Kaçak Elektrikte Kaç Saat?

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi Adana BAM 17. Hukuk Dairesi	17.09.2026	Kaldırma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/159	2026/1580	HMK 204, 353/1-a.6, 362/1-g, EPTHY 44, 45, 46

ÖZET

Dağıtım şirketi fırın işletmesindeki kaçak tüketimi günde 18 saat üzerinden tahakkuk etti; ilk derece 8 saatlik raporla 1.179.386,38 TL'ye hükmetti. BAM, vardiya ve çalışma süresi meslek odası görüşü, işyeri kayıtları ve kolluk araştırmasıyla belirlenmeden karar verilemeyeceği gerekçesiyle kaldırdı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kacak-elektrikte-vardiya-calisma-saati-tespiti-bam-2026-1580/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C. ADANA BAM 17. HUKUK DAİRESİ Esas-Karar No: 2026/159 - 2026/1580

T.C.

ADANA

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

17. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO : 2026/159

KARAR NO : 2026/1580

TÜRKMİLLETİADINA

BÖLGEADLİYEMAHKEMESİKARARI

BAŞKAN :

ÜYE :

ÜYE :

KATİP :

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : .... ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ : 22/10/2025

NUMARASI : 2024/452 Esas 2025/825 Karar

DAVACI : ... ELEKTRİK DAĞITIM ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLİ : Av.

DAVALI : ... İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

VEKİLİ : Av.

MÜTEVEFFA : ...

DAVANIN KONUSU : İtirazın İptali (Haksız Eylemden Kaynaklanan Zarar Nedeniyle)

KARAR TARİHİ : 17/09/2026

GEREKÇELİ KARARIN

YAZILDIĞI TARİH : 22/09/2026

.... Asliye Ticaret Mahkemesinin 22/10/2025 tarih ve 2024/452 Esas - 2025/825 Karar sayılı kararı aleyhine istinaf başvurusunda bulunulmuş ve mahkemece dosya Dairemize gönderilmiş olmakla; HMK'nın 352. maddesi uyarınca dosya üzerinden yapılan inceleme sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ:

DAVA: DAVACI VEKİLİ DAVA DİLEKÇESİNDE ÖZETLE: Müvekkili şirketin 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu uyarınca Mersin, Adana, Osmaniye, Hatay, Gaziantep ve Kilis illerini kapsayan bölgede elektrik dağıtım faaliyetlerini yürüttüğünü, davalının kullanımındaki ... nolu tesisatta yapılan incelemeler neticesinde sayaçtan geçmeden ölçümsüz şekilde tüketim yapıldığının tespit edildiğini, bu kapsamda 18.03.2024 tarihli ve CE ... sayılı kaçak elektrik kullanım tespit tutanağının düzenlendiğini, tesisatın enerjisinin kesildiğini, kaçak elektrik kullanımına ilişkin 9 adet fotoğrafın ve tahakkuk detaylarının sunulduğunu, tahakkuk eden bedelin ödenmemesi üzerine .... Genel İcra Dairesinin 2024/28506 E. sayılı dosyası ile 03.06.2024 tarihinde icra takibi başlatıldığını, davalının haksız ve kötü niyetli itirazı ile takibin durdurulduğunu, davalının eyleminin Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği'nin 42/1-c maddesi uyarınca kaçak elektrik kullanımı niteliğinde olduğunu, ölçü devresine müdahale edildiğini, sayaç dışındaki ölçü elemanlarına müdahale edildiği için laboratuvar incelemesine gerek bulunmadığını, davalının eyleminin 5237 sayılı Kanun'un 163/3. maddesi kapsamında karşılıksız yararlanma suçunu oluşturabileceğini, davalı

hakkında daha önce 13.07.2023 tarihli CE ... seri nolu kaçak elektrik kullanım tespit tutanağı düzenlendiğini, bu nedenle mükerrer kaçak kullanımı sebebiyle Yönetmeliğin 46/3. maddesi gereğince tarifenin 2 katı üzerinden hesaplama yapıldığını, şimdilik 10.000,00-TL tutarında kısmi dava açıldığını, ıslah ve fazlaya dair hakların saklı tutulduğunu, davalının icra takibine yönelik itirazının iptali ile takibin devamına ve alacağın %20'sinden aşağı olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP: DAVALI VEKİLİ CEVAP DİLEKÇESİNDE ÖZETLE: Müvekkillerin hakkında kaçak elektrik kullanımına dayalı icra takibi başlatıldığını, müvekkili ... ...'ın söz konusu olaya hiçbir dahli bulunmadığını, şirket yetkilisi olan müvekkilin şahsına gidilmesinin hukuka aykırı olduğunu, bu nedenle husumet yokluğu nedeniyle davanın reddi gerektiğini, davaya konu adreste müvekkilin hiç bulunmadığını, 2024/92 sayılı .... İcra Hukuk Mahkemesi dosyası ile taşınmazdan tahliye kararı verildiğini, müvekkilin söz konusu adreste kiracı veya başka bir sıfatla elektrik hattı kullanımı olmadığını, davacı kurumun aboneliği iptal etmediğini, müvekkilin davacı kuruma yaptığı başvuruların celbinin gerektiğini, mülk sahibinin taşınmazı başka bir şahsa kiraladığını, müvekkilin bir yıldan uzun süredir taşınmazı kullanmadığını, müvekkilin kasti bir kaçak elektrik kullanımı olmadığını, üniversite mezunu ve sosyal statü sahibi olan müvekkilin suç bilincine sahip olduğunu, davacı kurumun haksız tahsilat yapmaya çalıştığını, tanık beyanları ve keşif ile bu durumun sübuta ereceğini, davaya konu borcu kabul etmediklerini, hesaplama yöntemine ve faiz tahakkukuna itiraz ettiklerini, ödeme emrindeki KDV tahakkukunun yasalara uygun olmadığını, alacağın likit olmaması nedeniyle davacı kurumun %20 icra inkar tazminatı talebinin yerinde olmadığını, haksız olarak başlatılan icra takibine istinaden açılan davanın reddini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ: Mahkemece".... Davanın kısmen kabulü ile .... Genel İcra Dairesinin 2024/28506 sayılı takip dosyasına yapılan itirazın kısmen iptaline takibin; 1.179.386,38 TL asıl alacak, 19.754,72 TL işlemiş faiz, 3.950,94 TL KDV alacağı için devamına. Fazlaya ilişkin istemin reddine, asıl alacağa takip tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmasına. Alacak likit olmadığından icra inkar tazminatı isteminin reddine. Reddedilen kısım için davalı tarafın tazminat isteminin, davacı tarafın kötü niyetli takipte bulunduğu ispatlanmadığından reddine...." karar verilmiştir.

DAVACI VEKİLİ TARAFINDAN İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF NEDENLERİ: Davaya konu kaçak elektrik kullanımı tespitine ilişkin kök bilirkişi raporunda günlük çalışma saatinin 8 saat olarak esas alınması suretiyle 1.179.386,38-TL asıl alacak hesaplandığını, kök rapora yapılan itirazlar neticesinde alınan ek bilirkişi raporunda ise işyerinin günlük 18 saat çalıştığı kabul edilerek 2.226.440,41-TL asıl alacak tutarının belirlendiğini, yerel mahkemenin ek bilirkişi raporundaki 18 saatlik hesaplama yerine hatalı bir şekilde kök rapordaki 8 saatlik hesaplamayı esas alarak davanın kısmen kabulüne karar verdiğini, Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği'nin 45'inci maddesinin üçüncü fıkrasının (c) bendinde vardiyalı hizmet veren tüketicilere atıfta bulunulduğunu, fırın ve pastane olarak faaliyet gösteren davalının hem satış hem imalathane kısmında 18 saat hizmet verdiğinin tüketicinin Google beyanları ve şirket kayıtları ile sabit olduğunu, yönetmeliğin 45'inci maddesinin beşinci fıkrası uyarınca çalışma saatlerinin tespit edilen saatler üzerinden hesaplanması gerektiğini, yerel mahkemenin yönetmeliğin 45/3-ç

maddesini yanlış uygulayarak 8 saatlik süreyi esas almasının dosya kapsamındaki delillerle çeliştiğini, davalının 18 saatlik çalışma süresinin hem tüketici beyanı hem de kaçak tespit tutanağı ile doğrulandığını, ek bilirkişi raporunda hesaplanan 2.226.440,41-TL asıl alacak ile 37.292,88-TL yasal faiz ve %20 KDV dahil toplam 2.271.191,86-TL tutarındaki kurum alacağının 03.06.2024 tarihi itibarıyla esas alınması gerektiğini, yerel mahkemenin hatalı değerlendirmelerle verdiği kısmen ret kararının usul ve yasaya aykırı olduğunu belirterek istinaf talebinin kabulü ile yerel mahkeme kararının kısmen ret kısmının ortadan kaldırılmasını talep etmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Dava, kaçak elektrik kullanımı nedeniyle alacağın tahsiline yönelik başlatılan takibe yapılan itirazın iptali istemine ilişkindir.

İnceleme 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 355.maddesi uyarınca istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve re'sen kamu düzenine aykırı hususların olup olmadığı gözetilerek yapılmıştır.

Mahkemece, iddia / savunma, dosya kapsamında yer alan belge ve deliller ışığında bilirkişi raporu alınmış, söz konusu rapor hükme esas alınarak, " Davanın kısmen kabulü ile .... Genel İcra Dairesinin 2024/28506 sayılı takip dosyasına yapılan itirazın kısmen iptaline takibin; 1.179.386,38 TL asıl alacak, 19.754,72 TL işlemiş faiz, 3.950,94 TL KDV alacağı için devamına. Fazlaya ilişkin istemin reddine, asıl alacağa takip tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmasına. Alacak likit olmadığından icra inkar tazminatı isteminin reddine. Reddedilen kısım için davalı tarafın tazminat isteminin, davacı tarafın kötü niyetli takipte bulunduğu ispatlanmadığından reddine, " karar verilmiştir. Karar, davacı vekilince istinaf edilmiştir.

Davaya konu tutanağın düzenlendiği tarihte yürürlükte bulunan 30/05/2018 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği incelendiğinde;

Kaçak elektrik enerjisi tüketimi halleri

MADDE 42 – (1) Gerçek veya tüzel kişinin kullanım yerine ilişkin olarak;

a)Perakende satış sözleşmesi veya ikili anlaşma olmaksızın dağıtım sistemine müdahale ederek elektrik enerjisi tüketmesi,

b)Perakende satış sözleşmesi veya ikili anlaşması mevcutken ayrı bir hat çekmek suretiyle dağıtım sistemine müdahale ederek sayaçtan geçirilmeksizin elektrik enerjisi tüketmesi,

c)Perakende satış sözleşmesi veya ikili anlaşması mevcutken sayaçlara veya ölçü sistemine müdahale ederek, tüketimin doğru tespit edilmesini engellemek suretiyle, eksik veya hatalı ölçüm yapılması veya hiç ölçülmeden veya yasal şekilde tesis edilmemiş sayaçtan geçirilerek, mevzuata aykırı bir şekilde elektrik enerjisi tüketmesi,

ç)Dağıtım lisansı sahibi tüzel kişinin ilgili mevzuata uygun olarak kestiği elektrik enerjisini, mücbir sebep halleri dışında açması kaçak elektrik enerjisi tüketimi olarak kabul edilir.

Kaçak elektrik enerjisi tespit süreci
MADDE 43 – (1) 42 nci maddenin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentleri kapsamında doğrudan dağıtım sistemine yapılan müdahalelerde dağıtım sistemine olan bağlantılar ortadan kaldırılır. Kullanım yerinde EK-5'te yer alan kaçak elektrik tespit tutanağı düzenlenir ve kullanım yerinin elektriği kesilir.

(2) 42 nci maddenin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında sayaca müdahale edildiğine ilişkin şüpheye sebep olacak bir bulguya rastlanılması halinde aşağıda belirtilen kaçak tespit süreci başlatılır;

a) Sayaç sökülerek yerine uygun bir sayaç takılmak sureti ile mevcut sayaç incelemeye alınır.

b) (Değişik:RG-20/2/2021-31401) Sökülen ve takılan sayaçlarla ilgili EK-6' da yer alan bilgilerin tamamını içeren sayaç değiştirme tutanağı düzenlenir ve bu tutanağın bir örneği kullanım yerine bırakılır. İletişim bilgilerinin bulunması halinde tüketiciler kısa mesajla bilgilendirilir. Ayrıca yedinci fıkra kapsamında sayaçlar seri numaraları görülecek şekilde fotoğraflanır.

c) İnceleme sonucunda sayaca müdahale edilerek tüketimin doğru tespit edilmesinin engellenmesi suretiyle elektrik enerjisinin eksik veya hatalı ölçülerek veya hiç ölçülmeden tüketildiğinin laboratuvar raporu ile tespiti halinde EK-5'te yer alan kaçak tespit tutanağı düzenlenir.

ç) Laboratuvar raporu, kaçak elektrik tespit tutanağı ve ödeme bildirimi beraber tüketiciye bildirilir ve aynı süre içerisinde kesme bildirimi düzenlenmek suretiyle kullanım yerinin elektriği kesilir.

(3) 42 nci maddenin birinci fıkrasının (ç) bendi kapsamında kullanım yerinde EK-5'te yer alan kaçak elektrik tespit tutanağı düzenlenir ve kullanım yerinin elektriği kesilir.

(4) (Değişik:RG-8/4/2022-31803) Dağıtım lisansı sahibi tüzel kişi 42 nci maddenin birinci fıkrasının (b) ve (c) bentleri kapsamındaki tüm tespitler için, (a) ve (ç) bentleri kapsamında ise tüketimin doğru tespit edilmesinin engellendiğinin tespiti halinde kaçak elektrik enerjisi tüketimi tespit edilen gerçek veya tüzel kişiler hakkında Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunabilir.

(5) Kaçak elektrik enerjisi tüketiminin tespit edilmesinde, ilgili tüzel kişinin tespitini doğru bulgu ve belgelere dayandırması ve tüketici haklarının ihlal edilmemesi esastır.

(6) (Mülga:RG-20/2/2021-31401)

(7) (Değişik:RG-20/2/2021-31401) Bu madde kapsamında yapılan tespit ve işlemler kullanım yerini de içerecek şekilde fotoğraflanır.

Kaçak Elektrik Tüketim Miktarının Hesaplanması

MADDE 44 – (1) 42 nci maddenin birinci fıkrasının (a) ve (c) bendi kapsamındaki kaçak olarak tüketilen elektrik enerjisi miktarı, tüm tüketiciler için;

a)Öncelikle tüketimi doğru olarak kaydetmiş olan yasal şekilde tesis edilmiş sayaç değerine göre,

b)Tüketimi doğru olarak kaydetmiş yasal şekilde tesis edilmiş sayaç değerinin bulunmaması durumunda, ihtilafsız aynı dönemki tüketim miktarına göre, hesaplanır. (b) bendi kapsamında, kaçak kullanım tespitinin yapıldığı tarihten geriye dönük olarak yapılan incelemeler sonucunda, tüketim değerlerinin düşmeye başladığı tarih tespit edilebiliyorsa, bu tarihten önceki aynı dönem, ihtilafsız dönem olarak kabul edilir.
(2)Birinci fıkra kapsamında doğru tespit edilmiş tüketim değeri yoksa, kullanım yerinin müstakil trafolu olup olmamasına bakılmaksızın;

a)Meskenlerde, proje varsa projesinde belirtilen gücün kullanma faktörü olan 0,60'ı, projesi yok ise, basit yapılarda 3 kW, diğerlerinde 5 kW'nın altında olmamak üzere bağlantı gücüne ve ortalama günlük çalışma saatine göre, yöresel özellikler ve benzer yapılar göz önüne alınarak,

b)Diğer tüketici gruplarında, tespit edilen kurulu gücün kullanma faktörü olarak alınan 0,60 ile çarpımı sonucu bulunan değer bağlantı gücü olarak kabul edilir ve bu değer 3 kW'nın altında olmamak üzere ortalama günlük çalışma saatlerine göre, hesaplanır. Bu tür hesaplamaların yapılamaması durumunda, tüketilen elektrik enerjisi miktarı aynı yörede bulunan benzer kullanım yerlerinin ortalama tüketimlerine göre hesaplanarak tespit edilir

(3)42 nci maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında, mühürlenmiş sayaçtan geçirilmeksizin ayrı bir hat çekilerek birtakım cihazlar kaçak olarak beslenmiş ise, tüketilen elektrik enerjisi sadece bu hat üzerindeki cihazların kurulu gücü dikkate alınarak hesaplanır.

(4)42 nci maddenin birinci fıkrasının (ç) bendi çerçevesindeki tespitlerde; elektrik enerjisinin kesildiği tarihteki endeks değeri ile kaçak tespitinin yapıldığı tarihteki endeks değeri arasındaki fark dikkate alınarak hesaplama yapılır.

Kaçak elektrik enerjisi tüketim miktarının hesaplanmasında ve faturalanmasında esas alınacak süre

MADDE 45- (1)Kaçak elektrik enerjisi tükettiği tespit edilen tüketiciye yapılacak faturalandırmada, aşağıda yer alan süreler esas alınır;

a)42 nci maddenin birinci fıkrasının (a) bendi çerçevesindeki tespitlerde; doğru bulgu ve belgelere dayandırılması kaydıyla kaçak elektrik enerjisi kullanılmaya başlandığı tarih ile kaçak tespitinin yapıldığı tarih arasındaki süre olup bu süre 12 ayı geçemez. Doğru bulgu ve belgelerin bulunmaması halinde bu süre 90 gün olarak alınır.

b)42 nci maddenin birinci fıkrasının (b) bendi çerçevesindeki tespitlerde; kaçak elektrik enerjisi kullanımına ilişkin olarak yapılacak hesaplamada kullanım süresi esas alınır, bu süre 180 günü geçemez.

c)42 nci maddenin birinci fıkrasının (c) bendi çerçevesindeki tespitlerde; son endeks okuma ile tutanak düzenlenmiş olması kaydıyla kontrol, mühürleme, kesme-bağlama, sayaç değiştirme işlemleri gibi, sayaç mahallinde dağıtım şirketince gerçekleştirilmiş olan en son işlem tarihi ile kaçak tespitinin yapıldığı tarihe kadar olan süredir ve bu süre 90 günü geçemez.

ç)Birinci fıkranın (b) ve (c) bentlerinde belirtilen sürenin dışında, tüketicinin kaçak elektrik enerjisi kullanım başlangıç tarihinin doğru bulgu ve belgelerle tespit edilmesi halinde, kaçak tüketime ek olarak birinci fıkranın (b) ve (c) bentlerinde belirlenen başlangıç tarihinden itibaren, doğru bulgu ve belgelerle tespit edilmiş kaçak elektrik enerjisi kullanımı başlangıç tarihine kadar geriye dönük normal tüketim hesabı yapılır.

1) Kaçak tüketimi ile kaçağa ilişkin normal tüketim hesabında esas alınacak sürelerin toplamı, 12 ayı geçemez. Yapılacak hesaplamada tüketimin yapıldığı kabul edilen dönemlerdeki birim fiyatlar dikkate alınır ve gecikme zammı alınmaz.

(2)42 nci maddenin birinci fıkrasının (ç) bendi çerçevesindeki tespitlerde; kaçak elektrik enerjisi kullanımına ilişkin olarak yapılacak hesaplamada esas alınacak süre, tüketicinin tespite konu elektrik enerjisinin kesildiği tarih ile kaçak tespitinin yapıldığı tarih arasındaki süredir.
(3)Kaçak elektrik enerjisi tüketim miktarının hesaplanmasında ortalama günlük çalışma saatleri;

a) Meskenlerde; 5 saat,

b)Tarımsal sulama tüketici grubunda yer alan tüketicilerde; ilgili Tarım İl Müdürlüğünden ürün bazında alınacak sulama sezonu saati bilgisi çerçevesinde belirlenen saat,

c)Sanayi tüketici grubundan enerji alanlar ile turistik tesisler, akaryakıt istasyonları, hastaneler, alışveriş merkezleri gibi vardiyalı hizmet veren tüketicilerden, tek vardiyalı çalışanlar için 7 saat, iki vardiya çalışanlar için 14 saat, üç vardiya çalışanlar için 21 saat,

ç) Diğer tüketicilerde; 8 saat, olarak kabul edilir.

(4)Perakende satış sözleşmesi veya ikili anlaşması olmayanlara, çalışma saatleri % 20 oranında artırılarak uygulanır. Üç vardiya çalışanlar için bu süre 24 saat olarak kabul edilir.

(5)Üçüncü fıkranın (c) bendinin uygulanmasında, vardiya sayısının tespitinde kaçak tespiti yapan kuruluşun görevlilerinin tespiti ve şirket kayıtları, bunun mümkün olmaması halinde kamu kurum ve kuruluşları tarafından verilen resmi belgeler göz önüne alınır. Çalışma saatlerinin üçüncü fıkranın (c) bendinde belirtilenlerden daha fazla olmasının tespiti durumunda ise, tespit edilen saatler esas alınır.

Kaçak elektrik enerjisi tüketiminin faturalandırılması

MADDE 46 – (1) Tüm kaçak kullanımlara ilişkin hesaplamalar Kurul onaylı tarife tablolarındaki ilgili tüketicinin tüketici grubuna ilişkin tek terimli, tek zamanlı aktif enerji ve dağıtım tarifesi üzerinden yapılır. Yapılan hesaplamalarda reaktif enerjiye ve trafo kayıplarına ilişkin bedeller dikkate alınmaz.

(2)Kaçak elektrik enerjisi tükettiği tespit edilen tüketicinin, 44 üncü madde çerçevesinde hesaplanan tüketimi, dahil olduğu tüketici grubuna kaçak elektrik enerjisi tükettiği dönemde uygulanmakta olan ve birinci fıkrada kapsamı belirtilen tarifenin 1,5 katı ile çarpılarak, kaçak enerji tüketim bedeli hesaplanır ve bu bedel fatura edilir.

(3)Tüketicinin aynı veya başka bir kullanım yerinde mükerrer kaçak elektrik enerjisi tükettiğinin tespiti edilmesi durumunda, kaçak elektrik enerjisi tüketiminin tespit edildiği tarihte yürürlükte olan

ve birinci fıkrada kapsamı belirtilen tarifenin 2 katı göz önüne alınarak hesaplama yapılır.

(4)Perakende satış sözleşmesi veya ikili anlaşması olmayanlara ilişkin kaçak elektrik enerjisi tüketimindeki hesaplamalar, ticarethane tüketici grubuna uygulanan birinci fıkrada kapsamı belirtilen tarife üzerinden yapılır.

Özel hukuk tüzel kişisi olan davacı şirkette hizmet akdiyle çalışan görevliler tarafından düzenlenen kaçak tespit tutanaklarının 6100 sayılı Kanun'un 204 üncü maddesinin ikinci fıkrasında sayılan belgelerden olmadığı tartışmasızdır. Eş söyleyişle, kaçak elektrik tutanağı, aksi sabit oluncaya kadar geçerli belgelerden değildir. (Yargıtay 3. Hukuk Dairesi 2021/4894 Esas ve 2021/10580 Karar; 2022/8164 Esas ve 2023/954 Karar sayılı ilamları da aynı yöndedir.).

Yargıtay 3. Hukuk Dairesi'nin 25.03.2024 Tarih, 2024/83 Esas ve 2024/1218 Karar sayılı ilamında gerekçeleri belirtilmek suretiyle kaçak elektrik tutanaklarının aksi sabit oluncaya dek geçerli belgelerden olmadığı, kaçak elektrik enerjisi tüketiminin tespit edilmesinde, ilgili tüzel kişinin tespitini doğru bulgu ve belgelere dayandırması ve tüketici haklarının ihlal edilmemesinin esas olduğu, ispat yükünün kaçak elektrik kullandığı yönündeki tespite dayanarak davaya konu bedeli talep eden şirkete ait olduğu, kaçak elektrik kullanımının çeşitli yöntemlerle yapılabilmesi nedeniyle tespit işlemleri için farklı usuller ve buna bağlı olarak yapılacak çeşitli işlemler öngörüldüğünden her uyuşmazlıkta somut olayın özellikleri ile bildirilen delillerin ayrı ayrı değerlendirilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Dosyanın incelenmesinde; davaya konu 18/03/2024 tarihli kaçak elektrik tespit tutanağının "sayaçtan geçmeden ölçümsüz enerji tüketimi yapıldığı" gerekçesi ile düzenlendiği, davacı tarafça yapılan tahakkukta günlük çalışma süresinin 18 saat alındığı, ilk derece mahkemesince hükme esas alınan bilirkişi raporunda günlük çalışma süresi 8 saat kabul edilmiş ise de dava konusu işyerinin vardiya sayısı ve günlük ortalama çalışma süresinin tespiti amacıyla ilgili meslek odasından bu konuda görüş alınması ve yine davacı vekiline süre verilerek vardiyalı çalışma sistemine yönelik iddiasının ispatı bakımından delillerinin sunulmasının sağlanması, işyeri kayıtlarının incelenerek ve kolluk araştırması yaptırıldıktan sonra hasıl olacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ve yanılgılı değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm tesis edilmesi usul ve esas bakımından hukuka aykırı olduğundan davacı vekilinin istinaf itirazlarının kabulüne karar vermek gerekmiştir.

Davalı ...'ın karar tarihinden sonra dosya istinaf incelemesinde iken vefat ettiği anlaşıldığından, kararın kaldırılması sonrasında mirasçıları tespit edilerek davacı tarafa mirasçılara usulüne uygun tebligat yapılması ve taraf teşkilinin sağlanması için süre verilmesi, taraf teşkili sağlandıktan sonra yargılamaya devam edilmesi gerekmektedir. Ayrıca, karara yalnızca davacı tarafça istinaf başvurusunda bulunulduğu gözetilerek, yeniden yapılacak yargılamada usuli kazanılmış haklar gözetilmek suretiyle karar verilmesi gerekmektedir.

Belirtilen nedenlerle mahkemece; uyuşmazlığın esasına etkili gerekli deliller toplanmadan, yeterli inceleme yapılmadan yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmediğinden davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile HMK'nın 353/1-a.6 maddesi gereğince, mahkeme kararının

kaldırılarak davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye gönderilmesine dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davacı vekilinin istinaf başvurusunun 6100 Sayılı HMK'nın 353/1-a.6 maddesi gereğince KABULÜ İLE ilk derece mahkemesi kararının KALDIRILMASINA,

2-Yukarıda belirtilen sebeplerle eksiklikler tamamlanarak davanın yeniden görülüp karar verilmesi için dosyanın yerel Mahkemesine GÖNDERİLMESİNE,

3-Davacı taraftan tahsil edilen istinaf karar harcının talep halinde davacıya iadesine,

4-Davacı tarafından yapılan istinaf yargılama giderlerinin ilk derece mahkemesi tarafından kurulacak esasa ilişkin yeni hükümde dikkate alınmasına,

5-İstinaf aşamasında duruşma yapılmadığı için istinaf incelemesi için taraflar lehine vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,

6-Temyizi kabil olmayan bu kararın, 6100 sayılı Kanunun 359/4. maddesi gereğince ilk derece mahkemesi tarafından tebliğe çıkartılıp harç tahsil işlemlerinin yerine getirilmesine,

7-Talep halinde inceleme konusu kararın icrasının geri bırakılması için İİK'nın 36/1 maddesi gereğince, varsa, istinaf eden tarafça yatırılan nakit teminatların veya sunulan banka teminat mektuplarının dosya kapsamı ve kararın niteliğine göre İİK'nın 36/5.fıkrası gereğince yatıran/sunan tarafa İADESİNE,

Dair, dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda, 6100 sayılı Kanunun 362/1-g maddesi uyarınca KESİN olarak oybirliği ile karar verildi. 17/09/2026

Başkan

e-imzalıdır
Üye

e-imzalıdır

Üye

e-imzalıdır

Katip

e-imzalıdır