Kripto Hesabına SPK Tedbiri

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi Ankara BAM 21. Hukuk Dairesi	13.03.2026	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/360	2026/282	SPK 6362 m.4, m.91, m.109, HMK 389, 390, 397

ÖZET

Onaylı izahname olmaksızın pay satışı tespiti üzerine Kurulun istediği tedbir; banka, aracı kurum ve kripto varlık platformu hesaplarını kapsadı. Daire, SPK m.91 özel düzenlemesi karşısında HMK m.397/1'deki iki haftalık sürenin uygulanmayacağını belirterek istinaf başvurusunu esastan reddetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kripto-hesabina-spk-ihtiyati-tedbiri-2026-282/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C. ANKARA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 21. HUKUK DAİRESİ 2026/360 Esas 2026/282 Karar

T.C.

ANKARA

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

21. HUKUK DAİRESİ

ESAS NO : 2026/360

KARAR NO : 2026/282

TÜRK MİLLETİ ADINA

KARAR

İNCELENEN DOSYANIN

MAHKEMESİ : Ankara 8. Asliye Ticaret Mahkemesi

TARİHİ : 28/01/2026

NUMARASI : 2025/713 Değişik İş 2025/713 Karar

TALEP : İhtiyati Tedbire İtiraz

TALEP TARİHİ : 07/01/2026

KARAR TARİHİ : 13/03/2026

GEREKÇELİ KARARIN YAZILDIĞI TARİH : 13/03/2026

Taraflar arasındaki ...'nın 91/1 maddesi kapsamında talep edilen ihtiyati tedbir isteminin yapılan incelemesi sonunda, mahkemece, talebin şirket yönünden kabulüne, ... yönünden kısmen kabul kısmen reddine ilişkin verilen ara karara karşı, aleyhine ihtiyati tedbir verilenler tarafından yapılan itirazın reddine dair mahkemece verilen 28/01/2026 tarihli ek karara karşı aleyhine ihtiyati tedbir verilenler tarafından istinaf kanun yoluna başvurulmuş olmakla dosya incelendi, gereği görüşülüp düşünüldü.

TALEP

İhtiyati tedbir talep eden ... talep dilekçesinde özetle; ... A.Ş.'nin işlem ve faaliyetlerine ilişkin olarak ...'nın ve ilgili mevzuat çerçevesinde yapılan inceleme neticesinde hazırlanan 31.10.2024 tarihli ve XIX-14/75-2, XXXX-19/5-3 sayılı Denetleme Raporunda özetle; ... paylarının satışına ilişkin yapılan incelemede 01.01.2022-31.12.2023 tarih aralığı inceleme dönemi olarak belirlendiğini, ilk olarak 20.05.2022 tarihinde ... tarafından info@....com adresi üzerinden ... platformuna kayıtlı yaklaşık 20.000 e-posta adresinin tamamına "Size Çok Önemli Haberlerimiz Var!" konu başlığı ile Haftalık Bülten'in paylaşıldığını, söz konusu bültende platform tarafından gerçekleştirilen kitle fonlama faaliyetlerine ilişkin bilgilerin yanı sıra ... (..., Şirket tarafından kullanılan kitle fonlama platformunun adı/markasıdır) ve iştiraklerine ortak olma fırsatının sunulduğu belirlendiğini, devam eden süreçte 20.05.2022 tarihli e-postaya istinaden 2.108 kişi tarafından ön talep formu doldurularak şirkete başvuruda bulunulduğunu ve sonrasında bu kişilerden gizlilik sözleşmesi düzenlenen 1.414 kişinin de aralarında olduğu toplam 2.009 kişiye yatırımcı sunumu gönderildiğini, yatırımcı sunumuyla pay bedellerinin ödenmesi için ...'in ... nezdindeki hesap numarası verildiğini, verilen hesap numarasına 06.06.2022-31.08.2022 döneminde 692 kişi tarafından toplam 40.608.452,00 TL tutarında para yatırıldığını, ... paylarını satın almak için ... hesaplarına para gönderen kişilerin başlangıçta ...'e doğrudan ortak edilmesinin planlandığını, ancak daha sonrasında bu satış yönteminden vazgeçilerek bir girişim sermayesi yatırım fonu (GSYF) üzerinden dolaylı olarak ...'e ortak edilmelerinin kararlaştırıldığı, bu kapsamda para gönderen kişilerin tamamı nitelikli yatırımcı statüsünü haiz olmadığı için ... tarafından 29.11.2022 tarihinde ayrı ayrı 50.000 TL sermaye ile ... A.Ş. (...) ve ... Danışmanlık A.Ş. (...) kurulduğu, 29.11.2022-01.01.2024 döneminde söz konusu şirketlerin tek yetkilisinin ... olduğu, ... adına hareket etmek üzere yetkilendirilen gerçek kişinin ise ... olduğunun görüldüğünü, bununla birlikte, ... tarafından kurulan ... ve ...'de 03.04.2023 tarihinde sermaye artırımları yapıldığını, sermaye artırımlarına ... paylarını satın almak için para gönderen kişilerden toplanan tutarlar ile sadece ...'in katıldığı ve sermaye artırımları sonrasında ...'in paylarını satın almak için para gönderen kişilere

...'in iştirakleri olan ... ve ...'in A grubu paylarının devrinin yapıldığını, ... ve ...'e konulan sermayenin tamamı ile Finansal Teknolojiler GSYF'nin katılma paylarının satın alındığını, Finansal Teknolojiler GSYF'de toplanan tutar ile de bu kez ... payları satın alındığının tespit edildiğini, sonuç olarak yapılan genel çağrılar devamında ... hesaplarına para gönderen kişilerin ...'e dolaylı ortaklığının sağlandığının belirlendiğini, ... tarafından 20.000'den fazla kişiye e-posta yoluyla paylaşılan haftalık bülten ve ... ve iştiraklerine ortak olunması yönünde yapılan genel çağrılar devamında ... hesaplarına para gönderen 668 farklı kişinin ... ve ... Girişimin pay defterine işlenerek ve bu suretle söz konusu şirketin A grubu payları 12,50 TL fiyatla halka arz edilerek dolaylı olarak aynı fiyattan ... paylarının satışının gerçekleştirildiğinin tespit edildiğini, şirketin "529 nolu Potansiyel Pay Alımı" hesabının incelenmesinde şirket tarafından yapılan iadeler düşüldüğünde 38.304.768,06 TL fon toplandığını, söz konusu hesaplardan 23.06.2022 tarihinde "... %3'lük paya karşılık gönderilen" açıklamasıyla ...'ın hesabına 9.562.500,00 TL transfer edildiğini, şirketin ... nezdindeki bir diğer hesabından 08.07.2022 tarihinde "... %1,5 şirket hissesi karşılığı ödeme" açıklamasıyla 4.781.250,00 TL gönderildiğini, sonuç olarak toplanan tutardan ...'ın %4,5 oranındaki hissesi karşılığı ...'a 14.343.750 TL ödendiğini, ...'ın rapor konusu olan usulsüz halka arz işlemleri sonucunda toplam 2.042.777 adet ... payını Finansal Teknolojiler GSYF kurucusu ...'ye satışında toplam 25.534.712,50 TL (12,5 TL x 2.042.777) gelir elde ettiğini, söz konusu payların ... ve ...'in A grubu pay sahibi toplam 668 kişiye satıldığını, diğer taraftan şirket veya ... tarafından halka arz izahnamesinin onaylanması talebiyle Kurula yapılmış herhangi bir başvuru bulunmadığını belirterek ...'ya aykırı olarak usulsüz halka arz faaliyetinde bulunduğu tespit edilen ... tarafından gerçekleştirilen fiil ve işlemler ile ilgili olarak; ...'ın ve ... A.Ş.'nin tüm banka, aracı kurum ve kripto varlık platformu hesaplarına ve bu hesaplarda bulunan nakit, sermaye piyasası araçları ile diğer tüm varlıklarına her türlü harç ve teminattan muaf olarak ihtiyati tedbir konulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

Mahkemece 02/01/2026 tarihli değişik iş kararı ile; ihtiyati tedbir isteyen Sermaye Piyasası Kurulunun, ihtiyati tedbir isteminin, ... A.Ş. yönünden kabulü ile şirketin tüm bankalar ve aracı kurumlar nezdindeki hesaplarına ...'nun 91/1. maddesi gereği teminat alınmaksızın ihtiyati tedbir konulmasına, ihtiyati tedbir isteyen Sermaye Piyasası Kurulunun, ihtiyati tedbir isteminin ... yönünden kısmen kabulü ile ...'ın 31/12/2025 tarihli dilekçede belirtilen bankalardan ...'daki hesaplarına ...'nun 91/1. maddesi gereği teminat alınmaksızın ihtiyati tedbir konulmasına, fazlaya ilişkin istemin reddine karar verilmiştir.

Aleyhine tedbir verilenlerin itirazı üzerine de Mahkemece 28/01/2026 tarihli ek kararı ile; İhtiyati tedbir isteyen ... tarafından dosya kapsamına sunulan belgelere göre Sermaye Piyasası Kanunu izahname hazırlama yükümlülüğü başlıklı 4. maddesine aykırılık kapsamında bulunulan ihtiyati tedbir isteminde sunulan mevcut belgeler itibarıyla HMK'nın 390/3. maddesinde aranan yaklaşık ispat koşulunun aleyhine tedbir istenen ... A.Ş. yönünden gerçekleştiğinin kabulü ile bu şirket yönünden ihtiyati tedbir isteminin kabulüne, (Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 21. Hukuk Dairesinin benzer nitelikteki 2019/1935 Esas 2020/193 sayılı 10.02.2020 tarihli, 2020/1157 Esas 2020/1060 karar sayılı 22.10.2020 tarihli kararları da gözetilerek) ihtiyati tedbir istenen gerçek kişi

yönünden ise ...'nun izahname hazırlama yükümlülüğüne aykırılık kapsamındaki talep içeriği de gözetilerek mevcut deliller ve tedbirin esaslı unsurunun kanuna aykırı ihracın doğurduğu sonuçların ortadan kaldırılması ve nakit ve diğer varlıkların hak sahibine iadesi kapsamında ... Denetleme Dairesi rapor içeriği ve eki belgeler ve gerçek kişinin banka hesabına gönderim durumları da gözetilerek raporda gerçek kişinin banka hesabı olarak bahsi geçen ...'daki hesapları yönünden ihtiyati tedbir isteğinin kısmen kabulüne, diğer bankalar ve yerlerle ilgili tedbir isteminin soyut nitelikte olup yaklaşık ispat ölçütünü sağlayamadığından reddine karar verildiği, mevcut dosya kapsamı itibariyle verilen kararda bir isabetsizlik bulunmadığı, koşullarda bir değişiklik olmadığı, ...'nun madde 91/2 uyarınca 2 haftalık sürenin burada işlemeyeceği de gözetilerek ihtiyati tedbir kararına itirazın reddine karar verilmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ

İhtiyati tedbire itiraz eden davalılar vekili 10/02/2026 tarihli istinaf dilekçesinde özetle; tedbir talep eden ... tarafından HMK 397/1 maddesi uyarınca iki haftalık yasal sürede esasa ilişkin davanın açılmadığını, bu durumda tedbirin kendiliğinden kalkmış olduğunu, bu hususun mahkemece kabulü ile tedbirin kaldırılması gerekirken itirazın reddine karar verilmesinin hatalı olduğunu, itirazın reddi kararının HMK 393 maddesine göre tedbirin sonsuza dek uygulanması sonucunu doğuracağını bu nedenle ek kararın kaldırılması gerektiğini, kabul anlamına gelmemek üzere tedbir nedeniyle şirketin işlerini ve ödemelerini yapamaz hale geldiğini, tüm banka hesaplarına tedbir konulmasının kanunu aşar mahiyette olduğunu, hukuken orantısız olup tedbirin amacını da aştığını, somut olayda yaklaşık ispat olgusu bulunmadığını, müvekkili şirketin Sermaye Piyasası Kurulu'nun ilgili kararının gereklerini yerine getirdiğini ve yeniden Kurul'a başvuru yaptığını bildirerek ilk derece mahkemesi ek kararının kaldırılarak talepleri doğrultusunda ihtiyati tedbirin kaldırılması yönünde karar verilmesini istemiştir.

HUKUKİ NİTELENDİRME, DELİLLERİN VE İSTİNAF SEBEPLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Talep; ...'nın 91/2 maddesi uyarınca verilen ihtiyati tedbir kararına itirazın reddine ilişkin 28/01/2026 tarihli ek kararın kaldırılması istemine ilişkindir.

Somut olayda; ...'nın 4. maddesi gereği ... tarafından onaylı izahname yayımlanmaksızın halka sermaye piyasası aracı arz eden karşı tarafın, ...'nın 109/1. maddesinde tanımlanan "usulsüz halka arz ve izinsiz sermaye piyasası faaliyeti" suçunu işlediği belirtilerek usulsüz halka arz suçunu işleyen ...'ın, ... A.Ş.'nin genel çağrısı sonucunda şirket paylarını satın alan yatırımcıların hak ve menfaatlerinin korunması ve kanuna aykırı ihracın doğurduğu sonuçların ortadan kaldırılması ile nakit ve diğer varlıkların hak sahiplerine iadesinin gerçekleştirilebilmesi için şirketin, şirketin yönetim kurulu başkanı ...'ın ve ... A.Ş.'nin tüm banka, aracı kurum ve kripto varlık platformu hesaplarına ve bu hesaplarda bulunan nakit, sermaye piyasası araçları ile diğer tüm varlıklarına her türlü harç ve teminattan muaf olarak ihtiyati tedbir konulması talep edilmektedir.

İhtiyati tedbir isteyen ... tarafından, ...'nın 88. maddesi gereği alınan denetleme kurulu raporu, rapor eki belgeler ile ticaret sicil kayıtlarına dayanılarak ...'nın 4. ve 109/1. maddelerine aykırılık sebepleri ile ... A.Ş. ile şirketin yönetim kurulu başkanı ... aleyhine ihtiyati tedbir kararı verilmesi talebi üzerine mahkemece, yukarıda yazılı olduğu üzere şirket yönünden ihtiyati tedbir talebinin

kabulüne, ... yönünden ise talebin kısmen kabul kısmen reddine ilişkin 02/01/2026 tarihli, 2025/713 D.İş sayılı ihtiyati tedbir kararı verildiği, aleyhine tedbir kararı verilenlerin süresinde itirazları üzerine ise, tedbir kararına yönelik itirazların reddine dair 28/01/2026 tarihli istinaf incelemesine konu işbu ek kararın verildiği dosya kapsamından anlaşılmaktadır.

6362 Sayılı ...'nın izahname hazırlama yükümlülüğü başlıklı 4. maddesinde; "(1) Sermaye piyasası araçlarının halka arz edilebilmesi veya borsada işlem görebilmesi için izahname hazırlanması ve hazırlanan bu izahnamenin Kurulca onaylanması zorunludur. Diğer kanunların yardım ve bağış toplanmasına ilişkin hükümleri saklı kalmak kaydıyla kitle fonlaması suretiyle halktan para toplanması, Kurulca faaliyet izni verilen kitle fonlama platformları aracılığıyla gerçekleştirilir ve bu Kanunun izahname ya da ihraç belgesi hazırlama yükümlülüğüne ilişkin hükümlerine tabi değildir..."

"Usulsüz halka arz ve izinsiz sermaye piyasası faaliyeti" başlıklı 109/1. maddesinde; "Onaylı izahname yayımlama yükümlülüğünü yerine getirmeksizin sermaye piyasası araçlarını halka arz edenler ya da onaylı ihraç belgesi olmaksızın sermaye piyasası araçlarını satanlar iki yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin günden on bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar."

"Kanuna aykırı ihraçlarda uygulanacak tedbirler" başlıklı 91. maddesinde; "(1) Bu Kanuna aykırı şekilde sermaye piyasası aracı ihraç ettiği veya buna teşebbüs ettiği tespit edilen hakkında, her türlü hukuki ve cezai sorumluluk saklı kalmak kaydıyla, Kurul, her türlü harç ve teminattan muaf olarak gerekli tüm tedbirleri almaya, satılan kısmın karşılığı ve satışı yapılacak sermaye piyasası aracı için her türlü harç ve teminattan muaf olarak ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz istemeye yetkilidir. (2) Kurul, Kanuna aykırı ihracın doğurduğu sonuçların ortadan kaldırılması ve nakit ve diğer varlıkların hak sahiplerine iadesi için tespit tarihinden itibaren otuz gün içinde ilgili ihracı yapan kişiye yazılı ihbarda bulunur. Muhatap, ihbar tarihinden itibaren en geç otuz gün içinde para topladığı gerçek ve tüzel kişilere ve toplanan tutara ilişkin ayrıntılı bilgileri Kurulca belirlenecek vasıtalarla ilan eder ve Kurula iletir. Bu ilanı takip eden üç ay içinde kendisinden para toplanan gerçek ve tüzel kişiler ortaklığın bulunduğu yer asliye hukuk mahkemesine itiraz edebilir. Söz konusu listenin kesinleşmesi üzerine, ilgili ihracı gerçekleştiren kişi tarafından hak sahiplerine iade yapılır. Bu iade işlemi tamamlanmadan birinci fıkra uyarınca konulan ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kaldırılamaz. (3) İzahnamede yer alan yatırımcıların yatırım kararını etkileyecek nitelikteki taahhüt ve açıklamalara aykırı davranılması veya taahhütlerin makul süre içerisinde yerine getirilmemesi ve Kurulun ilgili düzenlemelerine uygun olarak taahhüt ve açıklamalarda değişiklik yapılmamış olması hâlinde, her türlü hukuki ve cezai sorumluluk saklı kalmak kaydıyla, Kurul, ilgililerden aykırılıkların Kurulca belirlenen bir sürede giderilmesini ya da öngörülen işlemleri yapmasını istemeye, ... ihraçtan elde edilen nakit veya diğer varlıkların kullanılmasını engellemek amacıyla ... her türlü harç ve teminattan muaf olarak ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz istemeye ya da öngöreceği diğer her türlü tedbiri almaya yetkilidir. ... (4) Kurulca yapılan yazılı ihbar tarihinden itibaren bir yıl içinde bu Kanuna aykırı ihracın doğurduğu sonuçlar tamamen ortadan kaldırılmazsa, Kurul, nakit ve diğer varlıkların hak sahiplerine iadesi veya ortaklığın tasfiyesi için dava açmaya yetkilidir." hükümlerine yer verildiği görülmüştür.

Bilindiği üzere HMK'nın 389. maddesinin 1. fıkrasında "Mevcut durumda meydana gelebilecek bir değişme nedeniyle hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağından ya da tamamen imkansız hale geleceğinden veya gecikme sebebiyle büyük sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe edilmesi hallerinde uyuşmazlık konusu hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebileceği" belirtilmiştir.

Yine aynı Kanunun 390/3. maddesinde ise tedbir isteyenin dilekçesinde dayandığı ihtiyati tedbir sebebini ve türünü açıkça belirtmesi ve davanın esası yönünden kendisinin haklılığını yaklaşık olarak ispat etmek zorunda olduğu ifade edilmiştir.

İhtiyati tedbir isteyen ... tarafından dosya kapsamına sunulan belgelere göre Sermaye Piyasası Kanunu izahname hazırlama yükümlülüğü başlıklı 4. maddesine aykırılık kapsamında bulunulan ihtiyati tedbir isteminde, sunulan mevcut belgeler itibarıyla HMK'nın 390/3. maddesinde aranan yaklaşık ispat koşulunun aleyhine tedbir istenen ... A.Ş. yönünden gerçekleştiğinin kabulü ile mahkemece; bu şirket yönünden ihtiyati tedbir isteminin kabulüne, (Dairemizin benzer nitelikteki 2019/1935 Esas 2020/193 sayılı 10/02/2020 tarihli, 2020/1157 Esas 2020/1060 karar sayılı 22/10/2020 tarihli kararları gözetilerek) ihtiyati tedbir istenen gerçek kişi yönünden ise, ... kanunu izahname hazırlama yükümlülüğüne aykırılık kapsamındaki talep içeriği de gözetilerek mevcut deliller ve tedbirin esaslı unsurunun kanuna aykırı ihracın doğurduğu sonuçların ortadan kaldırılması ve nakit ve diğer varlıkların hak sahibine iadesi kapsamında ... Denetleme Dairesi rapor içeriği ve eki belgeler ve gerçek kişinin banka hesabına gönderim durumları da gözetilerek mahkemece, raporda gerçek kişinin banka hesabı olarak belirtilen ...'daki hesapları yönünden ihtiyati tedbir isteğinin kısmen kabulüne, diğer bankalar ve yerlerle ilgili tedbir isteminin soyut nitelikte olup yaklaşık ispat ölçütünü sağlayamadığından reddine yönelik ihtiyati tedbir kararları verilmiştir.

HMK'nın "İhtiyati tedbiri tamamlayan işlemler" başlıklı 397. maddesinde; "(1) İhtiyati tedbir kararı dava açılmasından önce verilmişse, tedbir talep eden, bu kararın uygulanmasını talep ettiği tarihten itibaren iki hafta içinde esas hakkındaki davasını açmak ve dava açtığına ilişkin evrakı, kararı uygulayan memura ibrazla dosyaya koydurtmak ve karşılığında bir belge almak zorundadır. Aksi hâlde tedbir kendiliğinden kalkar. (2) İhtiyati tedbir kararının etkisi, aksi belirtilmediği takdirde, nihai kararın kesinleşmesine kadar devam eder. (3) Tedbir kalkmış veya kaldırılmış ise bu husus ilgili yerlere bildirilir. (4) İhtiyati tedbir dosyası, asıl dava dosyasının eki sayılır." düzenlemesine yer verilmiştir. Aleyhine ihtiyati tedbir kararı verilenler işbu kanun maddesi hükmüne de dayanarak iki haftalık yasal sürede dava açılmadığından verilen tedbirlerin kendiliğinden kalkmış olduğunu ileri sürmektedir.

Somut olayda; ...'nın 91/1 maddesi kapsamındaki özel düzenleme uyarınca Kurul tarafından talep edildiği anlaşılan ve aynı yasanın 2. fıkrası uyarınca mahkemece talep üzerine verilen ihtiyati tedbir kararlarının niteliği itibariyle Devlet eliyle kamu düzenini korumak amacıyla talepte bulunan ... tarafından öngörülen ve özel yasayla belirlenen idari tedbirleri teminen verilmiş olduğu, sunulan delillere göre yaklaşık ispat ölçütü de göz önünde bulundurularak mahkemece sözü edilen ihtiyati tedbir kararlarının belirtilen yasal düzenleme kapsamında alındığı anlaşılmakta olup yazılı gerekçelere göre mahkemece verilen ihtiyati tedbir kararında usul ve yasaya aykırı bir husus

bulunmamış, aynı yasanın devam eden 3. ve 4. fıkralarında; tedbirlerin hangi koşullarda kaldırılabileceğinin, yine ...'ya aykırı gerçekleştirildiği tespit edilen işlemlerin iptali yönünden açılacak işlemin iptali davalarının açılma zamanının ve açılma koşullarının da özel yasa tarafından düzenlenmiş olması karşısında, HMK'nın yukarıda sözü edilen 397/1 maddesi hükmünün somut olayda uygulama yerinin bulunmadığı, ... 91. maddesi hükümlerinin uygulanması gerektiği de anlaşılmakta olup mahkemece verilen itirazın reddine yönelik kararda da Dairemizce bir isabetsizlik görülmemiştir.

Hal böyle olunca ilk derece mahkemesinin 28/01/2026 tarihli ek kararında usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmadığından aleyhine verilen ihtiyati tedbir kararına itiraz eden tarafın istinaf başvurusunun esastan reddine karar vermek gerekmiş ve takdiren aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;

1- İhtiyati tedbir kararına itiraz eden aleyhine ihtiyati tedbir kararı verilen tarafın istinaf başvurusunun HMK'nın 353/(1)-b.1 maddesi gereğince ESASTAN REDDİNE,

2- İhtiyati tedbir kararına itiraz eden taraftan alınması gerekli olan 732,00-TL harç peşin alındığından başkaca harç alınmasına yer olmadığına,

3- İhtiyati tedbir kararına itiraz eden tarafından yapılan yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

4- İstinaf incelemesi sırasında duruşma açılmadığından taraflar yararına vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda HMK'nın 362(1)-f maddesi uyarınca kesin olmak üzere dosya üzerinden oy birliği ile karar verildi. 13/03/2026