Kripto Borsası Davasında Görev

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi Ankara BAM 21. Hukuk Dairesi	14.07.2026	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/757	2026/957	TKHK 3, TKHK 73, TKHK 83/2, HMK 1, HMK 114, HMK 115, SPKn 3

ÖZET

Kripto platformu, kullanıcının sistemi manipüle ederek fiktif bakiye yarattığı iddiasıyla itirazın iptali davası açtı. BAM, ticari amaç taşımayan kullanıcının tüketici sayıldığını, TKHK 73 ve 83/2 uyarınca tüketici mahkemesinin görevli olduğunu kabul ederek istinafı reddetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kripto-platformu-kullaniciya-dava-tuketici-mahkemesi-bam-2026-957/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C. ANKARA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 21. HUKUK DAİRESİ 2026/757 Esas 2026/957 Karar

T.C.

ANKARA

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

21.HUKUK DAİRESİ

ESAS NO : 2026/757

KARAR NO : 2026/957

TÜRK MİLLETİ ADINA

KARAR

İNCELENEN DOSYANIN

MAHKEMESİ : ANKARA 8.ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ : 09/03/2026

NUMARASI : 2026/158 Esas 2026/164Karar

DAVA : Sermaye Piyasası Kanunundan Kaynaklanan (İtirazın İptali)

DAVA TARİHİ : 23/02/2026

KARAR TARİHİ : 14/07/2026

GEREKÇELİ KARARIN

YAZILDIĞI TARİH : 22/07/2026

Taraflar arasındaki itirazın iptali istemine ilişkin davanın yargılaması sonunda ilamda yazılı gerekçelerle davanın usulden reddine yönelik olarak verilen hükme karşı davacı vekilince süresinde istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davalı ...'un müvekkili şirket nezdinde 28/10/2021 tarihinde hesap açmış bir müşteri olup müvekkili şirket hesaplarında şirket platformunu manipüle ederek fiktif (gerçek olmayan) para yarattığını, bu yol ile bir başka para veya kripto para koymaksızın müvekkili şirket platformunda yarattıkları ve hesaplarında gözüken ..., davalı ...'un bir başka ... platformundaki hesaplarına aktardığını, akabinde yapılan incelemede de davalı ...'un, müvekkili şirket platformundan haksız ve hukuka aykırı şekilde elde ettiği ... paraya çevirerek kendi banka hesabına aktardığının anlaşıldığını, görüleceği üzere; davalı ... ve ...'un haksız ve hukuka aykırı işlemler neticesinde müvekkili şirketi zarara uğrattığını, Beşiktaş 14. Noterliğinin 17/11/2021 tarih ve ... yevmiye numaralı ihtarnamesi ile davalı taraflardan işbu zararın tazmini talep edilmişse de müvekkil şirkete herhangi bir ödeme yapılmadığını, davalı taraflarca ödeme yapılmaması üzerine taraflarınca Ankara 1. Genel İcra Dairesi 2023/53751 e. (eski dosya bilgisi Ankara 30. İcra Müdürlügü'nün 2022/94e.) sayılı dosyası ile ilamsız icra takibi başlatıldığını, ödeme emrinin borçlulara tebliğ edildiğini, davalı taraflarca herhangi bir ödeme yapılmadığı gibi 11/01/2022 tarihinde takibe itiraz edildiğini, kavalılara karşı Ankara 45. Asliye Hukuk Mahkemesi 2022/32 E. Dosyası ile itirazın iptali davası açılmış ise de dosya Ankara 10. Tüketici Mahkemesi 2023/78 E. Dosyası ile devam ettiğini son olarak da Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 36. Hukuk Dairesi 2024/1024 E. 2024/1580 K. dosyası neticesinde "Davanın arabuluculuk dava sartı yoklugu nedeniyle usulden REDDINE" karar verildiğini, tüm bu sebepler neticesinde borçluların icra takibine yaptığı itiraz dilekçesi ve icra müdürlüğünün icra takibini durdurma kararının 24.11.2025 tarihinde müvekkili şirkete tebliğ edildiğini, tebliğ sonrası itirazın iptali davası açabilmek adına arabuluculuk yoluna başvurulduğunu, Ankara Arabuluculuk Bürosu'nun 03/02/2026 tarihli 2026/11784 Arb No ve 2026/1049 Dosya No'lu anlaşamama tutanağı ile işbu davanın ikame edilmesi gerektiğini, davalı ... Ve ...'un hukuka aykırı birtakım işlemlerle müvekkil şirket platformunu manipüle ederek haksız kazanç elde ettiğini ve müvekkili şirketi zarara uğrattığını, davalı ...'un, ... adresinden 11/11/2021 tarihi itibariyle toplam 341.730,00 TL tutarında ve 0,54775

adet ... transferi gerçekleştirildiğini, ... adresinin bakiyesinin 1.1030654 adet ve Türk lirası cüzdan bakiyesi 10,000 TL olduğunu, davalı ...'un ... hesabının amaç dışı kullanılması suretiyle yapılan fiktif para yatırma ve gönderme işlemleri sonucu müvekkili şirketin 0,54775 adet ... (icra takip tarihi itibariyle 341.730,00 TL) zarara uğratıldığını, davalılar tarafından Ankara 1. Genel İcra Dairesi 2023/53751 Esas (eski dosya bilgisi Ankara 30. İcra Müdürlügü'nün 2022/94e.) sayılı dosyasına yapılan itirazın iptaline ve takibin devamına, 0,54775 adet ... ... değerinin fiili ödeme tarihindeki ... değerinin TL karşılığının ödenmesine, fiili ödeme tarihindeki karşılığın takip tarihindeki değerinin altında kalması halinde denkleştirici adalet ilkesinin uygulanarak aynen ifa kapsamında icra dosyasına uygun şekilde dava esas karşılığı olarak ödenmesine karar verilmesine, asıl alacağın temerrüt tarihinden itibaren işleyecek temerrüt faizi ile birlikte tahsiline, davalılar icra takip miktarının %20sinden az olmamak üzere icra inkar tazminatına mahkum edilmesine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalılar üzerine yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davanın reddini istemiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

Mahkemece; davacı tarafından davalıların davacı firma nezdinde TL veya kripto para koymadan fiktif kripto para yaratarak, kripto para hesabında gözüken kripto paraları diğer davalının başka platformdaki hesabına aktardığı iddia edilerek, davalılar aleyhine icra takibi başlatılmış, itiraz üzerine eldeki dava açılmıştır. Göreve ilişkin kurallar kamu düzeninden olduğundan (HMK m.1) yargılamanın her aşamasında mahkemece resen gözetilir. Aynı uyuşmazlık sonucu T.C. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 36. Hukuk Dairesi'nin 2024/1024 E, 2024/1580 karar sayılı ilamında da belirtildiği üzere taraflar arasındaki uyuşmazlık tüketici işleminden (TKHK md. 3/(1)-l) kaynaklanmakta olup davada her iki davalı da tüketici sıfatına sahiptir. Bu nedenle dava konusu işlemlerin tüketici işlemi olduğu, davalıların ticari ve mesleki amaçla hareket etmemesi nedeniyle tüketici sıfatı bulunduğu, uyuşmazlıkta görevli mahkemenin tüketici mahkemesi olduğu anlaşıldığından davanın HMK'nın 114. maddesi delaletiyle HMK'nın 115/2 maddesi gereğince dava şartı noksanlığı nedeniyle usulden reddine karar verilmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle; davacı şirketin Sermaye Piyasası Kanunu kapsamında bir ... hizmet sağlayıcısı şirket olup, davanın ticari dava olduğunu, yetkili ve görevli mahkemenin Asliye Ticaret Mahkemesi olmasına rağmen mahkemece görevsizlik kararı verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, bu nedenlerle ilk derece mahkemesi kararının kaldırılarak talepleri doğrultusunda yargılamanın Asliye Ticaret Mahkemesinde devam etmesine karar verilmesini istemiştir.

HUKUKİ NİTELENDİRME, DELİLLERİN VE İSTİNAF SEBEPLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Dava, ... alım satımına ilişkin komisyon sözleşmesinden kaynaklanan alacağın tahsili için başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptali istemine ilişkindir.

6100 Sayılı HMK'nın 355.maddesi gereğince, istinaf incelemesinin istinafa gelen tarafın sıfatı ile istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak kamu düzenine aykırılık bulunup bulunmadığı hususu gözetilerek ilk derece mahkemesinin taraflar arasındaki ihtilafta görevli mahkeme oluşu ve eldeki davada kesin yetki kuralına da aykırılık bulunmadığı anlaşılmakla işin esasına girilerek yapılan incelemede;

6100 sayılı HMK'nın 1. maddesi gereğince mahkemenin görevi kanunla düzenlenir ve görev kamu düzenine ilişkin olup yargılamanın her aşamasında mahkemece kendiliğinden nazara alınması gerekir.

28/05/2014 tarihinde yürürlüğe giren 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanunun 3/k.maddesine göre; "Tüketici: ticari ve mesleki olmayan amaçlarla hareket eden gerçek ve tüzel kişiyi" ifade eder. Tüketici işlemi ise Kanunun m. 3/l. bendinde tanımlanmıştır. Buna göre;" Tüketici işlemi: Mal veya hizmet piyasalarında kamu tüzel kişileri de dahil olmak üzere ticari ve mesleki amaçlarla hareket eden veya onun adına ya da hesabına hareket eden gerçek veya tüzel kişiler ile tüketiciler arasında kurulan eser, taşıma, simsarlık, sigorta, vekalet, bankacılık, vb. sözleşmeler de dahil olmak üzere her türlü sözleşme ve hukuki işlemi" kapsar. Tüketici işleminden kaynaklanan uyuşmazlığın veya sözleşmenin TTK'nun 4 ve 5. madde hükümleri kapsamında kalan kanunda özel olarak düzenlenen ve ticari dava sayılan bir sözleşmeden kaynaklanmasının herhangi bir önemi yoktur. Kanunun 83/2. maddesine göre; "Taraflardan birini tüketicinin oluşturduğu işlemler ile ilgili diğer konularda düzenleme olması, bu işlemin tüketici işlemi sayılmasını ve bu Kanunun görev ve yetkiye ilişkin hükümlerinin uygulanmasını engellemez". Kanunun 73/1. maddesinde ise;" Tüketici işlemleri ile tüketiciye yönelik uygulamalardan doğabilecek uyuşmazlıklara ilişkin davalarda Tüketici Mahkemeleri görevlidir" düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda açıklanan kanun hükümlerinden anlaşılacağı üzere somut uyuşmazlıkta Tüketici Mahkemeleri görevlidir. Göreve ilişkin kurallar kamu düzeninden olduğundan (HMK m.1) yargılamanın her aşamasında mahkemece resen gözetilir (Emsal mahiyette; Yargıtay 11.Hukuk Dairesi'nin 01/05/2016 tarih 2015/10238 esas 2016/4889 karar ve yine 11. HD'nin 15/06/2016 tarih 2016/6247 esas 2016/6612 karar ve 11.HD'nin 18/01/2016 tarih 2015/15629 E. 2016/436 K. sayılı içtihatları).

Bu açıklamalar sonucunda taraflar arasındaki ilişki ... alım satımına ilişkin komisyon sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, somut olayda davalının ticari ve meslek amaçlı hareket etmediğinden tüketici konumunda olup dava tarihi itibariyle bu tür davalarda tüketici mahkemesi görevli olduğundan ilk derece mahkemesince verilen görevsizlik nedeni ile usulden red kararı yerindedir.

Tüm bu nedenlerle ilk derece mahkemesinin davanın usulden reddine yönündeki kararında herhangi bir isabetsizlik görülmediğinden davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar vermek gerekmiş ve takdiren aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;

1-Davacı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nın 353/(1)-b.1 maddesi gereğince ESASTAN REDDİNE,

2-Davacıdan alınması gerekli olan 732,00 TL harçtan peşin alınan 551,00 TL harcın mahsubu ile bakiye 181,00 TL harcın davacıdan alınarak Hazineye gelir kaydına,

3-Davacı tarafça yapılan yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

4-İstinaf incelemesi sırasında duruşma açılmadığından taraflar yararına vekalet ücreti taktirine yer olmadığına,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda HMK'nın 361. maddesi uyarınca gerekçeli kararın tebliğinden itibaren iki haftalık süre içerisinde Yargıtay'da temyiz kanun yolu açık olmak üzere oy birliği ile karar verildi. 14/07/2026

Başkan- Üye - Üye - Zabıt Katibi -