Müflis Yöneticide İİK 182

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi Ankara BAM 23. Hukuk Dairesi	30.10.2025	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/1485	2025/911	İİK 182, İİK 197, İİK 254, SPKn 98, mülga 2499 s.K. 46/k

ÖZET

Tedrici tasfiyedeki aracı kurumun yöneticisi hakkında SPKn 98 ile verilen şahsi iflasta İİK uygulanır. Sıra cetvelinde derdest dava konusu ama ödenmemiş ve kesin hükümle ortadan kalkmamış alacaklar varken İİK 182 uyarınca iflas kaldırılamayacağı kabul edildi; istinaf esastan reddedildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/araci-kurum-yoneticisinde-iflasin-kaldirilmasi-iik-182-bam-2025-911/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C. ANKARA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ BAM 23. HUKUK DAİRESİ

T.C.

ANKARA

BÖLGEADLİYEMAHKEMESİ

23. H U K U K D A İ R E S İ (İ S T İ N A F B A Ş V U R U S U N U N

E S A S T A N R E D D İ)

ESAS NO : 2025/1485

KARAR NO : 2025/911

TÜRKMİLLETİADINA

BÖLGEADLİYEMAHKEMESİKARARI

BAŞKAN : ... ...

ÜYE : ... ...

ÜYE : ... ...

KATİP : ... ...

İNCELENEN KARARIN:

MAHKEMESİ : Ankara 3. Asliye Ticaret Mahkemesi

TARİHİ : 11/09/2025

ESAS-KARAR NUMARASI : 2024/606E., 2025/578K.

Talep eden vekili tarafından, yukarıda belirtilen karara karşı istinaf yasa yoluna başvurulması üzerine, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK m.) 352. maddesi uyarınca, yapılan ön inceleme sonucu, eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından inceleme aşamasına geçildi. İncelemenin dosya üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra, dosya incelendi.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ :

İDDİA VE SAVUNMALARIN ÖZETİ :

Talep eden vekili, ..., ... ve ...'ın yönetim kurulu üyesi bulunduğu davalı Müflis ... Menkul Kiymetler A.Ş. hakkında, Sermaye Piyasası Kurulu tarafından 02.12.2011 tarihinde "tedrici tasfiye kararı" verildiği, tedrici tasfiye kapsamında Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/488 E. ile şirket yönetim kurulu üyeleri ..., ... ve ... aleyhinde "iflas davası açıldığı", tedrici tasfiye borcu ödenmediğinden, yönetim kurulu üyeleri ..., ... ve ... hakkında iflasın açılmasına karar verildiği, iflas kararının kesinleştiği ve sıra cetvelinin ilan edildiği, ... hakkındaki iflas tasfiyesi 2015/20 iflas dosyasından yürütülmeye devam edildiği, ... hakkındaki iflas tasfiyesinin 2022/44 ve ... hakkındaki iflas tasfiyesinin ise 2022/45 sayılı dosyasına kaydının yapıldığını, sıra cetveline kaydedilen 6 alacaktan 4 alacağın ödeme ile sona erdiği, sıra cetveline kaydedilen alacaklardan 3, 4, 5 ve 6 başvuru numaralı alacaklar masadan çekilmekle, teminat mektubundan kaynaklanan "Şarta Bağlı" ... Bankası A.Ş. alacağı ve Müflis ... ... A.Ş. iflas masası alacağı dışındaki alacakların masadan çekildikleri, diğer alacaklar yönünden ise İİK md. 196'ya göre yapılacak hesaplama sonucunda tespit edilecek teminat tutarının depo edilmesi halinde, anılan 1 ve 2 no'lu başvuru sırasında kayıtlı alacakların ifasın kaldırılmasına engel teşkil etmediğini, ödenmeyen 1 no'lu 4. sıraya kayıtlı müflis ... ... A.Ş. İflas Masası alacağı iflas kararı kesinleştikten sonra ödeme ile sona ermesine rağmen, alacağın geri alınmaması nedeni İle sıra cetvelinden terkini talebini içeren menfi tespit davasına konu edildiğini, tarafların bir araya gelemediğinden Sayın Mahkemece alacağın teminat tutarının belirlenmesi halinde, menfi tespit davasına konu alacağın iflasın kaldırılmasına engel teşkil etmeyeceğini, 1 no'lu alacağın, 04.04.2016 tarihinde müflis ... ... A.Ş. iflas masası (Ankara Batı İflas Müdürlüğü 2020/7 iflas sayılı dosyası) adına ... vekilinin talebi sonucunda; 878.616,54 TL alacağın tedrici tasfiye borcu olarak 4. sıraya alacak kaydedildiği, anılan borcun SPK tarafından yürütülen tedrici tasfiye kapsamında tahsil edilerek, tedrici tasfiyenin kapatıldığı, alacak ile ilgili işlemlerin ... Yönetim Kurulu tarafından yürütüleceğinin beyan edildiğini, başka bir alacak nedeni ile hakkında iflas açılan müflis ... İflas Masası iflas tasfiyesi sürecinde, 19.12.2022

tarihinde kayıtlı alacağın sadece 392.341,66 TL'lık kısmı için ödeme nedeni ile feragat ettiğini, ancak bakiye 486,274,88 TL alacak ile İlgili alacağın ödeme ile son bulduğundan Ankara Batı Asliye Ticaret Mahkemesinin 2024/656 E. sayılı dosyası ile Müflis ... İflas Masası aleyhinde "menfi tespit davası" açıldığını, 392.341,66 TL alacak için sıra cetveline “ödeyen” olarak kaydedilen ... Sermayesi Yatırım A.Ş. vekili tarafından iflas dosyasına sunulan 04.08.2023 tarihli dilekçe ile masadan çekildiğini iflas masasına bildirdiğini, 2 no'lu alacak ... Bankası A.ş. ye ait 25.490.629,90 TL'nin sıra cetveline kaydı için yapılan alacak başvurusunun 25.485.260,24 TL'si (İİK mad 197) geciktirici şarta bağlı olarak SGK ve vergi alacaklarından sonra ödenmek üzere 3. sıraya kaydına, 5.369,66 TL'nin reddine karar verildiğini, 5.369,66 TL reddedilen kısma karşı, kayıt kabul davası açılmadığı, istemci ...'ın teminat mektubu kaynaklı kredi borcunun müşterek müteselsil borçlusu olduğunu, İİK 196. maddesi hükmü de gözetilerek, iflas tarihi itibariyle saptanan alacak ve ödeme tarihine kadar yasal faiz de ilave edilmek suretiyle oluşan toplam meblağ üzerinden teminat gösterilmesi gerektiğini, anılan teminat mektubunun iflasın kaldırılmasına engel olmadığıını, erteleyici şarta bağlı olan teminat mektubunun muaccel olmadığı, riskin gerçekleşmediğini, vade sonu 03.03.2012 tarihi olan teminat mektubunun asıl borçlusunun ... Yapı ve Mühendislik A.Ş. Olduğunu, ... Yapı ve Mühendislik A.Ş. tarafından, 24.10.2011 tarihinde Ankara 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/471 E. sayısı ile açılan davada banka teminat mektubunun hükümsüz olduğunun tespit edildiğini, iflas tarihi itibariyle 25.485.260,24 TL teminat mektubu alacağı, şahsi kefaletler dışında 20.000.000,- USD anapara ve değişken faiz oranlı gayrimenkul ipoteği ile de teminatlandırıldığını, 25.485.260,24 TL "teminat mektubu"na konu alacak için ... A.Ş. adına kayıtlı taşınmazın kaydında 2010 yılında ipotek tesis edildiğini, sıra cetveline karşı açılmış kayıt-kabul davası bulunmadığı, iflasın kaldırılmasına engel bulunmadığını ileri sürerek, iflasın kaldırılmasına karar verilmesini istemiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ :

İlk derece mahkemesince "...Davacı ...'ın yönetim kurulu üyesi olduğu dava dışı ... ... A.Ş.'nin, Sermaye Piyasası Kurulu'nun 02.12.2011 tarihinde aldığı kararla, aracı kurumun müşterilerine karşı olan yükümlülüklerini yerine getirmediği gerekçesiyle faaliyetlerinin 02.12.2011 günü saat 19.30 itibariyle sürekli olarak durdurulmasına ve 2499 sayılı SPK'nun 46/h maddesi gereğince tedrici tasfiyesine, davacıların aracı kurumun tüm işlemlerinden sorumlu oldukları gerekçesiyle de şahsi iflaslarına karar verilmesi için dava açılmasına karar verildiği, bu doğrultuda SPK tarafından Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/488 Esas, 2015/377 Karar sayılı ilamı ile aracı Kurum'un mali durumunun bozulmasına sebebiyet verdikleri gerekçesiyle mülga 2499 sayılı kanunun 46/k ve 6362 sayılı mer'i Sermaye Piyasası Kanunu'nun 98. maddesi gereğince yönetim kurulu üyesi olan davacının şahsi iflasına karar verildiği, kararın Yargıtay incelemesinden geçerek kesinleştiği, sıra cetvelinin ilan edildiği, ikinci alacaklılar toplantısı yapılmakla iflas tasfiyesi yürütülürken İİK m.206 ve m.207 hükmünce ek sıra cetveli de tanzim edilerek ilan edildiği, Ankara İflas Müdürlüğünün 14.12.2022 tarihli kararı ile üç müflis hakkında 2015/20 iflas dosyasından yürütülen iflas tasfiyesi müflislerin tasfiye hesabının ve sıra cetvelinin ayrı olması nedeniyle davacı ... hakkında iflas tasfiyesinin 2015/20 iflas dosyasından yürütülmeye devam edildiği anlaşılmaktadır.

Gerek Mülga 2499 sayılı kanun gerekse halen yürürlükte bulunan 6362 sayılı kanunda tedrici tasfiyeye karar verilen Aracı Kurumların tasfiye işlemlerinde İcra İflas Kanunu, Türk Ticaret Kanunu hükümlerinin uygulanmayacağına ilişkin hüküm bulunmakta ise de, aracı kurumun yönetim kurulu üyelerinin Mülga 2499 sayılı kanun 46/1-k maddesi gereğince şahsi iflasları talep edilip iflasa karar verildiğinde iflas tasfiyesinin İcra İflas Kanunu hükümlerinin uygulanmayacağına veya iflas tasfiyesinin tedrici tasfiye şeklinde yapılacağına ilişkin bir hüküm bulunmamaktadır. Bu nedenle şahsi iflaslarına karar verilen davacı gerçek kişilerinin iflas tasfiye işlemlerinin İcra İflas Kanunu hükümleri çerçevesinde yapılması gerektiği anlaşılmıştır.

İflas bir külli tasfiye işlemi olup, iflasın açılmasıyla müflisin bütün mal ve hakları iflas masasını oluşturur. İflasın kaldırılması veya kapanması, İcra İflas Kanunu'nun 182 ve 254. maddesindeki şartların gerçekleşmesine bağlıdır. İİK'nun 182. maddesine göre borçlu bütün alacaklılarının taleplerinin geri aldıklarına dair bir beyanname veya tekmil alacakların itfa olunduğu hakkında bir vesika gösterir veya akdolunan konkordato tasdik edilirse mahkeme iflasın kalkmasına ve borçlunun serbestçe tasarrufu için malların kendisine iadesine karar verir. Aynı kanunun nihai rapor ve kapanma kararı başlıklı 254. maddesine göre paralar dağıtıldıktan sonra idare iflasa hükmeden mahkemeye son bir rapor verir. Mahkeme iflasın idaresinde hata ve noksan görürse icra mahkemesine bundan haber verir. Mahkeme tasfiyenin bittiğini anladıktan sonra kapanma kararı verir. İflas idaresince İİK 254. maddesi kapsamında nihai rapor sunulup iflasın kapanması talebi bulunmadığından, davacıların talebi iflasın kaldırılmasını düzenleyen İİK'nun 182. madde kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Ayrıntıları bilirkişi kök raporunda ifade edildiği üzere; dosya kapsamına göre; sıra cetvelinde kayıtlı olan alacaklardan 3,4,5 ve 6 numaralı alacakların ödendiği ve alacaklıların alacakları kalmadığına dair beyanları gözetildiğinde bu alacaklar bakımından iflasın kaldırılmasına engel teşkil etmeyeceği anlaşılmıştır.

Davacı vekilince 1 ve 2 numaralı alacaklar bakımından iflas idaresi sıra cetvelinde kayıtlı alacakların hukuken alacak vasfında olmadıkları belirtilerek iflasına kaldırılmasına engel teşkil etmeyeceği ileri sürülmüş ise de ;

Sıra cetvelinde kayıtlı 1 no'lu alacakla ilgili olarak; ... ... A.Ş. İflas Masası adına ... İflas Masasına yapılan 878.616,54 TL tutarındaki alacak kaydı talebinin kabulüne karar verildiği, ... A.Ş. ve yönetim kurulu üyelerinin yatırımcılarını zarara uğratması nedeni ile, anılan şirket hakkında Sermaye Piyasası Kurulu tarafından tedri tasfiye süreci başlatıldığı, ... tarafından tespit edilen zararın ... ... A.Ş.'nin mal varlığından karşılanmayan kısmına karşılık, 392.341,66 TL'nın yönetim kurulu üyesi ve müflis davacı ... adına ... Sermayesi Yatırım A.Ş. tarafından ödenmesi üzerine, sıra cetvelindeki ... ... A.Ş. İflas Masası alacağı 486.274,88 TL olarak düzeltilmiş olduğu, ... ve ... Sermayesi Yatırım A.Ş. vekili 04.08.2023 tarihli dilekçesi ile, sıra cetveline kayıtlı toplam 392.341,66 TL alacakla ilgili bütün alacak taleplerini geri aldıklarını, masadan çekildiklerini ve iflasın kaldırılmasına muvafakat ettiklerini bildirmiş olduğu, kalan 486.274,88 TL alacağın sıra cetvelinden terkini için, davacı müflis ... tarafından Ankara Batı Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2024/656 E. sayılı dosyası ile müflis ... ... A.Ş İflas Masası aleyhine Menfi Tespit davası açıldığı ve anılan davanın yetkisizlik nedeni ile reddine karar verilmiş olduğu anlaşılmıştır.

Sıra cetvelinde kayıtlı 2 no'lu alacakla ilgili olarak; ... Bankası A.Ş. vekili tarafından İflas Masasına yapılan 25.490.629,90 TL tutarındaki kayıt-kabul talebinin 25.485.260,24 TL'lık kısmının geciktirici şarta bağlı olarak (İİK mad.197) kabulüne, SGK ve Vergi Alacaklarından sonra ödenmek üzere 3. sıraya kaydına, 5.369,66 TL'lık kısmının ise reddine karar verildiği ve reddedilen kısma karşı Kayıt-Kabul davasının açılmadığı, İflas Masasına kaydı kabulü kabul edilen 25.485.260,24 TU'lık alacağın, asıl borçlu ... Yapı ve Mühendislik A.Ş. ile ... Bankası arasında akdedilen ve müflis ...'ın da müteselsil kefil olduğu kredi sözleşmelerine istinaden, asıl borçlu firma lehine kullandırılan toplam 9.492.217,22 USD tutarındaki iki adet teminat mektubunun, iflas tarihi 01.07.2015 tarihindeki T.C. Merkez Bankası USD efektif satış kuru olan 2,6841'den karşılığı 25.478.060,24 TL ile 7.200,- TL tutarındaki çek garanti tutarının toplamından oluştuğu belirlenmiştir.

... Bankası A.Ş. tarafından Mahkememize gönderilen 25.04.2024/61 tarih sayılı yazıda; “Bankamız gayrinakdi riskini oluşturan söz konusu teminat mektuplarına ilişkin hali hazırda Ankara 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2021/195 E. sayılı dosyasında yargılama sürecinin devam ettiği ve bahsi geçen teminat mektuplarının Bankanın gayrinakdi riskleri arasında mevcudiyetini devam ettirmekte olduğu,” bildirilmiştir.

Bahse konu iki adet teminat mektubu ve çek garanti tutarlarından oluşan toplam 25.485.260,24 TL'lık alacakla ilgili olarak davacı tarafça, alacaklı lehine teminat olarak gayrimenkul ipoteği tesis edildiği, teminat mektubu. riskinin gerçekleşmediği, paraya çevrilme işlemlerine başlanılmadığı, alacağa konu teminat mektuplarının zamanaşımına uğradığı ve hükümsüz olduğu belirtilerek, teminat mektubu alacağının iflasın kaldırılmasında dikkate alınmaması gerektiği hususunun İleri sürüldüğü ve Ankara 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2021/195 E. sayılı dosyası ile açılan hükümsüzlüğün tespiti davası sonucunda ise; bahse konu iki adet teminat mektubunun hükümsüzlüğüne karar verildiği, ancak ilgili karar hakkında ... Bankası A.Ş. tarafından kanun yoluna başvurulmuş olması sebebiyle, kararın henüz kesinleşmediği ve ilgili teminat mektuplarının Bankanın gayrinakdi riskleri arasında mevcudiyetini devam ettirmekte olduğu anlaşılmıştır.

Davacı tarafça açılan menfi tespit davası ile böyle bir borcun bulunmadığını ispat açısından dava açıldığı, yine teminat mektubundan kaynaklanan hükümsüzlüğün tespiti davasında da borcun zamanaşımına uğradığı ve hükümsüz olduğu iddiası ile davalar açılmış olduğundan; dava tarihi itibariyle ve hali hazırda 1 ve 2 numaralı sırada yer alan borçların mevcut olduğu ödenmediği ve kesinleşmiş mahkeme kararı vs. herhangi bir nedenle ortadan kalkmadığı anlaşılmakta olup, buna ilişkin açılan söz konusu davaların neticesinin beklenilmesinin eldeki davanın niteliği açısından olanaklı olmadığı buna göre tüm alacaklıların alacaklarının ödendiği veya alacaklarından vazgeçtiğine dair beyan ve ödeme söz konusu olmadığından iflasın kaldırılması talebinin şartlarının oluşmadığı anlaşılmakla davanın reddine..." karar verilmiştir.

İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ :

Talep eden vekili istinaf dilekçesinde özetle: Talep dilekçesini tekrar ederek, ilk derece mahkemesi tarafından iddialarının ve beyanlarının dikkate alınmadığını, ne sebeple dikkate alınmadığı hususunun gerekçeli kararda açıklanmadığını, dolayısıyla hukuki dinlenilme hakkının açıkça ihlal edildiğini, riskin devam ettiği açıklanan Halkbankası'nın sıra cetveline kayıtlı teminat mektubu

alacağının teminat altına alınıp alınmadığı ve alacağının muaccel olup olmadığı hususunun Halkbankası'nın davaya dahil edilerek araştırılmadığını, İcra İflas Kanunu madde 182 hükmünün genel kabulün aksine borçlu aleyhine yorumlandığını, ... şirketinin alacağı yönünden depo kararı verilmesi taleplerine ilişkin gerekçeli kararda hiçbir değerlendirme yapılmadığını, iflasın kaldırılması için tüm koşulların gerçekleştiğini, ... A.Ş.'nin 486.274,88 TL alacağı menfi tespit davasına konu edildiğinden alacağın İcra İflas Kanunu 196. maddesi gereğince, alacağa teminat gösterilmesi halinde, alacağın iflasın kaldırılmasında dikkate alınmayacağına ilişkin Yargıtay Kararlarının tespit edilmediğini ve bu doğrultuda hesaplama yapılmadığını beyan ederek, yerel mahkeme kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ,

HUKUKİ SEBEP VE GEREKÇE :

İstem, iflasın kaldırılmasına ilişkindir.

Dosya kapsamındaki yazı, belge ve bilgilere, yasaya uygun gerektirici nedenlere, İlk Derece Mahkemesi kararının gerekçesinde dayanılan delillerle, delillerin tartışılması sonucu maddi olay ve hukuki değerlendirmede usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına, HMK m. 355/1 gereği incelemenin istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılıp, re'sen gözetilmesi gereken, kamu düzenine herhangi bir aykırılığın da bulunmamasına, kararın usul ve esas yönünden hukuka uygun olduğunun anlaşılmasına göre; talepçi vekilinin istinaf itirazları yerinde görülmediğinden HMK m. 353/1,b,1 gereğince istinaf başvurusunun esastan reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM :

Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere:

1-Ankara 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2024/606E., 2025/578K. sayılı dava dosyasında verdiği 11/09/2025 tarihli kararına yönelik istemci vekilinin İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİNE.

2-Harçlar Kanunu gereğince alınması gereken harç peşin olarak alındığından ayrıca harç alınmasına yer olmadığına.

3-İstinaf yasa yoluna başvuran tarafından istinaf aşamasında yapılan yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına, kullanılmayan avansın karar kesinleştiğinde gideri içerisinden karşılanarak iadesine.

4-HMK m. 359/4 gereğince kararın taraflara resen tebliğine; tebliğ, harç tahsil müzekkeresi yazılması ve gider avansı iadesi işlemlerinin Dairemiz tarafından yapılmasına.

30/10/2025 tarihinde, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda İİK'nin 164 üncü maddesinin ikinci fıkrası ve 179/c maddesinin birinci fıkrası gereğince kararın tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içinde, kararı veren bölge adliye mahkemesi hukuk dairesine yahut temyiz edenin bulunduğu yer

bölge adliye mahkemesi hukuk dairesine veya ilk derece mahkemesine verilebilecek bir dilekçe ile Yargıtay nezdinde TEMYİZ YOLU AÇIK olmak üzere, OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

GEREKÇELİ KARAR YAZIM TARİHİ : 30/10/2025

Başkan ... Üye ... Üye ... Katip ...

e-imza e-imza e-imza e-imza