İçsel Bilgide Menfaat Hesabı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 19. Ceza Dairesi	30.05.2018	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2017/5976	2018/6574	6362 s.K. 106/1-a, TCK 7/2, CMK 225, CMUK 321, CMUK 326

ÖZET

Şirket yöneticisi özel durum açıklamasından önce paylarını sattı. İddianame menfaati 1.712.563 TL gösterdi; mahkeme ayrı bir pay satış sözleşmesine dayanan 2.650.000 TL'yi esas alıp 5.300.000 TL adli para cezası verdi. Yargıtay, menfaatin iddianamedeki eylemle sınırlı olması gerektiğinden bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/icsel-bilgide-haksiz-menfaat-hesabi-iddianame-siniri-2018-6574/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

19. Ceza Dairesi 2017/5976 E. , 2018/6574 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Ceza Mahkemesi

SUÇ : 6362 Sayılı Kanuna Aykırılık

HÜKÜM : Mahkumiyet

Yerel Mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle; başvurunun süresi, kararın niteliği ve suç tarihine göre dosya incelendi, gereği görüşülüp düşünüldü:

Temyiz isteğinin reddi nedenleri bulunmadığından işin esasına geçildi.

Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede; başkaca nedenler yerinde görülmemiştir.

Ancak;

... Karar Organı' nın 15.10.2012 tarih ve 35/1132 sayılı kararı ve yazılı başvurusuna konu ... Piyasa Gözetim ve Denetim Dairesi' nin 08.10.2012 tarih ve XXIII-16/13-2 sayılı denetleme raporu ve eklerindeki, sanık ... hakkındaki 28.03.2012 – 29.08.2012 tarihleri arasındaki Borsa İstanbul'da

işlem gören ... Hizmetleri A.Ş. (....) hisse senedi üzerinde Bilgi Suistimali (İçeriden Öğrenenlerin Ticareti) suçunu işleyerek 1.712.563 TL haksız menfaat temin ettiğinden bahisle İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2012/165172 soruşturma sayılı dosyasında 15/01/2013 tarihli iddianamesiyle 5237 sayılı TCK'nın 7/2. maddesi delaletiyle 6362 sayılı SPK'nın 106/1-a maddesinden cezalandırılması amacıyla kamu davası açılmıştır.

İstanbul 51. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 04/12/2014 tarih, 2013/37 Esas, 2014/530 Karar sayılı kararıyla, sanığın sermaye piyasası araçlarının fiyatını etkileyebilecek nitelikte henüz kamuya duyurulmamış bilgilere dayalı olan ve fırsat eşitliğine aykırı olarak statü gereği önceden öğrendiği bilgilerle yöneticisi olduğu şirkete ait hisse satım işlemlerini gerçekleştirmek suretiyle bilirkişi raporunda tespit edildiği şekilde 2.650.000-TL haksız menfaat temin ettiği ve bu suretle bilgiye dayalı manipülasyon (bilgi suistimali) suçunu işlediği sabit görülerek 6362 sayılı SPK'nın 106/1-a-son. maddesi gereğince bilirkişi raporunda belirtilen zararın iki katı olan 5.300.000 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına hükmedilmiştir.

... Piyasa Gözetim ve Denetim Dairesi' nin 08.10.2012 tarih ve XXIII-16/13-2 sayılı denetleme raporu, ...'nun 10/12/2012 tarihli B.02.1.SPK.0.61-1870-11616 sayılı suç duyurusunda ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 15/01/2013 tarih, 2012/165172 soruşturma, 2013/1089 sayılı iddianamesinde sanığın elde ettiği haksız menfaatin 1.712.563 TL olduğu belirtilmiştir.

... Piyasa Gözetim ve Denetim Dairesi'nin 08.10.2012 tarih ve XXIII-16/13-2 sayılı denetleme raporunda; sanık ...'nin 4.860.376 adet ... hisse senedini 0,90 TL ortalama fiyattan sattığını, ... A.Ş.'den Kurul'a gönderilen 25.09.2012 tarihli yazıda yatırımcının bu satış işlemleri için aracı kurumuna ödediği komisyon ve BSMV toplamının 4.605 TL olduğu, aracı kuruma yapılan ödemelerle oluşan maaliyetin çıkarılmasıyla oluşan net kazancın 4.381.165 TL olduğu, ...'nin sahip olduğu hisse senetlerini özel durum açıklamasının yapıldığı tarih öncesinde değil de açıklamanın yapıldığı tarih sonrasında satmış olsa idi, hisse senedini 0,55 TL ortalama fiyattan satmak durumunda kalacağını, bu satış işlemleri sonucunda 2.668.602 TL net kazanç elde edecek olduğunu, bu tutarın özel durum açıklaması öncesinde sattığı ve elde ettiği net kazançtan 1.712.563 TL daha az olduğu, sanık ...'nin özel durum açıklaması öncesinde satış işlemleri gerçekleştirmek suretiyle 1.712.563 TL'lik haksız menfaat elde ettiği belirlenmiştir.

Dosya içerisinde mevcut olan bilirkişi raporunda, ... A.Ş.'nin ... Holding ile 25/04/2012 tarihinde yapmış olduğu sanık ...'ye ait olan 4.999.997,58 adet hisse senetlerini beher 1,05 TL'den işlem görmek şartıyla toplam 5.250.000,61 TL'lik bedel karşılığında hisse senedi satış sözleşmesi ve bu sözleşmenin 15/05/2012 tarihinde iptali sonrasında; ... Holding'den hisse senetlerinin satışı sonrasında tahsil edilen miktar (5.250.000,61 TL) ile satıştan elde edilip şirkete aktarıldığı belirtilen 2.600.000 TL'lik miktar arasındaki farkın sanığın elde ettiği haksız menfaat olarak belirlenmesi üzerine mahkemece sanığın elde ettiği haksız menfaatin bilirkişi raporunda belirtilen 2.650.000 TL olduğu kabul edilerek sanık hakkında haksız menfaatin 2 katı oranında (2.650.000 TL x 2= 5.300.000 TL) adli para cezasına hükmedilmiş ise de;

... Piyasa Gözetim ve Denetim Dairesi' nin 08.10.2012 tarih ve XXIII-16/13-2 sayılı denetleme raporu, ...'nun 10/12/2012 tarihli B.02.1.SPK.0.61-1870-11616 sayılı suç duyurusunda ve İstanbul

Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 15/01/2013 tarih, 2012/165172 soruşturma, 2013/1089 sayılı iddianamesinde anlatılan somut olay sonucunda sanığın elde ettiği belirtilen haksız menfaat miktarının 1.712.563 TL olduğu, sanık ...'nin 6362 sayılı SPK'nın 106/1-a-son. maddesinde tanımlı "Bilgi Suistimali" (bilgiye dayalı manipülasyon) suçunu işlemesi sonucu elde ettiği haksız menfaatin belirlenmesi açısından denetleme raporu, suç duyurusu ve iddianamedeki anlatılan eylemle sınırlı olarak haksız menfaat miktarının belirlenmesi gerekirken somut olayın dışına çıkılarak farklı bir eylemle ilgili tespitin yapıldığı, sanığın elde ettiği haksız menfaat miktarının denetleme raporu, suç duyurusu ve iddianamede belirtilen 1.712.563 TL olduğu dikkate alınmadan sanık hakkında elde ettiği menfaatin 2 katı oranında adli para cezasına hükmedilmesi gerekirken haksız menfaat miktarının yüksek hesaplanması sebebiyle sonuç olarak fazla ceza tesisi,

Kanuna aykırı ve sanığın temyiz nedenleri bu itibarla yerinde görüldüğünden hükmün, tebliğnameye aykırı olarak, 5320 sayılı Kanun'un 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'nın 321. maddesi uyarınca BOZULMASINA, yeniden hüküm kurulurken CMUK'nın 326/son maddesinin gözetilmesine, yargılamanın bozma öncesi aşamadan başlayarak sürdürülüp sonuçlandırılmak üzere dosyanın mahkemesine gönderilmesine, 30/05/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.