# E-Parada Yatır-Çek Sermaye

| MAHKEME | KARAR TARİHİ | SONUÇ |
|---|---|---|
| Danıştay 10. Daire | 09.04.2025 | Bozma |

| ESAS NO | KARAR NO | İLGİLİ HÜKÜMLER |
|---|---|---|
| 2024/5451 | 2025/1913 | 6493 s.K. m.16, 18, 19, 21 |

ÖZET

Sermayesine yatırma-çekme-yeniden yatırma işlemleriyle ulaşıldığı anlaşılan elektronik para kuruluşunun izni gerçeğe aykırı belgeyle alındığı gerekçesiyle iptal edildi; Danıştay işlemi iptal eden BİM kararını oy çokluğuyla bozdu.

**Bu kararın özeti ve değerlendirmesi**
savun.av.tr/e-para-kurulusu-yatir-cek-sermaye-izin-iptali-danistay-2025-1913/ →

## Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 10. Daire Başkanlığı 2024/5451 E. , 2025/1913 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONUNCU DAİRE

Esas No : 2024/5451

Karar No : 2025/1913

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Bankası

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN_KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: 6493 sayılı Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanun uyarınca elektronik para ihracı hizmeti sunan davacı şirketin izninin iptal edilmesine ilişkin 22/11/2023 tarih ve 32377 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ... tarih ve ... sayılı Merkez Bankası Banka Meclisi işleminin iptaline karar verilmesi istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla; ödeme hizmetleri ile elektronik para hizmetlerini sunmak üzere elektronik para kuruluşu olarak faaliyet gösteren davacı şirketin, faaliyette bulunma koşulu olan en az 5.000.000,00 TL asgari sermayenin ödenmesi kapsamında 06/11/2019-28/11/2019 tarih aralığında her bir para yatırma işleminin akabinde yatırılan paranın çekilmiş olduğu ve 28/01/2019 tarihi itibarıyla davacı şirket hesaplarında bakiye görünmediği, sermaye olarak belirtilen toplam 6.000.000,00 TL'ye, aslında bir miktar paranın yatırılması- çekilmesi-tekrar yatırılması-tekrar çekilmesi şeklindeki parçalı işlemlerle ulaşılmış olduğu, söz konusu toplamda 6.000.000,00 TL'nin var olduğuna ilişkin bir kayıt bulunmadığı; davalı idare tarafından davacı şirket nezdinde nakden ve her türlü muvazaadan ari olarak 6.000.000,00 TL sermayenin geri ödendiği bilgisinin istenilmesi üzerine 06/08/2021-16/08/2021 tarih aralığında her bir para yatırma işleminin akabinde yatırılan paranın çekilmiş olduğu ve 17/08/2021 tarihi itibarıyla davacı şirket hesaplarında 30.00,00 TL bakiye göründüğünün Banka Denetim Genel Müdürlüğü tarafından sunulan ... tarihli ve ... sayılı Dış Denetim Raporu ile ... Bankası hesap ekstrelerinin incelenmesinden sabit olduğu, davacı şirketin elektronik para kuruluşu olarak faaliyette bulunması için gerekli olan nakden ve her türlü muvazaadan ari ödenmiş sermayesinin en az beş milyon Türk Lirası olması koşulunu faaliyet izni aşamasındaki yöntemi uygulamak suretiyle (yatır-çek-tekrar yatır yöntemiyle) sermayenin ödendiği izlenimini yaratması dolayısıyla Kanunda aranılan sermaye tutarını ödememesi nedeniyle faaliyet izni için gerekli şartları taşımayan davacı şirketin faaliyette bulunma izninin iptaline ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince; 19/09/2020 tarih ve 31249 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan faaliyet izni kararının ardından davacı şirket tarafından, tüm dünyayı saran Covid-19 pandemisi sebebiyle faaliyete başlama tarihinin ertelendiği, bu arada 28/11/2019 tarihli Yeminli Mali Müşavirlik raporu ile sermayesinin tamamının ödenmiş olduğuna dair rapor ile ... Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş. tarafından düzenlenen 02/12/2019 tarihli inceleme raporunun da davalı idareye sunulduğu, Covid-19 pandemisi sebebiyle faaliyete başlama tarihini erteleyen davacı şirket tarafından, faaliyete başlayacağı tarihe kadar olan süreçte yatırılan ödenmiş sermayesinin ilgili hesapta kalmasının zorunlu olup olmadığı, faaliyete başlama tarihine kadar ödenmiş sermayesinin hesaptan çekilip çekilemeyeceği hususlarının akredite edilmiş bağımsız denetim firmasına sorulmasının ardından, faaliyete başlama tarihine kadar yatırılan ödenmiş sermaye tutarının atıl durumda kalmasının önlenmesi bakımından çekilmesinin, ancak faaliyete başlama tarihinde ödenmiş sermaye tutarının ilgili hesaba yatırılması gerektiğinin rapor edilmesi üzerine, müteaddit defa para çekme ve yatırma işlemi yapıldığı, bu işlemlerin davalı Merkez Bankası'nın her türlü denetimine açık olduğu, akabinde faaliyete başlanılan Ağustos 2021 tarihinde, 5.000.000,00 TL

ödenmiş sermayenin ilgili hesaba yatırıldığı, daha sonra sermayenin 36.000.000,00 TL'ye, sonra 50.000.000,00 TL'ye çıkarıldığı ve şirket değerlemesi de 700.000.000,00 TL olduğu, tüm bu aşamaların davalı idare tarafından izlendiği ve denetlendiğinin açık olduğu, 2019-2020-2021 ve 2022 yıllarında davacı şirketin tüm defter ve belgeleri ile finansal tablolarının, gerek Yeminli Mali Müşavirlerce, gerekse de davalı Merkez Bankası tarafından akredite edilmiş bağımsız denetim firmalarınca denetlenerek düzenlenen raporların davalı idareye sunulmasına rağmen, davalı idarece bu aşamalarda herhangi bir usulsüzlük ve aykırılığın tespit edilmediği ve davacı şirketin bu kapsamda uyarılmadığı, faaliyete başladıktan sonra oluşturulan müşteri portföyü ve aracılık edilen yüksek tutarlı ödemeler kapsamında hizmetten yararlananlar tarafından yapılmış herhangi bir şikayet vb. durumun mevcut olmadığı gibi, davalı idare tarafından da davacı şirketin faaliyetleriyle ilgili olarak herhangi bir mevzuata aykırı durumun veyahut usulsüzlüğün rapor edilmediği, davacı şirkete yazılan Ağustos 2021 tarihli uyarı yazısından uzunca bir zaman sonra davacı şirketten 2023 yılında savunma istenilmesi ve ardından, tüm faaliyetleri akredite edilmiş bağımsız denetim firmalarınca denetlenmiş olan ve periyodik olarak tüm denetim raporları ve finansal tabloları davalı idareye sunulan davacı şirketin, gerçeğe aykırı beyan ve belgeler ile faaliyet izni aldığından söz etmeye hukuken olanak bulunmadığı, davalı idarece, şirketin %100 pay sahibinin ... olmasına rağmen, ödenmiş sermayesinin bir bölümünün üçüncü şahıslar tarafından yatırılmış olduğundan bahisle dava konusu işlemin gerekçelendirildiği anlaşılmış ise de; şirketin %100 pay sahibinin ... olduğu, bunun aksini ispatlayacak herhangi bir bilgi ve belgenin davalı idarece dosyaya sunulamadığı, ödenmiş sermaye tutarının bir bölümünün ilgili hesaba üçüncü şahıslarca yatırılmış olmasının, herhangi bir biçimde mevzuat hükümlerine aykırılık oluşturmayacağı, 19/09/2020 tarih ve 31249 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan faaliyet izni kararının ardından, faaliyete başlama tarihinden önce 16/08/2021 tarihinde sermayesinin tamamının ödenmiş olduğu bilgisinin, Yeminli Mali Müşavirlikçe düzenlenen rapor ekinde davalı idareye sunulmuş olması, ayrıca 2019-2020-2021 ve 2022 yıllarında davacı şirketin tüm defter ve belgeleri ile finansal tablolarının, gerek Yeminli Mali Müşavirlerce, gerekse de davalı Merkez Bankası tarafından akredite edilmiş bağımsız denetim firmalarınca denetlenerek düzenlenen raporların davalı idareye düzenli olarak sunulmuş olması ve ayrıca, davalı idarece, davacı şirketin faaliyetleriyle ilgili olarak başkaca herhangi bir usulsüzlük veyahut aykırılığın tespit edilmemiş olması karşısında, davacı şirkete verilmiş bulunan elektronik para kuruluşu olarak faaliyette bulunma izninin, 6493 sayılı Kanun'un 19. maddesi ile 16. maddesinin birinci fıkrasının ( c ) ve ( ç ) bendleri uyarınca iptal edilmesine ilişkin ... tarihli ve ... sayılı dava konusu işlemde hukuka uyarlık, istinafa konu idare mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle davacının istinaf başvurusunun kabulüne, mahkeme kararının kaldırılmasına, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ_EDENİN_İDDİALARI : Davalı idare tarafından, davacı şirketin 6 Kasım 2019-28 Kasım 2019 tarih aralığında gerçekleştiği görülen her bir para yatırma işleminin akabinde yatırılan paranın çekilmiş olduğu ve 28 Kasım 2019 tarihi itibarıyla hesapta bakiye görünmediği, sermaye olarak belirtilen 6.000.000,00 TL'ye, aslında bir miktar paranın (1.500.000,00 TL'den fazla olmadığı görülen) yatırılması-çekilmesi-tekrar yatırılması-tekrar çekilmesi şeklindeki parçalı işlemlerle ulaşılmış olduğu, toplamda 6.000.000,00 TL'nin var olduğuna ilişkin bir kayıt bulunmadığı, ... tarih ve ... sayılı Sermayenin Ödendiğine Dair Yeminli Mali Müşavir Raporu'ndaki Şirketin 28/11/2019

tarihi itibariyle 6.000.000,00 TL olan sermayesinin 2019 yılında tamamen ödendiği ve o güne kadar herhangi bir çekilme olmadığı tespitinin, T.C. ... Bankası'ndan temin edilen hesap ekstresi kayıtları ve dekontlar ile uyumlu görünmediği, 2019 yılında sermayenin çekilmesi konusunda davacı tarafından yapılan açıklamanın, T.C. ... Bankası'ndan temin edilen hesap ekstresi kayıtları ile uyumlu görünmediği; Şirket sermayesinin ...'in hesabına aktarılması işleminin davacı tarafından beyan edildiği şekilde, faaliyet izni alındıktan sonraki 1 yıllık süreçte, pandemiyle birlikte gerçekleşen bir durum olmayıp, sermayenin 6 parçada yatırılması esnasında, her bir para yatırma işlemi akabinde, 8 Kasım 2019, 26 Kasım 2019, 27 Kasım 2019 ve 28 Kasım 2019 tarihlerinde, diğer bir ifadeyle, davacıya faaliyet izninin verildiği 10 Eylül 2020 tarihinden önce çekilmiş olduğu, T.C. ... Bankası ekstre kayıtlarında yer alan para çekme kayıtlarının (8 Kasım 2019, 26 Kasım 2019, 27 Kasım 2019, 28 Kasım 2019 tarihli kayıtlar) davacı tarafından ilgili dönem defter kayıtlarına yansıtılmadığı,faaliyet izni verilmesi sürecinde, müvekkil Banka tarafından yapılan incelemelerde; ilgili mevzuat uyarınca davacı Şirket sermayesinin nakden ve her türlü muvazaadan ari olarak ödenip ödenmediği konusunda ... Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş. tarafından düzenlenen 2 Aralık 2019 tarihli Yerinde İnceleme Raporu'ndaki tespitler ile ... tarih ve ... sayılı Sermayenin Ödendiğine Dair Yeminli Mali Müşavir Raporunda yer alan tespitlerin esas alındığı ve davacı Şirketin tek pay sahibi olarak görünen ... hakkında Kanun'un gerektirdiği incelemelerin yapılmış olduğu, bununla birlikte ilgili raporlardaki tespitlerin ... Bankası'ndan temin edilen kayıt ve belgelerle uyumlu görünmediği, ... Bağımsız Denetim Hizmetleri A.Ş. tarafından davacının 31 Aralık 2020 tarihinde sona eren hesap dönemine ait finansal tablolarının denetlenmesi sonucunda hazırlanan bağımsız denetim raporunun "...Kuruluşun ortaklarından alacaklar toplamının aktif toplamının % 94'üne karşılık geldiği..." tespitine istinaden müvekkil Bankanın davacıya uyarısı üzerine; 6493 sayılı Kanun'un 21.maddesinin sekizinci fıkrası uyarınca, çekilen sermayenin ... tarafından davacı Şirkete geri ödenmesine ilişkin mali işlemlerin yerine getirilmesi amacıyla, 6 Ağustos 2021-12 Ağustos 2021 tarihleri arasında ... tarafından sermaye bedeli olarak 5 parçada para yatırma işleminin gerçekleştirildiği ve 6.000.000,00 TL sermayenin geri ödendiğinin tespiti amacıyla ... tarih ve ... sayılı Özel Amaçlı Yeminli Mali Müşavir Raporunun düzenlendiği, söz konusu raporda 6.000.000,00 TL sermayenin tamamının ödemesinin yapıldığı tespitine yer verilmiş olduğu, T.C. ... Bankası hesap ekstresi kayıtları incelendiğinde, parçalı olarak para yatırma işlemlerinin akabinde, yatırılan paranın çekilmiş olduğu (6 Ağustos 2021, 9 Ağustos 2021, 10 Ağustos 2021, 11 Ağustos 2021, 12 Ağustos 2021, 16 Ağustos 2021 tarihli para çekme kayıtları) ve 17 Ağustos 2021 tarihi itibarıyla hesapta 30,00 TL bakiye bulunduğu, davacının faaliyet izninin "ödenmiş sermaye" olarak nitelendirilebilecek 6.000.000,00 TL nin yatırılmamasına karşın durum böyleymiş gibi faaliyet izni verilmesine sebep olunduğu için iptal edildiği, dava konusu işlemin usul ve yasaya uygun olduğu, Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerekiği ileri sürülmektedir.

KARŞI_TARAFIN_SAVUNMASI : Davacı tarafından, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.
DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ : ...

DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü ile Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onuncu Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

MADDİ OLAY :

19/09/2020 tarih ve 31249 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, TCMB'nin ... tarih ve ... sayılı kararıyla, davacı şirkete 6493 sayılı Kanun'un 12. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a), (b), (c) bentlerinde belirtilen ödeme hizmetleri ile 18 nci maddesinin (2) numaralı fıkrasında belirtilen elektronik para hizmetlerini sunmak üzere elektronik para kuruluşu olarak faaliyet izni verilmesine karar verildiği, davacı şirketin 01/09/2021 tarihi itibariyle faaliyetlere başlayacağını davalı idareye bildirdiği, davacı şirket hakkında ... Bağımsız Denetim Hizmetleri A.Ş. tarafından 31/12/2020 tarihli finansal durumunun ve aynı tarihte sona eren hesap dönemine ait finansal tablolarının denetlenmesi sonucunda hazırlanan bağımsız denetim raporuna ilişkin olarak davalı idare tarafından yapılan inceleme neticesinde davacı şirketin 6.000.000,00 TL tutarındaki ödenmiş sermayesinin, faaliyet izni başvurusu sonrasında şirketin %100 pay sahibine borç olarak transfer edildiği ve dolayısıyla söz konusu sermayenin davacı şirket nezdinde fon olarak bulunmadığının tespit edildiğinden bahisle davalı idare tarafından 04/08/2021 tarihli yazı ile davacının 6493 sayılı Kanun'un 21. maddesinin sekizinci fıkrası uyarınca bahse konu borç tutarının ... tarafından davacıya geri ödenmesine ilişkin mali işlemlerin yerine getirilmesi ve bunun sonucunda şirket nezdinde nakden ve her türlü muvazaadan ari olarak 6.000.000,00 TL sermayenin geri ödendiğini belirtecek şekilde 1 Haziran 1989 tarihli ve 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanununa göre ruhsat almış Yeminli Mali Müşavirlerce hazırlanacak raporun davalı idareye iletilmesinin istenildiği, bunun üzerine davacı şirket tarafından 12/08/2021 tarihli serbest muhasebeci mali müşavir (...) tarafından ve ... tarih ve ... sayılı yeminli mali müşavir (...) tarafından düzenlenen raporların sonuç kısmında 6.000.000,00-TL sermayenin tamamının ödemesinin yapıldığı ibaresine yer verildiği, davacı Şirket sermayesinin borç olarak verilmesi durumuna ilişkin davacı şirket yetkilisinin verdiği beyanda ise koronavirüs salgını sebebiyle oluşan belirsizliğin ortadan kalkması için faaliyete geçmek için bekleme kararı alındığı, sermayenin faaliyete başlama tarihinde geri yatırılmak üzere şirket sahibinin hesabına aktarıldığı, halihazırda faaliyetlere Ağustos ayının son haftası başlamak üzere hazırlıkların tamamlandığı, dolayısıyla sermayenin şirket hesabına Ağustos ayı sonu itibarı ile yatırılacakken davalı idarece gelen resmi yazı uyarısı ile hesaba para aktarılmış olduğunun belirtildiği, ... Bağımsız Denetim Hizmetleri A.Ş. tarafından hazırlanan bağımsız denetim raporunda yer alan hususlar ile davacı tarafından iletilen cevabi yazıya ilişkin olarak yapılan değerlendirme ve yapılan şikayetler dikkate alınarak, davalı idarece Banka Denetim Genel Müdürlüğü tarafından ... tarihli ve ... sayılı Dış Denetim Raporu ile ... tarihli ve ... sayılı Dış Denetim Raporu düzenlendiği, davalı idarece hazırlanan raporlara istinaden 14/06/2023 tarihli yazı ile davacıdan 6493 sayılı Kanun'un 27. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca savunmasının istenildiği, davacı şirket tarafından 13/07/2023 tarihinde savunma verildiği, ardından 22/11/2023 tarih ve 32377 sayılı Resmi Gazetede yayımlan davalı idarenin Banka Meclisi'nin ... tarih ve ... sayılı kararı ile davacı şirketin faaliyet izninin 6493 sayılı Kanun'un 16.

maddesinin birinci fıkrasının (c) ve (ç) bentleri uyarınca iptal edilmesine karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.
İLGİLİ MEVZUAT:

6493 sayılı Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanun'un "Ödeme sistemleri" başlıklı 12. maddesinin 1. fıkrasında,

"Bu Kanun uyarınca ödeme hizmetleri; a) Ödeme hesabına para yatırılması ve ödeme hesabından para çekilmesine imkan veren hizmetler de dâhil olmak üzere ödeme hesabının işletilmesi için gerekli tüm işlemleri, b) Ödeme hizmeti kullanıcısının ödeme hizmeti sağlayıcısı nezdinde bulunan ödeme hesabındaki fonun aktarımını içeren, bir defaya mahsus olanlar da dâhil doğrudan borçlandırma işlemi, ödeme kartı ya da benzer bir araçla yapılan ödeme işlemi ile düzenli ödeme emri dâhil para transferini, c) Ödeme aracının ihraç veya kabulünü, ç) Para havalesini, d) Gönderen tarafından ödeme işleminin yapılmasına ilişkin onayın bir bilişim veya elektronik haberleşme cihazı aracılığıyla verildiği ve ödemenin ödeme hizmeti kullanıcısı ile mal veya hizmet sağlayan arasında sadece aracı olarak faaliyet gösteren bir bilişim veya elektronik haberleşme işletmecisine yapıldığı ödeme işlemini, e) Fatura ödemelerine aracılık edilmesine yönelik hizmetleri, f) (Ek:12/11/2019-7192/8 md.) Ödeme hizmeti kullanıcısının isteği üzerine başka bir ödeme hizmeti sağlayıcısında bulunan ödeme hesabıyla ilgili sunulan ödeme emri başlatma hizmetini, g) (Ek:12/11/2019-7192/8 md.) Ödeme hizmeti kullanıcısının onayının alınması koşuluyla, ödeme hizmeti kullanıcısının ödeme hizmeti sağlayıcıları nezdinde bulunan bir veya daha fazla ödeme hesabına ilişkin konsolide edilmiş bilgilerin çevrim içi platformlarda sunulması hizmetini, ğ) (Ek:12/11/2019-7192/8 md.) Ödemeler alanında toplam büyüklük veya etki alanı açısından Bankaca belirlenecek seviyeye ulaşan diğer işlem ve hizmetleri, ifade eder." hükmü;

"Elektronik para ihraç eden kuruluşlar" başlıklı 18. maddesinin üçüncü fıkrasında, "Elektronik para kuruluşunun; a) Anonim şirket şeklinde kurulması, b) Sermayesinde yüzde on ve üzerinde paya sahip olanların ve kontrolü elinde bulunduranların 5411 sayılı Kanunda banka kurucuları için aranan nitelikleri haiz olması, c) Pay senetlerinin nakit karşılığı çıkarılması ve tamamının nama yazılı olması, ç) Nakden ve her türlü muvazaadan ari ödenmiş sermayesinin en az beş milyon Türk Lirası olması, d) Bu Kanun kapsamındaki işlemleri gerçekleştirebilecek yönetim, yeterli personel ve teknik donanıma sahip olması, şikâyet ve itirazlarla ilgili birimleri oluşturması, e) Bu Kanun kapsamında yürütecekleri faaliyetlerin sürekliliğine ve elektronik para kullanıcılarına ilişkin fon ve bilgilerin güvenliğine ve gizliliğine dair gerekli tedbirleri alması, f) Bankanın denetimini engellemeyecek şeffaf ve açık bir ortaklık yapısı ve organizasyon şemasına sahip olması, şarttır." düzenlemesi;

"Faaliyet izninin iptali" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasında; "Banka, ödeme kuruluşuna verilmiş olan faaliyet iznini; a) Faaliyet izninin alınmasından itibaren bu yetkinin kullanılmasına bir yıl içinde başlanmaması, b) Ödeme kuruluşunun bu yetkiden açıkça feragat ettiğini veya faaliyetlerini durdurduğunu Bankaya bildirmesi, c) Faaliyet izninin gerçeğe aykırı beyan ve belgeyle alınmış olduğunun tespit edilmesi, ç) Ödeme kuruluşunun bu Kanunun 14 üncü maddesinde belirtilen şartları kaybettiğinin tespit edilmesi, d) Bu Kanunun 23 üncü maddesinin üçüncü fıkrasına aykırı davranılması, e) Banka tarafından, ödeme kuruluşunun faaliyetlerine

devam etmesinin ödemelerin güvenliğini tehdit ettiği sonucuna varılması, durumlarında iptal edebilir." kuralı;

"Elektronik para kuruluşuna uygulanacak diğer hükümler" başlıklı 19. maddesinde, "

Bu Kanunun 15 inci, 16 ncı ve 17 nci maddelerinde yer alan hükümler elektronik para kuruluşları için de uygulanır." düzenlemesi;

"Denetim" başlıklı 21. maddesinin sekizinci fıkrasında,
"Banka, ödeme kuruluşu ve elektronik para kuruluşu ile ilgili olarak tespit edilen hususlarda gerekli tedbirlerin alınmasını istemeye, tedbirlerin alınması için altı ayı geçmemek üzere makul süre tanımaya, bu süre içinde gerekli tedbirler alınıncaya kadar ödeme kuruluşunun ve elektronik para kuruluşunun faaliyet iznini geçici olarak durdurmaya ve ilgili tedbirlerin belirlenen süre içinde alınmaması hâlinde faaliyet iznini iptal etmeye yetkilidir." hükmü,

“Belge ve kayıtların saklanması ile kişisel bilgilerin korunması, değişikliklerin bildirilmesi” başlıklı 23. maddesinin birinci fıkrasında;

“Sistem işleticisi, ödeme kuruluşu ve elektronik para kuruluşu bu Kanunda yer alan hususlar ile ilgili belgeleri ve kayıtları en az on yıl süreyle güvenli ve istenildiği an erişime imkân sağlayacak şekilde yurt içinde saklar. Sistem işleticisinin faaliyetlerini yürütmede kullandığı bilgi sistemleri ve bunların yedekleri de yurt içinde tutulur. Ödeme kuruluşu ve elektronik para kuruluşunun faaliyetlerini yürütmede kullandıkları bilgi sistemlerine ilişkin usul ve esaslar Bankaca belirlenir.” kuralı;

“Düzenleme ve kararlara uymamak” başlıklı 27. maddesinin birinci fıkrasında;

"Bu Kanunda ve bu Kanuna dayanılarak çıkarılacak düzenlemelerde ve alınan kararlarda yer alan ve bu Bölümde ayrı bir cezai yaptırım öngörülmeyen hususlara aykırı davranan ve sistem işleticisi veya ödeme hizmeti sağlayıcısı olarak faaliyet gösteren tüzel kişiler hakkında Banka Yönetim Komitesince kırk bin Türk lirasından dokuz yüz bin Türk lirasına kadar idari para cezası verilir. Ancak, bu suretle menfaat temin edilmiş ya da zarara sebebiyet verilmiş olunması hâlinde verilecek idari para cezasının miktarı bu menfaatin ya da sebep olunan zararın iki katından az olamaz. Bu kabahatlerden birinin idari yaptırım kararı verilinceye kadar birden çok işlenmesi hâlinde, ilgiliye bir idari para cezası verilir ve verilecek ceza iki kat artırılır. Ancak, bu kabahatin işlenmesi suretiyle bir menfaat temin edilmesi veya zarara neden olunması hâlinde idari para cezasının miktarı bu menfaat veya zararın üç katından az olamaz." düzenlemesi;

“Gerçeğe aykırı beyanda bulunmak” başlıklı 30. maddesinin birinci fıkrasında;“Bu Kanun kapsamındaki sistem işleticisi, ödeme kuruluşu ve elektronik para kuruluşunun bu Kanunda gösterilen merciler ile denetim ve gözetim faaliyetinde bulunan görevlilere ve mahkemelere verdikleri veya yayımladıkları belgelerdeki gerçeğe aykırı beyanlardan dolayı, bu belgeleri imzalayan kişi ve kişiler, bir yıldan üç yıla kadar hapis ve iki bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.” düzenlemeleri yer almaktadır.

5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun "Kuruculardа aranan şartlar" başlıklı 8. maddesinin 1. fıkrasında,

"Bankaların kurucu ortaklarının; a) 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu hükümlerine göre müflis olmaması, konkordato ilân etmiş olmaması, uzlaşma suretiyle yeniden yapılandırma başvurusunun tasdik edilmiş olmaması ya da hakkında iflasın ertelenmesi kararı verilmiş olmaması, b) Bu Kanunun 71 inci maddesi uygulanan bankalarda veya bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce Fona devredilmiş olan bankalarda nitelikli paya sahip olmaması veya kontrolü elinde bulundurmaması, c) Tasfiyeye tâbi tutulan bankerler ile iradî tasfiye haricinde tasfiyeye tâbi tutulan finansal kuruluşlarda, faaliyet izni kaldırılan kalkınma ve yatırım bankalarında, ortaklarının temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi Fona intikal eden veya bankacılık yapma ve mevduat ve katılım fonu kabul etme izin ve yetkileri kaldırılan kredi kuruluşlarında, Fona intikalinden veya bankacılık yapma ve mevduat ve katılım fonu kabul etme izin ve yetkileri kaldırılmadan önce nitelikli paya sahip olmaması veya kontrolü elinde bulundurmaması, d) Taksirli suçlar hariç olmak üzere affa uğramış olsalar bile mülga 765 sayılı Türk Ceza Kanunu ve diğer kanunlar uyarınca ağır hapis veya beş yıldan fazla hapis, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu ve diğer kanunlar uyarınca üç yıldan fazla hapis cezasıyla cezalandırılmamış olması veya mülga 3182 sayılı Bankalar Kanununun, bu Kanunla yürürlükten kaldırılan 4389 sayılı Bankalar Kanununun, bu Kanunun ve 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun ve ödünç para verme işleri hakkında mevzuatın hapis cezası gerektiren hükümlerine muhalefet yahut mülga 765 sayılı Türk Ceza Kanunu, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu veya diğer kanunlar uyarınca basit veya nitelikli zimmet, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanma, dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlar ile istimal ve istihlâk kaçakçılığı dışında kalan kaçakçılık suçları, resmî ihale ve alım satımlara fesat karıştırma, karapara aklama veya Devletin şahsiyetine karşı işlenen suçlar ile Devlet sırlarını açığa vurma, Devletin egemenlik alametlerine ve organlarının saygınlığına karşı suçlar, Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, milli savunmaya karşı suçlar, Devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk, yabancı devletlerle olan ilişkilere karşı suçlar, vergi kaçakçılığı suçlarından veya bu suçlara iştirakten hükümlü bulunmaması, e) Gerekli malî güç ve itibara sahip bulunması, f) İşin gerektirdiği dürüstlük ve yeterliliğe sahip olması, g) Tüzel kişi olması hâlinde, risk grubu ile birlikte ortaklık yapısının şeffaf ve açık olması şarttır." hükmü yer almaktadır.

6493 sayılı Kanunun ikincil mevzuatından olan "Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para İhracı ile Ödeme Hizmeti Sağlayıcıları Hakkında Yönetmelik" ve "Ödeme ve Elektronik Para Kuruluşlarının Bilgi Sistemleri İle Ödeme Hizmeti Sağlayıcılarının Ödeme Hizmetleri Alanındaki Veri Paylaşım Servislerine İlişkin Tebliğ" 01/12/2021 tarihinde yürürlüğe girinceye kadar BDDK tarafından yayımlanan "Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para İhracı İle Ödeme Kuruluşları ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Yönetmelik" ve "Ödeme Kuruluşları ve Elektronik Para Kuruluşlarının Bilgi Sistemlerinin Yönetimine ve Denetimine İlişkin Tebliğ" uygulanmaya devam etmiştir.

Mülga Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para İhracı İle Ödeme Kuruluşları ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Yönetmelik'in "Faaliyet izni" başlıklı 8. maddesinin birinci fıkrasının (c) ve (ç) bentlerinde

"(1)... Kuruma yapılacak faaliyet izni başvurularında, başvuru dilekçelerine; c) Şirketin bağımsız denetimden geçmiş en son finansal tabloları, finansal tabloların düzenlenmesinden sonra sermaye artırımı gerçekleştirilmiş olması durumunda sermayenin nakden ve her türlü muvazaadan ari olarak ödenmiş olduğuna ilişkin 1/6/1989 tarihli ve 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanununa göre ruhsat almış Yeminli Mali Müşavirlerce onaylı rapor, ç) Şirketin sermayesinin her türlü muvazaadan ari olarak nakden ödenip ödenmediği, Yönetmeliğin 23 üncü maddesinin birinci fıkrasında tanımlanan başlangıç sermayesinin tutarı ve öngörülen faaliyetleri gerçekleştirebilecek uygun hizmet birimleri, şikayet ve itirazlarla ilgili birimler ile bu Yönetmeliğe uygun iç kontrol, risk yönetimi, muhasebe, bilgi sistemleri ve raporlama sistemlerinin kurulup kurulmadığı, bu birimler için yeterli personel kadrosunun oluşturulup oluşturulmadığı ve personelin görev tanımları ile yetki ve sorumlulukların belirlenip belirlenmediği, yürütülecek faaliyetlerin sürekliliğine ve bilgilerin güvenliği ile gizliliğine dair gerekli tedbirlerin alınıp alınmadığı hususlarına ilişkin olarak Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yetkilendirilmiş bağımsız denetim kuruluşlarından Kurum tarafından yayınlanan Bankalarda Bilgi Sistemleri Denetimi Yapmaya Yetkili Bağımsız Denetim Kuruluşları listesinde yer alan bağımsız denetim kuruluşlarınca yapılacak yerinde inceleme neticesinde hazırlanan rapor, ... eklenir. ..." hükmü; aynı maddenin 5. fıkrasında "Bilgi ve belgeler üzerinden yapılan değerlendirmeyi müteakip, Kurumun ilgili meslek personeli tarafından kuruluş nezdinde yönetim yapısı, personeli, teknik donanımı ve belge ve kayıt düzeni bakımından inceleme yapılır." kuralı;

“Muhasebe, raporlama ve bağımsız denetim” başlıklı 21. maddesinin birinci fıkrasında; "Kuruluş, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurulu tarafından belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde, tüm işlemlerini gerçek mahiyetlerine uygun şekilde muhasebeleştirmek, finansal raporlarını bilgi edinme ihtiyacını karşılayabilecek biçim ve içerikte, anlaşılır, güvenilir ve karşılaştırılabilir, denetime, analize ve yorumlamaya elverişli, zamanında ve doğru şekilde düzenlemek zorundadır.” düzenlemesi;

“Denetim ve Kuruma Raporlama” başlıklı 22. maddesinin üçüncü fıkrasında;

“Kuruluş, Kurumca istenilen her türlü bilgi, belge, cetvel ve raporlarını Kurumun uygun gördüğü format, yöntem, sıklık ve sürelerde doğru olarak Kuruma iletir. Toplam ödeme işlemi hacmi ve elektronik para ihracı tutarının tespitine ve koruma hesaplarına ilişkin olarak diğer ödeme hizmeti sağlayıcılarından uygun görülen format, yöntem, sıklık ve sürelerde raporlama yapılmasını istemeye Kurum yetkilidir.” hükmü;

“Asgari özkaynak yükümlülüğü” başlıklı 25. maddesinin birinci fıkrasında;

“Kuruluşun özkaynağı, 24’üncü maddede belirtilen usul ve esaslara göre Haziran ve Aralık ayı sonu itibariyle hesaplanır. Hesaplanan özkaynak, ödeme kuruluşu için yürütülen faaliyetlere göre Kanunun 14’üncü maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde belirtilen asgari ödenmiş sermaye tutarından ve üçüncü fıkraya göre hesaplanan asgari özkaynak tutarından; elektronik para kuruluşu için ise Kanunun 18 inci maddesinin üçüncü fıkrasının (ç) bendinde belirtilen asgari ödenmiş sermaye tutarından ve altıncı fıkraya göre hesaplanan asgari özkaynak tutarından az olamaz.” düzenlemelerine yer verilmiştir.

Mülga Ödeme Kuruluşları ve Elektronik Para Kuruluşlarının Bilgi Sistemlerinin Yönetimine ve Denetimine İlişkin Tebliğ'in “İşlemlerin takibi” başlıklı 14. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında;

“(1) Kuruluş, sahtekarlık ya da dolandırıcılık amaçlı işlemleri tespit etmek ve önlemek amacıyla işlem takip mekanizmaları tesis eder. Bu kapsamda şüpheli veya yüksek riskli işlemlerin filtrelenmesi ve değerlendirilmesi sağlanır. (2) İşlem takip mekanizması işleme taraf kullanıcılar ile temsilciler, üye işyerleri ve hizmet noktalarında gerçekleştirilen tüm işlemleri kapsar.” hükmü yer almaktadır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin hesapları üzerinde yapılan inceleme sonucunda düzenlenen ... tarihli ve ... sayılı Dış Denetim Raporunda özetle, 2019 yılında yatırılan Şirket sermayesinin tutarı yönünden 6 Kasım 2019-28 Kasım 2019 tarih aralığında gerçekleştiği görülen her bir para yatırma işleminin akabinde yatırılan paranın çekilmiş olduğu ve 28 Kasım 2019 tarihi itibarıyla hesapta bakiye görünmediği, sermaye olarak belirtilen 6.000.000,00 TL’ye, aslında bir miktar paranın (1.500.000,00 milyon TL’den fazla olmadığı görülen) yatırılması-çekilmesi-tekrar yatırılması-tekrar çekilmesi şeklindeki parçalı işlemlerle ulaşılmış olduğu, toplamda 6.000.000,00 TL’nin var olduğuna ilişkin bir kayıt bulunmadığı, İstanbul YMM Odasına bağlı Yeminli Mali Müşavir olarak görev yapan (...) tarafından düzenlenen ... tarih ve ... sayılı Sermayenin Ödendiğine Dair Yeminli Mali Müşavir Raporu’ndaki Şirketin 28/11/2019 tarihi itibariyle 6.000.000,00 TL olan sermayesinin 2019 yılında tamamen ödendiği ve o güne kadar herhangi bir çekilme olmadığı tespitinin, T.C. ... Bankası’ndan temin edilen hesap ekstresi kayıtları ve dekontlar ile uyumlu görünmediği, 2019 yılında sermayenin çekilmesi konusunda davacı tarafından yapılan açıklamanın, ... Bankası’ndan temin edilen hesap ekstresi kayıtları ile uyumlu görünmediği; şirket sermayesinin ...'in hesabına aktarılması işleminin davacı tarafından beyan edildiği şekilde, faaliyet izni alındıktan sonraki 1 yıllık süreçte, pandemiyle birlikte gerçekleşen bir durum olmayıp, sermayenin 6 parçada yatırılması esnasında, her bir para yatırma işlemi akabinde, 8 Kasım 2019, 26 Kasım 2019, 27 Kasım 2019 ve 28 Kasım 2019 tarihlerinde, diğer bir ifadeyle, davacıya faaliyet izninin verildiği 10 Eylül 2020 tarihinden önce çekilmiş olduğu, T.C. ... Bankası ekstre kayıtlarında yer alan kayıtlarının (8 Kasım 2019, 26 Kasım 2019, 27 Kasım 2019, 28 Kasım 2019 tarihli kayıtlar) davacı tarafından ilgili dönem defter kayıtlarına yansıtılmadığı, faaliyet izni verilmesi sürecinde, davalı Banka tarafından yapılan incelemelerde; ilgili mevzuat uyarınca davacı Şirket sermayesinin nakden ve her türlü muvazaadan ari olarak ödenip ödenmediği konusunda ... Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş. tarafından düzenlenen 2 Aralık 2019 tarihli Yerinde İnceleme Raporu’ndaki tespitler ile ... tarih ve ... sayılı Sermayenin Ödendiğine Dair Yeminli Mali Müşavir Raporunda yer alan tespitlerin esas alındığı ve davacı Şirketin tek pay sahibi olarak görünen ... hakkında Kanun’un gerektirdiği incelemelerin yapılmış olduğu, bununla birlikte ilgili raporlardaki tespitlerin ... Bankası’ndan temin edilen kayıt ve belgelerle uyumlu görünmediğinin tespit edildiği, davacı şirketin 06/11/2019-28/11/2019 tarihleri arasındaki yine davacı şirketin 06/08/2021-16/08/2021 tarihleri arasındaki hesap hareketliliğine ilişkin ... Bankası dekontları incelendiğinde; 11/08/2021 tarihli ... fiş numarasıyla 90.000,00 TL para çekme işlemi yapıldığı, ... tarihli ... fiş numarasıyla ... tarafından 1.300.000,00 TL para yatırma işlemi yapıldığı, ... tarihli ... fiş

numarasıyla 532.800,00 TL para çekme işlemi yapıldığı, ... tarihli ... fiş numarasıyla 758.088,94 TL para çekme muhtelif para yatırma ve çekme işlemi yapıldığı tespitlerinin yapıldığı, bu sebeple 6493 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca gerçeğe aykırı beyan ve belgeyle alınmış faaliyet izninin iptaline karar verilerek dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır.

Bakılan uyuşmazlıkta, finansal sistemin istikrarını ve güvenliğini sağlama amacıyla 6493 sayılı Kanun ile davalı idareye bir takım tedbirleri alma görevi ve yetkisi verildiği anlaşılmış olup, Banka Denetim Genel Müdürlüğü tarafından sunulan ... tarihli ve ... sayılı Dış Denetim Raporu ile ... Bankası hesap ekstrelerinin birlikte değerlendirilmesinden, davacı şirketin 6 milyon TL ödenmiş sermayesinin, davalı idareye yapılan faaliyet izni başvurusu sonrasında davacı şirketin %100 pay sahibi ...'e borç olarak transfer edildiği ve dolayısıyla söz konusu sermayenin davacı Şirket nezdinde fon olarak bulunmadığının tespiti üzerine 6493 sayılı Kanun uyarınca sermayenin nakit olarak getirilmesi ve tamamının ödenmiş olması gerekirken davacı Şirket uhdesinde bulunmamasına ilişkin olarak davalı idare tarafından davacı şirkete uyarıda bulunulduğu, ... tarafından ödenen sermayenin aynı şekilde hesaptan geri çekildiği dolayısıyla banka hesabına yatırılan sermaye tutarlarının akabinde çekilerek şirket uhdesinde asgari sermaye bırakılmadığı hususlarının sabit olduğu anlaşıldığından, 6493 sayılı Kanun ve anılan yönetmelikler kapsamında en başta elektronik para ihracı sunan bir şirkette aranılan asgari sermaye tutarını bulundurmaması ve bulundurmadığı halde bulunmuş gibi gösterilmesinin kuruluşun faaliyet izni aldığı tarihte nakden ve her türlü muvazaadan ari ödenmiş sermayesinin en az beş milyon Türk lirası tutarında olması gerektiğine ilişkin hususun aslında baştan beri hiç sağlanmadığı halde gerçeğe aykırı beyan ve belgelerle yani kuruluş sermayesi için gerekli olan paradan çok daha az bir miktarla sürekli banka hesaplarına yatırılıp çekilmesi ve sonrasında tekrar hesaba yatırılarak istenen meblağın sağlanmış gibi gösterilerek iznin alınmış olmasının tespiti nedeniyle faaliyet izni için gerekli şartları taşımayan davacı şirketin faaliyette bulunma izninin iptaline ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu itibarla, davanın reddi yönündeki ... İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf isteminin kabulü ile dava konusu işlemin iptaline ilişkin temyize konu ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin temyiz isteminin KABULÜNE,
2. Davanın reddine ilişkin ... İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun kabulü ile mahkeme kararının kaldırılması, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu temyize konu ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının BOZULMASINA,

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesine, 09/04/2025 tarihinde oy çokluğuyla kesin olarak karar verildi.

(X)-KARŞI OY :

6493 sayılı Kanun'un 12. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a), (b), (c) bentlerinde belirtilen ödeme hizmetleri ile 18. maddesinin (2) numaralı fıkrasında belirtilen elektronik para hizmetlerini sunmak üzere elektronik para kuruluşu olarak faaliyet izni verilen davacı şirket hakkında ... Bağımsız Denetim Hizmetleri A.Ş. tarafından 31/12/2020 tarihli finansal durumunun ve aynı tarihte sona eren hesap dönemine ait finansal tablolarının denetlenmesi sonucunda hazırlanan bağımsız denetim raporuna ilişkin olarak davalı idare tarafından yapılan inceleme neticesinde davacı şirketin 6.000.000,00 TL ödenmiş sermayesinin, faaliyet izni başvurusu sonrasında şirketin %100 pay sahibi ...'e borç olarak transfer edildiği ve dolayısıyla söz konusu sermayenin davacı şirket nezdinde fon olarak bulunmadığının tespit edildiğinden bahisle davalı idare tarafından 04/08/2021 tarihli yazı ile davacının 6493 sayılı Kanun'un 21. maddesinin 8. fıkrası uyarınca bahse konu borç tutarının ... tarafından davacı şirkete geri ödenmesine ilişkin mali işlemlerin yerine getirilmesi ve bunun sonucunda şirket nezdinde nakden ve her türlü muvazaadan ari olarak 6.000.000,00 TL sermayenin geri ödendiğini belirtecek şekilde 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu'na göre ruhsat almış Yeminli Mali Müşavirlerce hazırlanacak raporun davalı idareye iletilmesinin istenildiği, bunun üzerine davacı şirket tarafından 12/08/2021 tarihli SMMM (...) tarafından ve ... tarih ve ... sayılı YMM (...) tarafından düzenlenen raporların sonuç kısmında 6.000.000,00 TL sermayenin tamamının ödemesinin yapıldığı ibaresine yer verildiği, davacı şirket sermayesinin ...'ye borç olarak verilmesi durumuna ilişkin davacı şirket yetkilisinin verdiği beyanda ise koronavirüs salgını sebebiyle oluşan belirsizliğin ortadan kalkması için faaliyete geçmek için bekleme kararı alındığı, sermayenin faaliyete başlama tarihinde geri yatırılmak üzere ... hesabına aktarıldığı, halihazırda faaliyetlere Ağustos ayının son haftası başlamak üzere hazırlıkların tamamlandığı, dolayısıyla sermayenin şirket hesabına Ağustos ayı sonu itibarı ile yatırılacakken davalı idarece gelen resmi yazı uyarısı ile hesaba para aktarılmış olduğunun belirtildiği, ... Bağımsız Denetim Hizmetleri A.Ş. tarafından hazırlanan bağımsız denetim raporunda yer alan hususlar ile davacı tarafından iletilen cevabi yazıya ilişkin olarak yapılan değerlendirme ve yapılan şikayetler dikkate alınarak, davalı idarece Banka Denetim Genel Müdürlüğü tarafından 13/01/2023 tarih ve 29 sayılı Dış Denetim Raporu ile ... tarih ve ... sayılı Dış Denetim Raporu düzenlendiği, davalı idarece hazırlanan raporlara istinaden 14/06/2023 tarihli yazı ile davacıdan 6493 sayılı Kanun'un 27. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca savunmasının istenildiği, davacı şirket tarafından 13/07/2023 tarihinde savunma verildiği, ardından 22/11/2023 tarih ve 32377 sayılı Resmi Gazetede yayımlan davalı idarenin Banka Meclisi'nin ... tarih ve ... sayılı kararı ile davacı şirketin faaliyet izninin 6493 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) ve (ç) bentleri uyarınca iptal edilmesine karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

6493 sayılı Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanun'un "Denetim" başlıklı 21. maddesinin 8. fıkrasında, "Banka, ödeme kuruluşu ve elektronik para kuruluşu ile ilgili olarak tespit edilen hususlarda gerekli tedbirlerin alınmasını istemeye, tedbirlerin alınması için altı ayı geçmemek üzere makul süre tanımaya, bu süre içinde gerekli tedbirler alınıncaya kadar ödeme kuruluşunun ve elektronik para kuruluşunun

faaliyet iznini geçici olarak durdurmaya ve ilgili tedbirlerin belirlenen süre içinde alınmaması hâlinde faaliyet iznini iptal etmeye yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Uyuşmazlığa konu olayda, 6493 sayılı Kanun'un 21.maddesinin 8.fıkrası uyarınca davalı idare tarafından gerçekleştirilen dış denetim üzerine hazırlanan rapor uyarınca tespit edilen eksiklikler kapsamında gerekli tedbirlerin alınmasını istemeye, bu tedbirlerin alınması için altı aydan az olmamak üzere makul bir süre tanımaya, bu süre boyunca gerekli tedbirler alınıncaya kadar şirketin faaliyetini durdurmaya ve belirtilen süre içinde gerekli tedbirlerin alınmaması halinde ödeme kuruluşunun faaliyet iznini iptal etmeye yetkili olduğu hüküm altına alınmış olmasına karşın, davalı idarenin tespit ettiği eksiklik ve/veya aykırılıkların giderilmesi amacıyla davacı şirketten gerekli tedbirin alınmasını istemeden ve bu tedbirlerin alınması için davacıya makul bir süre verilmeden doğrudan faaliyet izninin iptaline karar verilmesi yönündeki işlemin hukuka ve hakkaniyete uygun bulunmadığından Bölge İdare Mahkemesi kararının anılan gerekçe ile onanması gerektiği oyuyla kararın bozulmasına ilişkin Daire kararına katılmıyorum.