Tebliğ Belgesi Yoksa Süre Aşımı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 12. Daire	12.01.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/4881	2026/54	İYUK 7, İYUK 8, İYUK 11, İYUK 49

ÖZET

Askerî birlikte geçici görevli hekimin nöbet ücreti davası, dilekçedeki tebliğ tarihine ve maaş günü varsayımına dayanılarak süre aşımından reddedildi. Danıştay, tebliğ belgesi sunulmadığını ve ödeme tarihlerinin araştırılmadığını belirterek kararı bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/nobet-ucreti-davasinda-tebligsiz-sure-asimi-danistay-2026-54/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 12. Daire Başkanlığı 2025/4881 E. , 2026/54 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONİKİNCİ DAİRE

Esas No : 2025/4881

Karar No : 2026/54

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...'i temsilen ... Sendikası

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Valiliği

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Aydın ili, ... İlçe Sağlık Müdürlüğünde doktor olarak görev yapan davacının, 30/05/2023 - 05/07/2023 tarihleri arasında ... Komando Tabur Komutanlığında geçici olarak görevlendirildiği döneme ilişkin nöbet ücretlerinin ödenmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin Aydın Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün ... tarih ve E-... sayılı işleminin iptali ile ek mesai ücretlerinin talep tarihinden itibaren işletilecek faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ...İdare Mahkemesi Hakimliğinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla; davacı aleyhine getirilen kısıtlamanın Sağlık Bakanlığı Tarafından Türk Silahlı Kuvvetlerine Sunulacak Sağlık Hizmetleri Hakkında Usul ve Esaslar'da yer aldığı, anılan Kanun'da öngörülen bir hakkın ancak bir kanunla sınırlandırılabileceği hususu dikkate alındığında, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptaline, davacının yoksun kaldığı nöbet-icap ücretlerinin davalı idareye başvuru tarihi olan 04/08/2023 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: Davacının, geçici olarak görevlendirildiği dönemde nöbet ücretlerinin ödenmediğini, en geç görevlendirmenin bittiği tarihi takip eden maaş günü olan 15/07/2023 itibarıyla öğrendiğinin kabulü gerektiği, davacı tarafından 20 gün sonra 04/08/2023 tarihinde başvuru yapıldığı, 21/08/2023 tarihinde tebliğ edilen 18/08/2023 tarihli ret işlemi üzerine, kalan 40 günlük dava açma süresi içinde, en geç (30/09/2023 tarihinin hafta sonu tatiline isabet etmesi nedeniyle) 02/10/2023 tarihinde dava açılması gerekirken, 17/10/2023 tarihinde açılan davanın esasının süre aşımı nedeniyle incelenmesine hukuken olanak bulunmadığı gerekçesiyle davalı idarenin istinaf başvurusunun kabulü, İdare Mahkemesini kararının kaldırılması ve davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : ... tarih ve E-... sayılı dava konusu işlemin usulüne uygun olarak kendisine tebliğ edilmediği, dava dilekçesinde "21/08/2023" tarihinin sehven tebliğ tarihi olarak yazıldığı, dava konusu ek ödemenin takip eden ayın 20'si ile 30'u arasında yapıldığı, ödeme yapılacağı düşüncesiyle bir süre bekleyerek idareye başvurduğu belirtilerek, kararın bozulması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacıya görevlendirildiği kurum tarafından sağlık hizmeti tazminatı ödendiği belirtilerek, istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : ...

DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü ile Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, işin gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY :

Aydın ili, ... İlçe Sağlık Müdürlüğünde doktor olarak görev yapan davacı, 30/05/2023 - 05/07/2023 tarihleri arasında Türk Silahlı Kuvvetlerine bağlı ... Komando Tabur Komutanlığında geçici olarak görevlendirildiği döneme ilişkin nöbet ücretlerinin ödenmesi istemiyle yaptığı 04/08/2023 tarihli başvurusunun ... tarih ve E-... sayılı işlem ile reddedilmesi üzerine temyizen incelenen dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Dava açma süresi" başlıklı 7. maddesinin birinci ve ikinci fıkrasında; dava açma süresinin özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştayda ve idare mahkemelerinde altmış ve vergi mahkemelerinde otuz gün olduğu, bu sürelerin idari uyuşmazlıklarda yazılı bildirimin yapıldığı tarihi izleyen günden başlayacağı; "Sürelerle ilgili genel esaslar" başlıklı 8. maddesinde; sürelerin, tebliğ, yayın veya ilan tarihini izleyen günden itibaren işlemeye başlayacağı; "Üst makamlara başvurma" başlıklı 11. maddesinde; ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurmanın, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, otuz gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve başvurma tarihine kadar geçmiş sürenin de hesaba katılacağı hüküm altına alınmıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Dosyanın incelenmesinden; davacının, ... Komando Tabur Komutanlığında geçici olarak görevlendirildiği 30/05/2023 - 05/07/2023 tarihleri arasındaki döneme ilişkin nöbet ücretlerinin ödenmesi istemiyle 04/08/2023 tarihinde yaptığı başvurusunun, Aydın Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün ... tarih ve E-... sayılı işlemiyle reddedilmesi üzerine, 17/10/2023 tarihinde temyizen incelenen davanın açıldığı görülmüştür.

Uyuşmazlıkta; her ne kadar dava dilekçesinde tebliğ tarihi olarak "21/08/2023" tarihi belirtilmiş ise de temyiz dilekçesinde, davacı vekili tarafından, bu tarihin sehven yazıldığının belirtildiği, dosyaya davalı idarece, dava konusu işlemin davacıya tebliğ edildiğini gösteren bir belge sunulmadığı, bu husus yönünden bir araştırma da yapılmadığı; öte yandan, uyuşmazlık konusu ücretlerin, görevlendirmenin bittiği tarihi takip eden maaş günü itibarıyla ödenmesi gerektiğinin kabulünden yola çıkılarak karar verilmiş ise de, bu ücretlerin ödemesinin hangi tarihlerde yapıldığının da araştırılması gerektiği sonucuna varıldığından, bu hususlar gözetilmeksizin verilen davanın süre aşımı nedeniyle reddi yolundaki temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesine uygun bulunan davacının temyiz isteminin kabulüne,

2. Dava konusu işlemin iptaline, davacının yoksun kaldığı nöbet-icap ücretlerinin davalı idareye başvuru tarihi olan 04/08/2023 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine ilişkin İdare Mahkemesi kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun yukarıda özetlenen gerekçeyle kabulü, İdare Mahkemesi kararının kaldırılması ve davanın süre aşımı nedeniyle reddi yolundaki temyize konu ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının BOZULMASINA,

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesine, kesin olarak 12/01/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.