İzahnamedeki Borç Taahhüdü

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	26.12.2023	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2018/3105	2023/6294	SPKn 103/1, 2499 SPKn 47/A, İYUK 45/3, İYUK 49

ÖZET

Halka arz izahnamesinde ana ortak 14,4 milyon TL borcunu 30.10.2012'ye kadar ödemeyi taahhüt etti. Borç iki ay geç, pay devriyle kapatıldı ve üç gün sonra yeniden borçlanıldı. Taahhüdün dolanıldığı kabul edilerek verilen 135.926 TL ceza onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/izahname-borc-odeme-taahhudu-dolanilmasi-danistay-2023-6294/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2018/3105 E. , 2023/6294 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2018/3105

Karar No:2023/6294

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Basım Yayın Dağıtım Ticaret A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurulu (E-Tebligat)

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi .... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı tarafından, Taraf Gazetecilik Sanayi ve Ticaret A.Ş. paylarının halka arzına ilişkin izahnamede yer verilmiş olan, anılan şirkete olan borçlarının ödeneceğine ilişkin taahhüdüne aykırı hareket edilmiş olması nedeniyle 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 103. maddesinin birinci fıkrasına göre lehe hüküm içeren mülga 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 47/A maddesi uyarınca 2012 yılı için geçerli azami tutar olan 135.926,00-TL idari para cezası uygulanmasına dair 21/08/2015 tarih ve 21/1022 sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: .... İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davacı şirketin hakim ortağı olduğu Taraf Gazetecilik A.Ş. tarafından 31/10/2011 tarihinde Kurul'a halka arz başvurusunda bulunulduğu, bu kapsamda hazırlanan izahnamenin 09/01/2012 tarihinde Kamuyu Aydınlatma Platformu (KAP)'nda ilan edildiği, izahnamede ana ortak olan davacı şirketin yönetim kurulu tarafından, Taraf şirketine olan 14.459.562,00-TL borcun ilk yarısının 30/05/2012 tarihine kadar, kalan yarısının da altı eşit taksitle en geç 30/10/2012 tarihine kadar ödeneceği ile bu borç karşılığında maliki bulunduğu ... Matbaacılık Medya Basım Radyo ve Televizyon İşletmeciliği A.Ş. hisselerinin rehnedilmesine ilişkin verilen taahhüde yer verilmek suretiyle kamuya duyurulduğu, Taraf şirketince 13/01/2012 tarihinde özel durum açıklaması yapılarak az miktarda talep geldiğinden bahisle halka arzın daha uygun bir tarihte yapılmak üzere geri çekilmesine karar verildiği, daha sonra 10/02/2012 tarihinde Kurul'a ikinci kez halka arz başvurusunda bulunduğu, bu kapsamda hazırlanan ve davacının ilk izahnamede verdiği aynı taahhüdün de yer aldığı ikinci izahnamenin 20/02/2012 tarihinde KAP'ta ilan edildiği, Taraf şirketinin adına rehnedilmiş olan ... şirketinin 28/12/2012 tarihinde devralınması sonucu davacının borcunun taahhüt edilen tarihten 2 ay sonra kapatıldığı, davacı tarafından 31/12/2012 tarihinden itibaren Taraf şirketine tekrar borçlanılmaya başlandığı, 31/03/2014 tarihi itibarıyla 14.803.565,00-TL tekrar borçlanılarak söz konusu izahnamede yer verilen taahhüdün dolanıldığından bahisle Kurulca idari para cezası uygulanması üzerine bakılan davanın açıldığı;
Davacı tarafından Taraf şirketine olan 14.459.562,00-TL borcunun ... şirketinin devredilmesi suretiyle 2 ay gecikmeli olarak ödendiği, ödemeden sonra Taraf şirketine borçlanmaya devam edildiği, dolayısıyla KAP'ta ilan edilen izahnamede yer alan taahhüdün yerine getirilmediği ve taahhüdün dolanılması amacıyla hareket edildiği anlaşıldığından, idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi .... İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, izahnameye konu alacağın tahsil işleminin, borçlu şirkete ait bir başka şirketin (... Matbaacılık) hisselerinin Taraf şirketine satış ve devri yolu ile tahsil edildiği, esas itibarıyla izahnamede beyan edilen alacak tahsili (diğer yandan bakınca borç ödemesi) işleminin fiilen gerçekleştirildiği, alacağa karşılık olarak şirket hissesi satın alınması hukuka aykırı bir işlem olmadığına göre alacağın tahsil edilmediğinin söylenemeyeceği, Kurulca aynı şirketler arasında yeni bir alacak borç ilişkisi oluşmuş olmasının borcun ödenmediği, izahnamedeki taahhüdün dolanıldığı şeklinde yorumlandığı, bu yorum ve uygulamanın isabetli olmadığından idari para cezasının kanuni dayanağı bulunmadığı, dava dışı Taraf şirketinin hakim ortağı olduğu, aralarında yıllara sari bir ticari ilişki bulunduğu, ticari hayatın gereği olarak yapılan alışverişler nedeniyle her daim alacak borç ilişkisi doğmasının kaçınılmaz olduğu, Taraf şirketinin 13/01/2012 tarihinde özel durum açıklaması yaparak yeterli talep gelmediğinden halka arz işlemini geri çektiği, 10/02/2012'de ikinci kez halka arz başvurusu yaptığı, başvuru kapsamında hazırlanan ikinci izahnamede kendisi borçları nedeniyle Taraf şirketine rehnedilmiş olan ... Matbaacılık hisselerinin borcun kapatılması gayesi ile Taraf şirketine devredildiğinin açıklandığı, ... Matbaacılık hisselerinin borçlarını kapatmaya yeterli olmadığı yönünde bir iddiada bulunulmadığı, bu durumda halka arz edilen şirket hissedarlarının zarara uğraması gibi bir durumun da söz konusu olmadığı, borcuna karşılık rehnettiği şirket hisselerini devrederek borcunu ödemiş olmasının izahnamede açıklanan duruma aykırılık teşkil etmediği gibi 6362 sayılı Kanun ile korunan, kamunun doğru bilgilendirilmesi hakkının ihlâlini de içermediği, taahhüdün dolanılması amacıyla hareket ettiğine gerekçe oluşturacak hiçbir bilgi ve belge bulunmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, bir şirketin diğer bir şirkete olan borcunu başka bir şirketin paylarının devri suretiyle ödemesi tek başına hukuka aykırılık teşkil etmemekle birlikte somut olayda gerçekleştirilen pay devrinin usulsüz olması nedeniyle borcun ödenme şeklinin de hukuka aykırı olduğu, 28/12/2012 tarihinde Taraf şirketi tarafından davacının sahip olduğu ... Matbaacılık paylarının 15.440.984,00-TL tutarla devralındığı, bu devir bedelinin de davacının Taraf şirketine olan 13.323.735,00-TL borcuna mahsup edildiği, davacının borcunu kapatması için yapılan ... Matbaacılık hisselerinin devrinde devir bedelinin emsallerine göre bariz şekilde yüksek hesaplanması suretiyle usulsüzlük yapıldığının Kurulca tespit edilerek, Taraf şirketinin zarara uğratılması sebebiyle ... Matbaacılık'ın emsaline göre bariz yüksek bedel uygulanarak satışı suretiyle elde edilen 10.122.082,00-TL tutarındaki örtülü kazancın davacıdan kanuni faiziyle beraber Taraf şirketine tam ve nakden ödenmesinin istenilmesine karar verildiği, Kurul kararının iptali istemiyle açılan davanın reddedildiği, hâl böyleyken davacının Taraf şirketine olan borcunun usulüne uygun şekilde ödendiği iddiasının kabulünün mümkün olmadığı, davacı tarafından taahhüdün yerine getirilmediği, ancak getirilmiş gibi gösterilerek yatırımcıların yanıltıldığının açık olduğu, kamuyu aydınlatma yükümlülüğünün önemli bir sac ayağı olan izahnamede verilen taahhüdün dolanılması suretiyle, izahnamede taahhüde yer verildiği tarih itibarıyla davacının bu taahhüdüne güvenerek yatırım yapan yatırımcıların kararları üzerinde yanıltıcı bir etki doğurduğu, yatırımcıların zarar riski ile karşı karşıya kalmalarına neden olunduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'UN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKÎ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi .... İdari Dava Dairesi'nin ...tarih ve E:..., K:...sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi .... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın .... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 26/12/2023 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.