Dayanağı İptal Edilen SPK Cezası

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	21.11.2023	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2018/1675	2023/4955	İYUK 45/3, İYUK 49, Seri:IV No:44 Çağrı Tebliği, SPKn 26

ÖZET

Yürütmeyi durdurma kararını uygulamak için holdinge diğer ortakların paylarına çağrı yükümlülüğü getiren Kurul kararı, YD'nin kaldırılması üzerine yargıca iptal edildi. Bu karara uyulmaması nedeniyle verilen 123.278 TL cezanın dayanaksız kaldığına ilişkin iptal kararı onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/dayanak-kurul-karari-iptal-cagri-spk-cezasi-danistay-2023-4955/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2018/1675 E. , 2023/4955 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2018/1675

Karar No:2023/4955

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Kurulu

VEKİLLERİ : Av. ..., Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... Holdıngs S.A.R.L.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirket tarafından ... tarih ve 28/812 sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararı uyarınca, ... Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin diğer ortaklarına ait hisseleri satın almak için Seri:IV, No:44 sayılı Çağrı Yoluyla Ortaklık Paylarının Toplanmasına İlişkin Esaslar Tebliği çerçevesinde çağrıda bulunulmaması nedeniyle 123.278,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin ... tarih ve ... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; ... şirketinin hissedarlarından ... tarafından, ... şirketinin sermayesinin %49,40'ını temsil eden payların davacı şirket tarafından satın alınması nedeniyle çağrı yükümlüğünün doğduğundan bahisle gereğinin yapılması talebiyle yapılan başvurunun ... tarih ve ... sayılı Kurul kararı ile reddi üzerine, anılan Kurul kararı ile dayanağı Seri:IV, No:44 sayılı Tebliğ'in 5, 6 ve 18. maddelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 2011/1015 sayılı esasına kayden açılan davada 18/07/2011 tarihli kararla, söz konusu Kurul kararı ile Tebliğ'in 5. maddesinin birinci fıkrasının bir kısmının yürütmesinin durdurulduğu, Kurulca anılan kararın uygulanması amacıyla alınan ... tarih ve ... sayılı kararla, davacı şirket tarafından ... şirketinin diğer ortaklarına ait olan payların da satın alınması için çağrıda bulunulmasına karar verildiği, devamında davacı şirket tarafından Kurul kararının gereği yerine getirilmeyerek çağrıda bulunulmadığından bahisle 123.278,00-TL idari para cezası uygulanması üzerine bakılan davanın açıldığı;

Dava konusu Kurul kararının dayanağı olan ... tarih ve ... sayılı Kurul kararına açılan davada, ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararı ile, " ... ... Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin sermayesinin %49,40'ını temsil eden paylarının davacı şirket tarafından satın alınması nedeniyle çağrı yükümlüğünün doğduğundan bahisle gereğinin yapılması talebiyle ... Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin hissedarlarından ...'in davalı idareye yaptığı başvurunun ... günlü, ... sayılı işlem ile reddi üzerine anılan işlem ve bu işlemin dayanağı olan Seri:IV, No:44 sayılı Çağrı Yoluyla Ortaklık Paylarının Toplanmasına ilişkin Esaslar Tebliği'nin 5., 6. ve 18. maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle adı geçen kişi tarafından Danıştay 13. Dairesi'nin E:2011/1015 sayılı esasında açılan davada 18/07/2011 tarihli kararla yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi üzerine, karar gerekçeleri doğrultusunda anılan Tebliğ'in 5. maddesinde değişiklik yapılarak ... tarih ve ... sayılı dava konusu işlemle ... Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin diğer ortaklarına ait olan paylarının da davacı şirket tarafından satın alınması için çağrıda bulunmasının istendiği, ancak daha sonra Danıştay 13. Dairesi'nin anılan kararına karşı yapılan itiraz başvurusu sonucu Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 02/02/2012 tarih ve 2011/592 YD İtiraz numaralı kararıyla dava konusu işlemin dayanağını oluşturan yürütmenin durdurulması kararının kaldırıldığı görülmüştür. Bu durumda, Danıştay 13. Dairesi'nin 18/07/2011 tarih ve E:2011/1015 sayılı yürütmenin durdurulması kararını uygulama yükümlülüğü nedeniyle davalı idare tarafından tesis edilen dava konusu işlemin, anılan yürütmenin durdurulması kararının Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 02/02/2012 tarih ve 2011/592 YD İtiraz numaralı kararıyla kaldırılması üzerine sebebi ve dayanağının ortadan kalktığı anlaşıldığından, hukukî dayanaktan yoksun kalan işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." şeklindeki gerekçe ile iptal edildiğinin anlaşıldığı; dolayısıyla ... tarih ve ... sayılı Kurul kararının yargı kararı ile iptal edilmiş olması karşısında,

dayanaktan yoksun hâle gelen dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davalı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının Danıştay kararının uygulanması amacını taşıdığından tesis edildiği tarih itibarıyla hukuka uygun olduğu, idari para cezası uygulanmasına neden olan ve davacının ihlâl ettiği düzenlemenin mahkeme kararı ile sonradan ortadan kaldırılmasının, düzenlemenin yürürlükte olduğu dönemde davacının gerçekleştirdiği hukuka aykırı fiilleri bu kapsamdan çıkarmayacağı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, temyiz edilen Bölge İdare Mahkemesi kararında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'UN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKÎ DEĞERLENDİRME :

... Holdings S.A.R.L.'nin, ... Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin %49,40 oranındaki hisselerini devralması nedeniyle çağrı yükümlülüğünün doğduğundan bahisle gereğinin yapılması için yapılan başvurunun reddine ilişkin ... tarih ve ... sayılı Kurul kararı ile dayanağı Seri:IV, No:44 sayılı Çağrı Yoluyla Ortaklık Paylarının Toplanmasına İlişkin Esaslar Tebliği'nin 5, 6 ve 18. maddelerinin iptali istemiyle açılan davada, Dairemizin davanın reddine dair ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararına karşı yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 27/12/2018 tarih ve E:2017/433, K:2018/6130 sayılı kararıyla anılan kararın onandığı;
... Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin sermayesinin %49,40'ını temsil eden payların satın alınması nedeniyle, ... şirketinin diğer ortaklarına ait payların da satın alınması için davacı şirket tarafından çağrıda bulunulması gerektiğine yönelik ... tarih ve ... sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, söz konusu işlemin iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararına karşı yapılan temyiz başvurusu üzerine Dairemizin 24/04/2019 tarih ve E:2013/504, K:2019/1338 sayılı kararıyla söz konusu kararın onandığı anlaşılmıştır.

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,

2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davalıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 21/11/2023 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.