Önceden İşaretli Uygunluk Testi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	04.04.2024	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2019/2472	2024/1664	SPKn 103, 105/2, III-39.1 Tebliğ 56/1-i, İYUK 49

ÖZET

Aracı kurumun kaldıraçlı işlem profiline uygun çıkmayan 7.696 yatırımcıya, kutucukları önceden işaretli testi kısa aralıkla tekrarlatması uygunluk testinin amacını boşa çıkaran ve müşteri yararını zedeleyen uygulama sayıldı; 488.425 TL SPK cezasına karşı davanın reddi onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/forex-uygunluk-testi-isaretli-kutucuk-spk-cezasi-danistay-2024-1664/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2019/2472 E. , 2024/1664 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2019/2472

Karar No:2024/1664

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...Kıymetler A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ..... Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirket tarafından, 7.696 yatırımcıya uygunluk testinin tekrarlatılarak III-39.1 sayılı Yatırım Kuruluşlarının Kuruluş ve Faaliyet Esasları Hakkında Tebliğ'in 56. maddesinin birinci fıkrasının (i) bendine aykırı davranıldığından bahisle 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 103 ve 105/2. maddeleri uyarınca hakkında 488.425,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin ... tarih ve... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının ilgili kısmının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ...tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; 01/09/2016-31/01/2017 tarihleri arasında davacı şirket tarafından kaldıraçlı alım satım işlemlerinin yatırımcıların profiline uygun olmaması sebebiyle 7.696 yatırımcıya uygunluk testinin tekrarlatıldığı, testin tekrarlatılma sebebinin yatırımcılara kaldıraçlı alım satım işlemlerinde genel yatırım tavsiyesi sunulabilmesi olduğu, ayrıca uygulanan her iki testte de kutucukların yatırımcının karşısına işaretli olarak geldiği, dolayısıyla davacı şirketin uygunluk testinin tekrarlatılmasına ilişkin uygulamasının münferit bir uygulama olmadığı, davacı şirket tarafından yatırımcılara yapılan uygunluk testinde kutucukların yatırımcıların karşısına işaretli olarak gelmesi, testin kısa zaman aralığında tekrarlanması ve/veya yatırımcılara uygunluk testi yapılması aşamasında davacı şirketin personeli tarafından yatırımcıların yönlendirilmelerinin, uygunluk testinin talep edilen ürün veya hizmetin yatırımcılara uygun olup olmadığının belirlenmesi amacını karşılayabilecek şekilde yapılamaması sonucunu doğurduğu ve yüksek kayıp riski içeren işlemlerde uygunluk testinin amacına uygun olarak yapılamamasının yatırımcılar açısından önemli olumsuz sonuçlar doğurabileceği anlaşıldığından, idari para cezası uygulanmasına yönelik dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, her iki Mahkeme kararının da gerekçesiz olduğu, İdare Mahkemesi kararının görünüşte gerekçe teşkil ettiği, adil yargılanma hakkının ihlâl edildiği, uygunluk testinin yapılma sayısı ve sıklığı ile ilgili olarak mevzuatta hiçbir düzenleme bulunmadığı, kutucukların hazır işaretli olarak sunulmasının örnek göstermek amaçlı olduğu, testin tamamlatılmasını sağlamadığı, müşterilerin yönlendirilmediği, testin tekrar edilmesinin hangi olumsuz sonuçlara neden olabileceğinin Kurulca incelenmediği, olumsuz bir sonucu olmadığı, müşterilerin kâr veya zararlarına etki etmesinin mümkün olmadığı, müşterilerin hak ve yararlarını zedeleyici işlem veya iyi niyet kurallarına aykırı hareket teşkil etmediği, suçta ve cezada kanunilik ilkesine aykırı hareket edildiği, idari para cezası miktarının ölçülü ve hakkaniyete uygun olmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararı ile temyiz edilen Bölge İdare Mahkemesi kararında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ... DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek gereği görüşüldü:

HUKUKÎ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 04/04/2024 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.