Bitmemiş Pay Alımını Duyurmak

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	10.06.2024	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2020/654	2024/2655	SPKn 103, Özel Durumlar Tebliği 24/3, Özel Durumlar Tebliği 8, İYUK 45/3, İYUK 49

ÖZET

Borsadaki bir yatırım ortaklığı, şarta bağlı pay alımını tamamlanmış, imzalanmamış protokolü imzalanmış gibi duyurdu ve vadesi geçen alacağı açıklamadı. SPK 81.141 TL ceza verdi; idare mahkemesi, bölge idare mahkemesi ve Danıştay cezayı hukuka uygun buldu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/bitmemis-pay-alimi-yaniltici-ozel-durum-danistay-2024-2655/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2020/654 E. , 2024/2655 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2020/654

Karar No:2024/2655

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Yatırım Ortaklığı A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Piyasası Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirket tarafından, ... Otelcilik ve Petrol Ürünleri Ticaret A.Ş. (... Otelcilik) paylarının ... Mali Yatırımlar Holding A.Ş. (... Holding) ve ...'den satın alınması sürecinde yapılan özel durum açıklamalarının II-15.1 sayılı Özel Durumlar Tebliği'nin 24. maddesinin 3. fıkrasına aykırı olduğundan bahisle 81.141,00-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin ... tarih ve ... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davacı şirket ile ... Holding ve ... arasında ... Otelcilik'in paylarının tamamın davacı şirket tarafından devralması konusunda sözleşme yapıldığı, anılan sözleşmeyle payların devredilebilmesinin ... Otelcilik'e ait taşınmazlar üzerindeki sınırlamaların kaldırılması şartına bağlandığı, ancak bu şart gerçekleşmemesine rağmen davacı şirketin 12/08/2014 tarihli ilk özel durum açıklamasında ... Otelcilik hisselerinin satın alımı ile ilgili hukuken bir engel bulunmadığı, 12/08/2014 tarihli ikinci özel durum açıklamasında ise ... Otelcilik sermayesini temsil eden payların tamamının satın alınması işlemi gerçekleşmemesine rağmen tamamının satın alındığının kamuya duyurulduğu, 25/02/2015 tarihli özel durum açıklamasında ... Otelcilik paylarının satın alınmasından vazgeçilmesine karar verildiği ve konu ile ilgili mali yükümlülüklere ilişkin protokolün gerçek ve tüzel kişilerle imzalandığı bildirilmesine rağmen açıklamanın yapıldığı tarihte konunun görüşülmeye başlandığı ve protokolün henüz taraflarca imzalanmamış olduğu, protokolün tarafları arasında olduğu açıklanan gerçek kişi ...'nün ise protokolü hiç imzalamadığı, 07/02/2017 tarihli özel durum açıklamasında kamuya açıklanmamış bir özel durum bulunmadığı bildirilmesine rağmen, 08/02/2017 tarihli özel durum açıklaması ile kalmadığı bildirilen ... Holding'den olan 8.032.862,00-TL alacak bakiyesinin vadesinin 31/12/2016 olmasına rağmen 07/02/2017 tarihinde henüz ödenmediğinin bildirilmediği;

Bu itibarla, Özel Durumlar Tebliği'nin 24. maddesinin 3. fıkrasına aykırı davranıldığı, aynı fiilin ceza artırımına esas olacak şekilde birden çok kez işlendiği, cezanın fiil tarihindeki yeniden değerleme oranlarına göre asgari hadden 27.047,00-TL olarak verildiği ve iki katı arttırılmak suretiyle uygulandığı, ayrıca savunma isteme yazısında ve dava konusu işlemde işlemin gerekçelerine yer verildiği anlaşıldığından, davacı şirket hakkında 81.141,00-TL idari para cezası uygulanmasına dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, Mahkeme kararında ileri sürülen iddialarının değerlendirilmediği, varsayımlar üzerine karar verildiği, açılan davada elde edilen bilirkişi raporlarına dayanılarak Tebliğ'deki %75'lik oran şartın sağlandığı ve bu konuda hukuki bir engel

kalmadığının kamuya duyurulduğu, taşınmazlar üzerindeki ön şartın kaldırılmasına yönelik bir açıklamanın bulunmadığı, birleşme işlemine yönelik kamunun bilgilendirildiği, protokolün imzaya açıldığı ve aynı tarihte duyurulduğu, protokolün imzalanmasının zaman aldığı, yapılan açıklamaların gerçek durumu yansıttığı, 07/02/2017 tarihli özel durum açıklamasının borsadaki olağanüstü fiyat hareketlerine yönelik olduğu, yanlış ve yanıltıcı bir bilginin duyurulmadığı, temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararı ile temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutar ile istemi hâlinde fazladan yatırılan ...-TL harcın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 10/06/2024 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.