Aracı Kurumda Belgesiz Nakit

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	23.12.2024	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2021/2632	2024/5767	SPKn 103, 105, III-45.1 Tebliğ 7/1-a, 14/1, İYUK 45/3, 49

ÖZET

Aracı kurum, üç müşterisinden sekiz kez toplam 3.986.000 TL nakit teslim alıp personeliyle bankaya yatırmış, nakit alındı belgesi düzenlememiştir. SPK'nın SPKn 103 ve 105/2 uyarınca verdiği 74.016 TL cezaya karşı dava reddedilmiş, istinaf reddedilmiş, Danıştay onamıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/araci-kurum-nakit-alindi-belgesi-spk-cezasi-danistay-2024-5767/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2021/2632 E. , 2024/5767 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/2632

Karar No:2024/5767

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Menkul Değerler A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: İlişkili taraflardan teslim alındığı belirtilen toplamda 3.986.000,00-TL nakde ilişkin olarak 8 kez nakit alındı belgesi düzenlenmemesinin III-45.I sayılı Yatırım Hizmet ve Faaliyetleri ile Yan Hizmetlere İlişkin Belge ve Kayıt Düzeni Hakkında Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine ve 14. maddesinin birinci fıkrasına aykırılık teşkil etmesi nedeniyle davacı şirkete 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 103. ve 105. maddeleri uyarınca 2015 yılı için belirlenen asgari tutar olan 24.672,00-TL'nin iki kat artırılması suretiyle toplam 74.016,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin kısmı yönünden ... tarih ve ... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davacı tarafından, 04/08/2015, 05/08/2015, 06/08/2015, 28/08/2015 ve 08/09/2015 tarihlerinde ...'den 13/08/2015 ve 14/08/2015 tarihlerinde ...'den ve 13/08/2015 tarihinde ...'den olmak üzere ilişkili taraflardan teslim alındığı belirtilen toplamda 3.986.000,00-TL nakde ilişkin olarak 8 kez nakit alındı belgesi düzenlenmediğinden bahisle davacı hakkında idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı;

... Yatırım Ortaklığı A.Ş, ... Yatırım Ortaklığı A.Ş ve ... Menkul Kıymet Yatırım Ortaklığı A.Ş. tarafından 04/08/2015 tarihinde gerçekleştirilen beş yüz biner adet ... Holding A.Ş. (...) pay satış işlemlerinin 6362 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat hükümleri kapsamında incelenmesi sonucunda Sermaye Piyasası Kurulu Denetleme Dairesinin ... tarih ve ... sayılı Denetleme Raporu'nda, şirketlerin, 04/08/2015 tarihinde verdikleri özel emir ile beş yüz biner adet ... payını 1,79-TL fiyattan sattığı, özel emir ile iletilen alım ve satım emirlerinin anılan şirketlerin de içinde bulunduğu grubun bir başka şirketi olan davacı ... Menkul Değerler A.Ş. (.../Aracı Kurum) tarafından Borsa'ya iletildiği, şirketler tarafından portföy sınırlamalarına uyum sağlamak amacıyla 04/08/2015 tarihinde gerçekleştirilen pay satışlarının ardından, Ağustos 2015'te ilave ... pay alımları gerçekleştirildiği ve bu işlemlerdeki karşı taraflar arasında ...'nin yer aldığı, şirketlerin 13/08/2015 ve 17/08/2015 tarihlerinde yaptığı alım işlemlerinin %97'sinde karşı tarafın ... olduğu, şirketlerin 04/08/2015 tarihinde gerçekleştirdikleri beş yüz biner adet ... pay satış işleminin karşı tarafı olan ...'nin şirketlerin söz konusu dönemdeki yönetim kurulu başkanı olan ...'nin kardeşi olduğu ve her iki tarafın işlemlerine de ...'nin kontrolünde olan ...'ın aracılık yaptığı, şirketlerin 04/08/2015 tarihinde ...'ye sattıkları toplamda 1.500.000 adet payın 1.498.984 adedini ...'den geri aldığı, ...'tan, ...'nin hesabında 2014-2017 yıllarında gerçekleştirilen havale/eft işlemleri ile ilgili banka dekontlarının talep edilmesi üzerine, Kurula ...'ın ... A.Ş. (...) nezdindeki Ağustos ve Eylül dönemine ait ve ... A.Ş. (...) nezdindeki 08/09/2015 tarihli hesap ekstrelerinin gönderildiği, banka dekontlarının temin edilememesinden bu belgelerin ... nezdinde saklanmadığının anlaşıldığı, ayrıca gönderilen hesap ekstresinden, ...'nin hesabına para yatırılan tarih ve tutarlarda ...'ın ... ve ... nezdindeki banka hesaplarına ... çalışanlarınca şubeden para yatırıldığının görüldüğü, ...'tan konuya ilişkin bilgi talep edilmesi üzerine ... yetkilileri tarafından; "Şirketimiz ve personelimiz tarafından tanınan müşterilerin aracı kurumumuzda bulunan hesaplarına geçilmek üzere getirmiş olduğu nakit paraları yine aracı kurumumuzun çalışmış olduğu bankalara gidilerek yatırılmaktadır." açıklamalarında bulunulduğu tespit edilmesi üzerine Kurulun ... tarih ve ... sayılı toplantısında ...

hakkında 6362 sayılı Kanun'un 103. ve 105. maddeleri kapsamında savunması alınarak işlem yapılmasına karar verildiği, davacı şirketten 08/06/2018 tarihli yazıyla savunma talep edildiği, davacı şirketin 10/07/2018 tarihli yazılı savunmasında; 04/08/2015, 05/08/2015, 06/08/2015, 28/08/2015 ve 08/09/2015 tarihlerinde aracı kurumun müşterisi ve ilişkili tarafı ...'den teslim alındığı belirtilen nakde ilişkin nakit alındı belgesi düzenlenmemesi hususu ile ilgili olarak; "... Aracı Kurumumuz müşterisi olup; Şirketimiz ve personelimiz tarafından tanınan müşteridir. Bu sebeple aracı kurumumuzda bulunan hesaplarına geçilmek üzere getirmiş olduğu nakit paraları yine aracı kurumumuzun çalışmış olduğu bankalara gidilerek yatırılmaktadır." ifadelerine yer verildiği görülmektedir.

Öte yandan, yine davacı şirketin 10/07/2018 tarihli yazılı savunmasında; 13/08/2015 ve 14/08/2015 tarihlerinde aracı kurumun müşterisi ...'den ve 13/08/2015 tarihinde aracı kurumun müşterisi ...'den teslim alındığı belirtilen nakde ilişkin nakit alındı belgesi düzenlenmemesi hususu ile ilgili olarak; "... ve ... Aracı Kurumumuz müşterisi olup; Şirketimiz ve personelimiz tarafından tanınan müşteridir. Bu sebeple aracı kurumumuzda bulunan hesaplarına geçilmek üzere getirmiş olduğu nakit paraları yine aracı kurumumuzun çalışmış olduğu bankalara gidilerek yatırılmaktadır." ifadelerine yer verildiği görülmektedir.

Bu durumda, ...'ın müşterisi ...'den 04/08/2015, 05/08/2015, 06/08/2015, 28/08/2015 ve 08/09/2015 tarihlerinde toplam 5 kez, ...'den 13/08/2015 ve 14/08/2015 tarihlerinde toplam 2 kez, ...'den 13/08/2015 tarihinde 1 kez olmak üzere toplam 8 kez nakit teslim alınmasına rağmen (Mahkeme kararında sehven sadece ...'den 5 kez nakit alındı belgesi düzenlenmediği belirtilmiş) III-45.1 sayılı Yatırım Hizmet ve Faaliyetleri ile Yan Hizmetlere İlişkin Belge ve Kayıt Düzeni Hakkında Tebliğ uyarınca nakit alındı belgesi veya müşterilerin nakdinin kabulüne ilişkin herhangi bir tevsik edici belge düzenlenmediğinin davacı şirketin alınan yazılı savunması ve şirket hakkında düzenlenen denetleme raporu ile sabit olduğu anlaşıldığından, davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.
TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, doğrudan şirket kasasına giren bir nakit söz konusu olmadığından nakit alındı belgesinin düzenlenmesine gerek olmadığı, bankaların müşterilerden yüksek miktarda komisyon istemelerinden ötürü müşteriler adına kendi personellerinin işlemleri yürüttüğü, bu hususun müşterileri korumak adına gerçekleştirildiği, idari para cezasının ölçülü olmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, temyize konu kararın hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİNİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 23/12/2024 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.