Telefon Emrinde Saat Farkı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	23.12.2024	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2021/2767	2024/5766	SPKn 103/1, III-39.1 Tebliğ 24/1-b, İYUK 45/3, 49

ÖZET

Aracı kurumun ilişkili tarafının telefonla verdiği satış emirleri borsaya görüşmeden önce iletilmiş, saat farkları başka emirlerde de görülmüştür. Kurul özen eksikliği nedeniyle 49.344 TL ceza vermiş; idare mahkemesi davayı reddetmiş, istinaf reddedilmiş, Danıştay onamıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/telefon-emri-ses-kaydi-saat-farki-spk-cezasi-danistay-2024-5766/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2021/2767 E. , 2024/5766 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/2767

Karar No:2024/5766

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Menkul Değerler A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirket tarafından ilişkili tarafı ...'nin sözlü olarak ilettiği 13/08/2015 ve 17/08/2015 tarihli emirlere ilişkin tutulan ses kayıtlarının saatleri ile borsa işlem ekran saatleri arasında farklılıklar bulunması ve anılan hususun süreklilik arz ettiğinden bahisle işin gerektirdiği mesleki dikkat ve özenin gösterilmemesi ve bu kapsamda gerekli önlemlerin alınmamasının III-39.1 sayılı Yatınm Kuruluşlarının Kuruluş ve Faaliyet Esasları Hakkında Tebliğ'in 24. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 103. maddesinin birinci fıkrası uyarınca her bir aykırılık için ayrı ayrı 24.672,00-TL olmak üzere toplam 49.344,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin kısmı yönünden ... tarih ve ... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davacı şirketin de aralarında olduğu şirketler nezdinde gerçekleştirilen işlemlerin 6362 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat kapsamında değerlendirilmesi neticesinde Sermaye Piyasası Kurulu Denetim Dairesinin 07/03/2018 tarih ve ... sayılı Denetleme Raporu'nda, "... Yatırım Ortaklığı A.Ş., ... Yatırım Ortaklığı A.Ş. ve ... Menkul Kıymet Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin, 04.08.2015, 13/08/2015, 17/08/2015 ve 13/11/2015 tarihinde ... Yatırım Holding A.Ş. (...) payında gerçekleştirdiği işlemlerle ilgili olarak, ...'nin ses kayıtlarından satış emirlerinin, 13/08/2015 tarihinde saat 10:34'te 1,80-TL fiyattan, 17/08/2015 tarihinde saat 10:43'te verildiği, borsa seans simülasyon raporunda ...'nin 13/08/2015 tarihindeki emirlerinin sisteme 10:21'de ve 17/08/2015 tarihli emirlerinin sisteme 10:38'de telefon görüşmesi yapılan saatten daha önce iletildiği, ...'nin sözlü olarak ilettiği 13/08/2015 ve 17/08/2015 tarihli emirlerine ilişkin tutulan ses kayıtlarının saatleri ile borsa işlem ekran saati arasında farklılıklar bulunması ve anılan hususun söz konusu dönemde aracı kurum olan davacı şirkete iletilen diğer emirlerde de görülmesi nedeniyle davacı şirketin III-39.1 sayılı Yatırım Kuruluşlarının Kuruluş ve Faaliyet Esasları Hakkında Tebliğ'in 24. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine aykırı olarak işin gerektirdiği mesleki dikkat ve özeni göstermediği ve bu kapsamda gerekli önlemleri almadığı, ...'nin sözlü olarak satış emri ilettiği 13/08/2015 ve 17/08/2015 tarihli işlemlerine ilişkin müşteri emir formu düzenlenmediği, anılan hususun III-45.1 sayılı Yatırım Hizmet ve Faaliyetleri ile Yan Hizmetlere İlişkin Belge ve Kayıt Düzeni Hakkında Tebliğ'in 9. maddesinin ikinci fıkrasına aykırılık teşkil ettiği" tespitlerine yer verildiği;

Bu durumda, 13/08/2015 ve 17/11/2015 tarihinde ... payında gerçekleştirdiği işlemler ile ilgili olarak ...'nin sözlü olarak ilettiği 13/08/2015 ve 17/08/2015 tarihli emirlerine ilişkin tutulan ses kayıtlarının saatleri ile borsa işlem ekran saati arasında farklılıklar bulunduğu, ...'nin telefonla yapılan sözlü satış emirlerinin borsaya telefon görüşmesi yapılan saatten daha önce iletildiği ve anılan hususun söz konusu dönemde davacı şirkete iletilen diğer emirlerde de görülmesi nedeniyle davacı şirketin, basiretli bir tacir gibi davranarak işin gerektirdiği mesleki dikkat ve özeni göstermediği ve bu kapsamda gerekli önlemleri almadığı sabit olduğu anlaşıldığından, davacı şirket hakkında 2015 yılı için belirlenen asgari tutar olan 24.672,00-TL'nin her bir aykırılık için ayrı ayrı uygulanmak üzere toplamda 49.344,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, ses kayıtlarının saatleri ile borsa işlem ekran saati arasında farklılıklar olmasının teknik sebeplerden kaynaklandığı, kasıtlı olarak farklılık yaratılmadığı, idari para cezasının ölçülü olmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, temyize konu kararın hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'İN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 23/12/2024 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.