# Kripto Borsası İçin Devlete Dava

| MAHKEME | KARAR TARİHİ | SONUÇ |
|---|---|---|
| Danıştay 13. Daire | 06.10.2021 | Ret |

| ESAS NO | KARAR NO | İLGİLİ HÜKÜMLER |
|---|---|---|
| 2021/4252 | 2021/3189 | 2575 s.K. 24, 2576 s.K. 5, İYUK 14, İYUK 15, İYUK 36 |

ÖZET

Kurucusu soğuk cüzdanla yurt dışına çıkan kripto platformunun yatırımcıları, denetim eksikliği iddiasıyla iki bakanlık ve bir kurula tazminat davası açtı. Danıştay 13. Daire davanın ilk derece olarak Danıştay'da görülemeyeceğini belirtip görev yönünden reddetti.

**Bu kararın özeti ve değerlendirmesi**
savun.av.tr/kripto-borsasi-cokusu-devlete-tazminat-davasi-gorev-danistay-2021-3189/ →

## Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2021/4252 E. , 2021/3189 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2021/4252

Karar No : 2021/3189

DAVACILAR : 1. ...

2. ...

3. ...

VEKİLİ : Av. ...

DAVALILAR :1. ... Bakanlığı

2. .. Bakanlığı

3. ... Kurulu

DAVANIN_KONUSU : Davalı idarelerin hizmet kusuru sebebiyle uğranıldığı ileri sürülen fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 1.500,00-TL tutarındaki tazminatın idarelere yapılan başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Davanın görev yönünden reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dava dilekçesi 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca incelendikten sonra gereği görüşüldü:

MADDİ OLAY VE HUKUKİ SÜREÇ :

Davacılar tarafından, ... Teknoloji A.Ş.'ce 20/04/2021 tarihinde saat 20.00'de yatırımcılara kripto varlık ticareti hizmeti verilen "www.....com" internet adresinde bakım çalışması yapılacağının duyurulduğu, ancak şirket kurucusunun aynı gün yatırımcıların kripto varlıklarının içinde bulunduğu "soğuk cüzdan" olarak adlandırılan cihaz ile yurt dışına çıktığının anlaşıldığı, ... Teknoloji A.Ş. uhdesindeki kripto varlıkların akıbetinin meçhul olduğu belirtilerek ve anılan şirketin faaliyetlerine rağmen davalı idarelerin mevzuatın kendilerine verdiği denetim ve gözetim yetkilerini kullanmamaları nedeniyle zarara uğranıldığı iddia edilerek, fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 1.500,00-TL tutarındaki tazminatın idarelere yapılan başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan dava açılmıştır.

İNCELEME VE GEREKÇE:

USUL YÖNÜNDEN:
2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 24. maddesinde, ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görülecek davalar sayılmış; 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bölge idare mahkemeleri, idare mahkemeleri ve vergi mahkemelerinin bu Kanunla verilen görevleri yerine getirmek üzere kurulmuş "genel görevli" mahkemeler olduğu; 5. maddesinde, idare mahkemelerinin, vergi mahkemelerinin görevine giren davalarla ilk derecede Danıştay'da çözümlenecek olanlar dışındaki davaları çözümleyeceği; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/3-(a) maddesinde, dilekçelerin görev ve yetki yönünden inceleneceği; 15/1-(a) maddesinde, 14. maddenin 3/a bendine göre adlî yargının görevli olduğu konularda açılan davaların reddine, idarî yargının görevli olduğu konularda ise görevli veya yetkili olmayan mahkemeye açılan davanın görev veya yetki yönünden reddedilerek dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesine karar verileceği, 36. maddesinde ise, idari sözleşmelerden doğanlar dışında kalan tam yargı davalarında yetkili mahkemenin, zararı doğuran idari uyuşmazlığı çözümlemeye yetkili olan mahkeme olduğu kurallarına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacılar tarafından, kripto varlık sağlayıcısı bir şirketin (.../...) faaliyetlerine ilişkin olarak davalı idarelerin denetim ve gözetim yükümlülüklerini yerine getirmedikleri, bu nedenle hizmet kusurlarının bulunduğu iddiasıyla ve uğranılan zararın tazmini talebiyle davalı idarelere başvurular yapıldığı, anılan başvuruların reddedilmesi üzerine, fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 1.500,00-TL tutarındaki tazminatın idarelere yapılan başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı, söz konusu şirketin faaliyetlerine ilişkin olarak davalı idarelerce tesis edilen veya edilmesi ihmal edilen işlemlerin uğranıldığı iddia edilen zararın dayanağı olarak gösterildiği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, davacılar tarafından davalı idarelerin yatırımcıların hak ve menfaatlerinin korunması için mevzuatla kendilerine verilen gözetim ve denetime ilişkin yükümlülüklerini yerine getirmediğinden bahisle uğranıldığı ileri sürülen zararın tazmini talep edildiğinden, açılan tam yargı davasının 2575 sayılı Kanun gereğince ilk derece mahkemesi olarak Danıştay tarafından bakılacak uyuşmazlıklar arasında yer almadığı ve zararı doğuran uyuşmazlığı çözümlemeye yetkili olan Ankara İdare Mahkemesi'nce çözümlenmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. DAVANIN GÖREV YÖNÜNDEN REDDİNE,

2. Dosyanın Ankara İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 06/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.