Ölen Müşterinin Hisseleri YTM'ye

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	20.02.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2021/4482	2025/867	SPKn 6362 m.83/4, İYUK 2577 m.45, m.49

ÖZET

Vefat eden yatırımcının aracı kurumdaki hesabında on yıllık süre dolunca kıymetlerin YTM'ye devri, çalışanın talimatsız işlemlerinin süreyi durdurmadığı ve satılan paylar için nakit ile faiz istenebileceği kabul edildi; karar mirasçıların adli yargıdaki davalarını bağlamaz.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/olen-musterinin-hisseleri-ytm-devri-zamanasimi-danistay-2025-867/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2021/4482 E. , 2025/867 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/4482

Karar No:2025/867

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Menkul Değerler A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Merkezi

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:2..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: Davacı şirketin müşterisi yatırımcının hesabında yer alan kıymetli evrakların 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 83. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca zamanaşımı nedeniyle davalı idareye devredilmesine yönelik... tarih ve ... sayılı Yatırımcı Tazmin Merkezi Yönetim Kurulu (Kurul) kararı ile bu karara karşı davacı tarafından yapılan itirazların reddine yönelik ... tarih ve ... sayılı ile... tarih ve ... sayılı işlemlerin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ...İdare Mahkemesince verilen ...tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davacı şirketin müşterisi ... yatırımcının 12/11/2004 tarihinde vefat ettiği, 2012 yılı itibarıyla yatırımcının davacı şirkete ilişkin yatırım hesabında 366,327 adet ..., 81,270 adet ..., 5.616,00 adet ..., 522,180 adet ..., 100,00 adet ..., 385,98 adet ... hissesi ile 58.619,70-TL nakit bakiyesinin bulunduğu, yatırımcının hesabı üzerinden 25/10/2013 ve 31/10/2013 tarihlerinde gerçekleşen işlemler nedeniyle 11.800,00-TL nakit çıkışının olduğu ve söz konusu tutarın iade edilmediği, 26/12/2013 ve 27/12/2013 tarihlerinde çeşitli pay senedi alım ve satımlarının gerçekleştirildiği ve yatırımcının portföyünde 2013 yılı sonu itibarıyla 0,237 adet ..., 0,27 adet ..., 10.000,00 adet ..., 610,18 adet ..., 100,00 adet ..., 0,98 adet ... hissesi ile 258,97-TL nakit bakiyesinin bulunduğu, davacı şirketin çalışanı ... tarafından yatırımcının hesabında yer alan 10.000 adet ... ve 610 adet ... paylarının 06/10/2016 tarihinde kendi hesabına aktarıldığı ve payların tamamının 07/10/2016-20/10/2016 tarihleri arasında satılarak elde edilen nakdin kullanıldığının tespit edildiği, dava konusu Kurul kararı ile davacı şirketten yatırımcının mevcut durumda hesabında bulunan 0,18 adet ..., 0,98 adet ..., 0,27 adet ..., 0,237 adet ... ve 100,00 adet ... paylarının aynen, 06/10/2016 tarihinde yatırımcının hesabından davacı şirket çalışanı ...'nin hesabına virmanlanan 610 adet ... payının mevzuat uyarınca Kurula devredilmesi ve 2015 yılının Mart ayında satılması halinde elde edilecek 178.605,74-TL ile bu tutarın 23/03/2015 tarihinden (diğer aracı kurumlar tarafından aktarılan ... paylarının satış tutarının gelir kaydedildiği tarih) fiili ödeme tarihine kadar olan dönem için YTM Yönetmeliği'nin (YTM Yönetmeliği) 26. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca hesaplanan faizinin nakden, 06/10/2016 tarihinde yatırımcı hesabından davacı şirket çalışanı hesabına virmanlanan 10.000 adet ... payının mevzuat uyarınca Kurula devredilmesi ve 2015 yılının Mart ayında satılması halinde elde edilecek 169.500,00-TL ile bu tutarın 23/03/2015 tarihinden (diğer aracı kurumlar tarafından aktarılan ... paylarının satış tutarının gelir kaydedildiği tarih) fiili ödeme tarihine kadar olan dönem için YTM Yönetmeliği'nin 26. maddenin beşinci fıkrası uyarınca hesaplanan faizinin nakden ve 25/10/2013 ile 31/10/2013 tarihlerindeki talimatsız nakit ödeme işlemleri nedeniyle hesaptan çıkarılan 11.800,00-TL ile 2013 yılı sonu itibarıyla hesapta bulunan 258,97-TL'nin toplamı olan 12.058,97-TL nakdin en geç 02/02/2015 tarihinde Kurula devredilmesi gerekmesine rağmen devredilmediği için anılan tutar ile 02/02/2015 tarihinden fiili ödeme tarihine kadar olan dönem için YTM Yönetmeliği'nin 26. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca hesaplanan faizinin nakden ödenmesinin talep edildiği, 14/02/2019 tarihinde davacı şirket tarafından 10.000 ..., 610 ... ve 100,00 adet ... payının aynen, 12.058,97-TL nakdin ise faizsiz olarak davalı idareye gönderildiği, ancak 0,18 adet ..., 0,98 adet ..., 0,27 adet ..., 0,237 adet ... paylarının gönderilmediği, davacı şirkete gönderilen yazı ile Kurul kararının gereğinin yerine getirilmemesi durumunda hukuki takibe geçileceğinin bildirilmesi üzerine, davacı şirket tarafından 21/02/2019 tarihinde 0,18 adet ..., 0,98 adet ..., 0,27 adet ..., 0,237 adet ... paylarının aynen aktarıldığı, ancak 10.000 adet ... ve 610

adet ... payı için nakden ödenmesi gereken tutar ile hesapta yer alması gereken nakde işlemiş olan faizin ödenmediğinin anlaşıldığı;

Uyuşmazlık konusu olayda, yatırımcının 12/11/2004 tarihinde vefat etmesi nedeniyle zaman aşımı süresinin 12/11/2014 tarihinde sona erdiği, davacı şirket çalışanı tarafından yatırımcının hesabında yapılan işlemlerin vekaletsiz iş görme kapsamında değerlendirilebileceği ve zamanaşımı süresini durdurmayacağı, 12/11/2014 tarihinden sonra yatırımcının hesabında bulunan kıymetli evrakların davalı idare hesabına aktarılması gerektiği, zamanaşımına uğrayan kıymetlere yönelik Kurul tarafından nakit talebiyle birlikte faiz isteminde de bulunulabileceği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi .... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, aracı kurumların müşteri hesaplarındaki hisse senetlerini müşterinin onayı olmaksızın nakde çevirme yetkilerinin olmadığı, yalnızca ... saklama yükümlülüklerinin bulunduğu, davalı idarece kendisine aracı kurumlar tarafından devredilen hisselerin YTM Yönetmeliği uyarınca nakde çevirme yetkisinin olduğu, söz konusu hisselerin yatırımcının mirasçıları yerine davalı idareye devredilmesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, dava konusu işlem ile temyiz edilen Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ: Temyiz isteminin kabulü ile Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

Her ne kadar dava konusu işlem hukuka uygun bulunmuş ise de, işbu davanın sonucunun müteveffa yatırımcının mirasçıları tarafından adli yargıda açılan/açılacak davalar bakımından bağlayıcılığı bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi.... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın .... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 20/02/2025 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.