Etkin Pişmanlıkta Menfaat Hesabı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	25.12.2024	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2021/4911	2024/5964	SPKn 107/1, SPKn 107/3, SPKn 115, SPKn 103/9, İYUK 49

ÖZET

İşlem bazlı piyasa dolandırıcılığı nedeniyle suç duyurusu yapılan kişiye SPK, etkin pişmanlık için 1.720.593,83 TL menfaatin iki katını bildirdi. Ceza davasında menfaat 1.833.873,48 TL bulunduğundan fazla hesaplama iddiası yerinde görülmedi; ret kararı onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/piyasa-dolandiriciligi-etkin-pismanlik-menfaat-danistay-2024-5964/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2021/4911 E. , 2024/5964 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/4911

Karar No:2024/5964

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı tarafından hakkında suç duyurusunda bulunulmasına ilişkin ... tarih ve ... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararına istinaden etkin pişmanlıktan faydalanma talebiyle yapılan başvuru üzerine 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu uyarınca etkin pişmanlık hükmünden faydalanabilmesi için suç neticesinde elde edilen 1.720.593,83-TL tutarındaki net realize menfaatin iki katı olan 3.441.187,66-TL'yi Hazine ve Maliye Bakanlığı hesabına yatırabileceğine dair ... tarih ve ... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu Hukuk İşleri Dairesi Başkanlığı işleminin, söz konusu menfaatin fazla hesaplandığından bahisle iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; ... tarih ve ... sayılı Kurul kararıyla, ... Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş. (...) pay piyasasında 12/04/2019-03/05/2019 döneminde gerçekleştirilen işlemlerde 6362 sayılı Kanun'un 107. maddesinin birinci fıkrasında tanımlanan işlem bazlı piyasa dolandırıcılığı fiilinde sorumluluğu bulunan ... Yenilenebilir Enerji Teknolojileri İnşaat Mühendislik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. yetkilisi olan davacı hakkında Kanun'un 107/1 maddesinde tanımlı "Piyasa Dolandırıcılığı" suçu kapsamında işlem yapılmak üzere, Kanun'un 115. maddesi uyarınca Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmasına karar verildiği, davacı tarafından etkin pişmanlık hakkını kullanabilmek amacıyla yapılan başvuru sonucunda elde edilen menfaatin iki katı (1.720.593,83-TLx2) olan 3.441.187,66-TL'nin Hazine ve Maliye Bakanlığının e-tahsilat hesabına yatırılarak ödeme belgesinin Kurula iletilmesi halinde, Kanun'un 107/3-(a) maddesi kapsamında işlem yapılmak üzere, ilgili ödeme belgesinin suç duyurusu dilekçesi ile birlikte Kanun'un 115. maddesi uyarınca Cumhuriyet Başsavcılığına intikal ettirileceğinin davacıya bildirilmesi üzerine davacı tarafından, ödenmesi gereken bedelin haksız ve dayanaksız olarak hesaplandığı iddiasıyla bakılan davanın açıldığı;

Dosyadaki bilgi ve belgeler ile denetleme raporunun incelenmesinden, ... payının arzını, talebini ve fiyatını tek başına etkilemeye yeterli olacak seviyede piyasa işlemi gerçekleştirdiği ve bu işlemlerden 1.720.593,83-TL tutarında menfaat elde ettiği açık olan davacı tarafından etkin pişmanlıktan faydalanmak amacıyla yapılan başvuru üzerine, 6362 sayılı Kanun'un 107. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, elde edilen menfaatin iki katı miktarında parayı Hazine ve Maliye Bakanlığı hesabına yatırması gerektiğinin belirtilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, piyasa dolandırıcılığı suçundan dolayı açılan ceza davası devam ederken ve henüz iddia düzeyinde olmasına rağmen Mahkemece fiilin

işlendiğinin açık olarak nitelendirilmesi suretiyle karar verilmesinin hukuki dayanaktan yoksun olduğu, masumiyet karinesini ihlal ettiği, söz konusu tutarın realize yani gerçekleşmiş kazanç olduğuna ilişkin ibarenin, denetleme raporundaki ... hesabında inceleme döneminde zarar oluştuğu tespiti karşısında hiçbir dayanağının olmadığı, raporda ... mülkiyetindeki paylar satıldığı takdirde kazanç elde edileceği tespitine yer verildiği, varlığı iddia edilen bu kârın potansiyel nitelikte olduğu, realize bir kazanç olmadığının kuşkusuz olduğu, sözü edilen potansiyel kârın ... mülkiyetinde olan ve herhangi bir işleme konu olmayan payların, denetleme raporu tarihindeki değerini ifade ettiği, etkin pişmanlık hakkının kullanılabilmesi için Kanun'da aranan "elde edilen menfaat" kavramıyla ilgisinin bulunmadığı, hesaplanan menfaat tutarının ... paylarının denetleme raporu tarihindeki değeri olarak gösterilen 1.473.120,79-TL'den farklı ve fazla olduğu, bu tutarsızlıkların dahi soruşturma öncesi dönemde etkin pişmanlık hakkını kullanmasının hukuka aykırı biçimde engellendiğini gösterdiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu işlem ile temyiz edilen Bölge İdare Mahkemesi kararında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'UN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Davacı hakkında ... tarih ve ... sayılı Kurul kararıyla suç duyurusunda bulunulması üzerine Sermaye Piyasası Kanunu'na Muhalafet Suçuna ilişkin açılan davada ... Asliye Ceza Mahkemesince yapılan yargılama kapsamında alınan bilirkişi raporunda davacı tarafından söz konusu işlemler nedeniyle elde edilen menfaatin 1.833.873,48-TL olduğunun belirtildiği, Mahkemenin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla davacının üzerine atılı "piyasa dolandırıcılığı" suçunu işlediği sabit kabul edilmekle 6362 sayılı Kanun'un 107/1-son maddesi gereğince verilen adli para cezası miktarının suçun işlenmesi ile elde edilen menfaatten az olamayacağından davacının 1.833.873,48-TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, karara karşı yapılan istinaf başvurusu üzerine ... Bölge Adliye Mahkemesi ... Ceza Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla anılan karardaki "1.833.873,48-TL" ibaresinin çıkartılarak, yerine "1.833.873,00-TL" ibaresinin eklenmesi suretiyle, kararın düzeltilerek istinaf başvurusunun esastan reddine karar verildiği anlaşılmış ise de, bakılan davanın davacı tarafından Kurulca hesaplanan 1.720.593,83-TL tutarındaki menfaatin fazla hesaplandığı iddialarıyla açıldığı açıktır.

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 25/12/2024 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.