Bildirimsizlikte Mükerrer Ceza

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	03.12.2024	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2022/429	2024/5184	SPKn 105/2, III-39.1 Tebliğ 39, İYUK 45/3, 49

ÖZET

İzinsiz faaliyeti bildirmediği için 104.196 TL ceza ödeyen aracı kuruma Kurul, başka hesapları da katıp SPKn 105/2 ile üç kattan mahsupla 208.392 TL ek ceza verdi. İdare mahkemesi bunu aynı eylem için mükerrer ceza sayıp iptal etti; istinaf ve Danıştay onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/izinsiz-faaliyet-bildirimi-mukerrer-spk-cezasi-danistay-2024-5184/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2022/429 E. , 2024/5184 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2022/429

Karar No:2024/5184

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... Yatırım Menkul Değerler A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi...İdari Dava Dairesinin ...tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirket tarafından III-39.1 sayılı Yatırım Kuruluşlarının Kuruluş ve Faaliyet Esasları Hakkında Tebliğ'in 39. maddesine aykırı olarak ..., ... ve ... hesaplarında gerçekleştirilen işlemlerin ... ile bağlantısına dair bildirimde bulunulmaması nedeniyle, söz konusu aykırılığın birden fazla müşteri hesabını kapsadığı, 19/09/2019 tarihli Kurul kararıyla ... ve ... hesaplarıyla ilgili olarak ...'nin izinsiz sermaye piyasası faaliyetini sürdürdüğü ... Döviz A.Ş.'ye ilişkin olarak bildirimde bulunulmadığı hususları göz önüne alınarak 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 105. maddesi gereğince daha önce tesis edilen idari para cezası tutarının (104.196,00-TL) iki katı esas alınarak toplam 208.392,00-TL idari para cezası (iki kat artırılarak tesis edilmesi gereken toplam 312.588,00-TL idari para cezasından daha önce uygulanan 104.196,00-TL düşülmüştür.) verilmesine ilişkin ... tarih ve ... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; ilgili mevzuata göre izinsiz sermaye piyasası faaliyeti yapıldığına ilişkin somut verilerin tespiti halinde yatırım kuruluşunca Kurula bildirim yapılmasının zorunlu olduğu, bildirim yapılmaması halinde yatırım kuruluşunun idari para cezası ile cezalandırılacağı, idari yaptırımı kararı verilinceye kadar eylemin birden çok işlenmesi halinde idari para cezasının iki kat arttırılarak üç kat olarak uygulanacağı;

... tarih ve... sayılı Kurul kararı ile, ... isimli şahsın izinsiz sermaye piyasası işlemlerinde bulunuyor olabileceğine ilişkin somut ve güçlü emarelerin bulunması ve bu işlemlerden davacının da bilgisi olduğunun tespit edilmesi üzerine II.39-1 sayılı Tebliğ'in 39. maddesine aykırılık teşkil ettiğinden bahisle 104.196,00-TL idari para cezası uygulanmasına karar verildiği, cezanın davacı şirket tarafından Kurula ödendiği;

Uyuşmazlığa konu olayda, kabahatin birden fazla işlenmesi durumunda belirlenecek cezanın iki kat arttırılarak (üç kat) uygulanacağı ve Kurulca üç kat idari para cezası tecziye edilmesi amacıyla ...tarih ve ... sayılı Kurul kararı ile 104.196,00-TL, dava konusu Kurul kararı ile de 208.392,00-TL idari para cezasına karar verildiği anlaşılmakla birlikte, ...tarih ve... sayılı Kurul kararına konu eylem ile birlikte değerlendirilen eylemler kapsamında tesis edilen idari para cezasının davacının aynı eylemden dolayı mükerrer cezalandırılması sonucu doğuracağı ve aynı eylem sebebiyle birden fazla ceza verilmesinin hukuken mümkün olmadığı sonucuna varıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ...İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davalı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, dava konusu idari para cezasının kabahatin birden çok işlenmesi nedeniyle 6362 sayılı Kanun'un 105. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde önceki idari para cezası mahsup edilerek tesis edildiği, aynı eylem sebebiyle birden fazla ceza verilmesinin söz konusu olmadığı, ilk idari para cezası tesis edilmesine dayanak olan hususun ...'nin hesapları ile ... arasındaki bağlantıya ilişkin iken dava konusu idari para cezasının dayanağının ..., ... ve ... hesaplarındaki işlemlerin ... ile bağlantısına ilişkin olduğu ve söz konusu işlemlere yönelik olarak yapılması gereken yasal bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmediği, bu çerçevede 6362 sayılı Kanun'un kabahatin birden çok işlenmesi halini düzenleyen 105. maddesinin ikinci fıkrası gereği uygulanacak idari para cezasının iki kat artırılarak uygulandığı, ancak anılan hususta daha önce idari para cezası tesis edildiği dikkate alınarak mükerrer cezalandırmanın önlenmesini teminen daha önce uygulanan idari para cezasının toplam cezadan düşüldüğü, dava konusu Kurul kararının mükerrer olmasının söz konusu olmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, temyiz edilen Bölge İdare Mahkemesi kararında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'UN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,

2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın taraflara iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ...İdare Mahkemesine gönderilmesine, 03/12/2024 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.