SPK Değerleme Talebine Uymamak

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	16.01.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/1252	2025/256	SPKn 21, SPKn 110, İYUK 45/3, İYUK 49

ÖZET

Kurul, bağlı ortaklığa devredilen gayrimenkul şirketinin değerlemesini 31.12.2019'a kadar istedi; rapor sunulmadı. Şirketin en az 73.098.500 TL zarara uğratıldığı dikkate alınarak yönetim kurulu başkanına verilen 478.846 TL ceza ve zamanaşımı itirazının reddi onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/spk-degerleme-talebine-uymayan-yk-baskani-danistay-2025-256/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2023/1252 E. , 2025/256 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2023/1252

Karar No:2025/256

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: ... Sınai Ticari ve Mali Yatırımlar A.Ş.'nin (... A.Ş.) yönetim kurulu başkanı olan davacı tarafından, ... Gayrimenkul Yatırım İnşaat A.Ş.'nin (... Gayrimenkul) ... A.Ş.'nin bağlı ortaklığı olan ... Yatırım Gayrimenkul Enerji A.Ş.'ye (... Enerji) devredildiği tarih itibarıyla değerinin tespitine yönelik değerleme çalışmasının 31/12/2019 tarihine kadar yaptırılmasının ve bahse konu değerleme çalışmasının konuya ilişkin 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 21. ve 110. maddeleri kapsamında yapılacak değerlendirmelerde dikkate alınmak üzere Kurula sunulmasının talep edilmesine ilişkin ... tarih ve ... sayılı Kurul kararının gereğinin verilen süre içerisinde yerine getirilmediğinden bahisle hakkında 478.846,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin ...tarih ve ... sayılı Kurul kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; aralarında davacının da yer aldığı ... A.Ş. yönetim kurulu üyelerine Kurulun ...tarih ve ... sayılı kararının bildirildiği, anılan karar uyarınca ... Gayrimenkul'ün, ... A.Ş.'nin bağlı ortaklığı ... Enerji'ye devredildiği tarih itibarıyla değerinin, Kurul düzenlemelerine uygun olarak tespiti konusunda yapılacak değerleme çalışmasının 31/12/2019 tarihine kadar yaptırılması ve bahse konu değerleme çalışmasının konuya ilişkin 6362 sayılı Kanun'un 21. ve 110. maddeleri kapsamında yapılacak değerlendirmelerde dikkate alınmak üzere Kurula sunulmasının istenilmesine rağmen verilen süre içerisinde değerleme çalışmasının yapılmadığı ve Kurula sunulmadığı anlaşıldığından, davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davacı tarafından üst sınırdan ceza verilmesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmüş ise de, yapılan inceleme sonucunda ... A.Ş.'nin faiz hariç en az 73.098.500,00-TL zarara uğratıldığı ve davacının da hisseleri devreden kişi olarak bu durumdan menfaat elde eden konumunda olduğu hususları dikkate alındığında, davacının söz konusu iddiasına itibar edilmediği;

Soruşturmanın zamanaşımına uğradığı iddiası yönünden yapılan değerlendirmede ise, davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin işlemin, aralarında davacının da yer aldığı ... A.Ş. yönetim kurulu üyelerine ... Gayrimenkul'ün, ... Enerji'ye devredildiği tarih itibarıyla değerinin tespiti konusunda değerleme çalışmasının 31/12/2019 tarihinde kadar yaptırılması ve çalışmanın Kurula iletilmesine yönelik ... tarih ve ... sayılı Kurul kararının gereğinin yerine getirilmemesine yönelik olduğu anlaşıldığından, davacının aksi yöndeki iddialarına itibar edilmediği belirtilmiştir.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi .... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, ... Gayrimenkulün paylarının 08/10/2013 tarihli genel kurul kararı ile alındığı, davalı idarece 7 yıl geçtikten sonra bir talepte bulunularak işlem tesis edilmesinin hukuken mümkün olmadığı, davaya konu olayla ilgili olarak bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekirken bilirkişi incelemesi yaptırılmadan verilen kararın eksik incelemeye dayalı olarak verildiği, talep edilen değerleme raporunun alınmasında hukuki yararın bulunmadığı, konuyla ilgili ... Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından bilirkişi incelemesi yaptırıldığı ve taşınmazların değerlerinin tespit edildiği, değerleme yaptırma yükümlülüğünün kendisinde değil şirkette olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, dava konusu idari para cezasının pay devri sırasında değerleme yapılmadığı gerekçesiyle değil, ... tarih ve .../... sayılı Kurul kararının yerine getirilmemesi nedeniyle verildiği, dolayısıyla, somut olayda ihlalin, değerleme raporunun Kurula sunulması için belirlenen son gün olan 31/12/2019 tarihi itibarıyla gerçekleştiği ve ihlale ilişkin yaptırımın da 1 yıldan kısa süre içinde tesis edilerek davacıya bildirildiği, dava konusu işlem ile temyiz edilen Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi .... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi .... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın .... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 16/01/2025 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.