Donmuş Oyda Yargıyı Beklemek

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	13.01.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/1374	2025/144	SPKn 26/1, SPKn 26/6, İYUK 45/3, İYUK 49

ÖZET

Holding paylarından doğan oy haklarının çözüldüğünün tespiti istenince SPK, derdest yürütmeyi durdurma istemleri hakkındaki yargı kararlarını beklemeye karar verdi. İdare mahkemesi mahkeme kararlarının idareyi bağladığını ve Kurulun bağlı yetkiyle hareket ettiğini kabul etti; Danıştay onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/donmus-oy-haklari-yargi-karari-beklenmesi-spk-danistay-2025-144/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2023/1374 E. , 2025/144 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2023/1374

Karar No:2025/144

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... mirasçısı ...

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: ...'ın sahip olduğu ... Yatırım Holding A.Ş. (...) paylarından doğan oy haklarının kendiliğinden çözüldüğüne dair ... tarih ve ... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararına karşı açılan davalarda, yürütmeyi durdurulması istemlerinin reddine karar verildiğinden bahisle donukluğun kendiliğinden çözüldüğünün tespitine yönelik karar verilmesi istemiyle yapılan başvuruların, ... tarih ve ... sayılı Kurul kararının yürütmesinin durdurulması istemi hakkında henüz karar verilmemiş olan dosyaların bulunduğu göz önüne alınarak bu istemler hakkında verilecek kararların beklenmesine ilişkin ... tarih ve ... sayılı Kurul kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davalı idarece verilen ... ve ...'ın şirket sermayesinde sahip oldukları ve donmuş bulunan oy haklarının II-26.1 sayılı Pay Alım Teklifi Tebliği'nin 13. maddesinin 4. fıkrası kapsamında kendiliğinden çözüldüğünün kabulüne dair karara karşı açılan davada yürütmeyi durdurma karar verildiği, Mahkemece verilen kararların, yasama, yürütme ve yargı organları ile diğer idari makamları bağladığı hususunda kuşku bulunmadığı, dolayısıyla davalı idarenin de hukuka bağlı idarece Mahkeme kararı doğrultusunda bağlı yetkisi çerçevesinde şirket paylarına yönelik zorunlu pay alım teklifinde bulunma yükümlülüğü kapsamında, anılan kişilerin şirket sermayesinde sahip oldukları ve donmuş bulunan oy haklarının kendiliğinden çözüldüğünün kabul edilmesine ilişkin tesis edilecek işlemler konusunda, idari yargı makamlarınca verilecek kararın beklenilmesine ve bu aşamada herhangi bir karar alınmamasına karar verildiği, hukuk devletinin bağımsız idari otoritesi niteliğinde bulunan davalı idarenin Mahkeme kararlarına aykırı işlem tesis edebilme yetkisine sahip bulunmadığı anlaşıldığından, sadece Mahkeme kararlarının uygulanması amacıyla ve yine Mahkeme kararları doğrultusunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.
Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, Kurulun karar vermesi için yargı makamlarının beklenilmesine gerek bulunmadığı, açılan davalarda karar verilmesine yer olmadığına karar verildiği, pay alım teklifi yükümlülüğünün yerine getirildiği, idarenin emsal uygulamasından saptığı, Kurula olan güvenin sarsıldığı, dava konusu Kurul kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararı ile temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 13/01/2025 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.