Tavsiyenin Tersine Hisse İşlemi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	05.02.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/149	2025/622	SPKn 104, VI-104.1 Tebliğ m.6/4, Kabahatler K. 17, İYUK 45, İYUK 49

ÖZET

Sosyal medyada paylar için 15 kez al veya tut tavsiyesi verip 5 iş günü içinde vekili olduğu kişinin hesabından tersi yönde işlem yapan kişiye SPK'nın verdiği 1.175.029 TL idari para cezasına karşı davanın reddi istinafta korunmuş, Danıştay temyiz istemini reddederek onamıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/sosyal-medya-hisse-tavsiyesi-ters-islem-spk-cezasi-danistay-2025-622/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2023/149 E. , 2025/622 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2023/149

Karar No:2025/622

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) :...Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: Davacı tarafından sosyal medya hesapları üzerinden yapılan paylaşımların ve ... Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. (...), ... Toptan Satış Mağazaları A.Ş. (...), ... Gayrimenkul Proje Geliştirme ve Ticaret A.Ş. (...), ... İletişim Sistemleri Sanayi Ticaret A.Ş. (...), ... Sağlık Hizmetleri A.Ş.(...) ve ... Holding A.Ş. (...) pay piyasalarında gerçekleştirilen işlemlerin VI-104.1 sayılı Piyasa Bozucu Eylemler Tebliği'nin 6. maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan eylemi oluşturduğundan bahisle 1.175.029,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin ... tarih ve ...sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davacının sosyal medya hesabı üzerinden yaptığı paylaşımlar ile çeşitli pay piyasalarında gerçekleştirilen işlemlerin davalı idarece incelenmesi sonucunda, davacının sosyal medya hesabından 15 defa al veya tut tavsiyesi verdikten sonra vekili olduğu ...'nin yatırım hesabı üzerinden tavsiyenin tam tersi yönde işlem gerçekleştirdiği, Piyasa Bozucu Eylemler Tebliği uyarınca davacı tarafından aynı fiilin 15 defa tekrarlanması ve sosyal medyanın yatırımcıların kararlarını etkileme gücü göz önüne alınarak dava konusu kararla davacıya fiil tarihi olan 2020 yılı için üst sınır olarak belirlenen 1.175.029,00-TL idari para cezası verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı; bu durumda, davacının "..." isimli sosyal medya hesabı üzerinden bazı pay senetleri hakkında al veya tut tavsiyesinde bulunduktan sonra beş iş günü içerisinde vekili olduğu ... isimli şahsın yatırım hesabı üzerinden pay senedi alım ve satım işlemi gerçekleştirdiği hususunun sabit olduğu ve davacının tespit edilen bu fiilinin Piyasa Bozucu Eylemler Tebliği'nin 6. maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan hükme aykırılık teşkil ettiği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davacı vekili tarafından, davacının savunması alınmadan para cezası verildiği ileri sürülmüş ise de, ...tarih ve ... sayılı yazı ile davacının savunmasının talep edildiği, anılan yazının davacıya tebliği üzerine davacı vekili Av. ... tarafından 23/09/2020 tarihli dilekçe ile savunma dilekçesi sunulduğu görüldüğünden, davacının bu iddiasına itibar edilmediği belirtilmiştir.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, idari yaptırıma konu eylemi kabul anlamına gelmemekle birlikte verilen idari para cezasının miktarının ölçülülük ilkesine aykırı olduğu, ceza miktarının üst sınırdan belirlenmesinde hangi kıstasların kullanıldığının belirsiz olduğu, davalı idareye verilen takdir yetkisinin ölçüsüz olarak kullanıldığı, çeşitli pay senetlerine ilişkin olarak sosyal medya hesabı üzerinden takipçilerine al veya tut tavsiyesi verdikten sonra mülkiyetinde

bulunan payları satmadığı gibi başkalarına ait paylar üzerinden de al veya tut tavsiyesinin aksine işlem gerçekleştirmediği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, dava konusu işlem ile temyiz edilen Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:...sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi...İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 05/02/2025 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.