Geç Raporda Azınlık Üyenin Kusuru

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	30.01.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/1679	2025/472	SPKn 14/2, SPKn 103, TTK 392/7, İYUK 49

ÖZET

Halka açık holdingin iki döneme ait finansal raporları KAP'a süresinde gönderilmeyince SPK, yönetim kurulu başkan yardımcısına 51.236 TL ceza verdi. Danıştay, üyenin başkandan yazılı toplantı çağrısı istemediğini ve ek süre talep etmediğini belirterek kusursuzluk iddiasını reddetti ve kararı onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/finansal-rapor-gecikmesi-yonetim-kurulu-uyesi-kusur-danistay-2025-472/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2023/1679 E. , 2025/472 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2023/1679

Karar No:2025/472

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : .. Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacının yönetim kurulu üyesi ve başkan yardımcısı olduğu ... Holding Anonim Şirketinin (...) 31/12/2020 ve 30/06/2021 tarihli finansal raporlarının II-14.1 sayılı Sermaye Piyasasında Finansal Raporlamaya İlişkin Esaslar Tebliği uyarınca süresi içerisinde Kamuyu Aydınlatma Platformuna (KAP) gönderilmediğinden bahisle 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 14. maddesinin ikinci fıkrası ile 103. maddesi uyarınca davacıya 51.236,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin ... tarih ve ... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının ilgili kısmının iptali istenilmektedir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; Kurul tarafından davacının yönetim kurulu başkan yardımcısı sıfatıyla görev aldığı ... hakkında yapılan incelemede, şirketin 31/12/2020 ve 30/06/2021 tarihli finansal raporlarının süresi içerisinde KAP'a bildirilmediği ve bu durumun II-14.1 sayılı Tebliğe aykırılık teşkil ettiği anlaşıldığından, mevzuat düzenlemeleri kapsamında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, 30/06/2020 tarihli finansal tabloların süresince KAP'a bildirilmemesinden haberdar olmadığı, şirketin mali kriz içerisinde bulunduğu, kriz kaynaklı olarak muhasebe biriminin çalışmadığı, 31/12/2020 tarihli finansal raporlara ilişkin bağımsız denetim raporunu imzadan imtina ettiği, yönetim kurulunun toplantıya çağırılmasının yönetim kurulu başkanından sözlü olarak istenildiği, şirketin çok ciddi krizler içerisinde yer aldığı, yönetim kurulu üyelerinin çoğunlukla bir aileye mensup olduğu, kendisinin azınlık olduğu, tek başına yönetim kurulunu toplantıya çağıramayacağı, kendisinin kusuru bulunmadığı, şirketin mali durumunun düzeltilebilmesi için elinden geleni yaptığı, dava konusu Kurul kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararı ile temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile Bölge İdare Mahkemesi kararının gerekçeli onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Her ne kadar davacı tarafından herhangi bir kusurunun bulunmadığı iddia edilmişse de, davalı idare tarafından da belirtildiği üzere, davacının 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 392. maddesinin yedinci fıkrası uyarınca yönetim kurulu başkanından yazılı olarak yönetim kurulunu toplantıya çağırma talebinde bulunmadığı, aynı zamanda 30/06/2021 tarihli finansal raporların kamuya açıklanması için ek süre talep etme imkanını da kullanmadığı göz önüne alındığından, yönetim kurulu üyesi olan davacının ilgili mevzuat hükümlerine uygun davranmadığı anlaşıldığından davacının bu iddiasına itibar edilmemiştir.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 30/01/2025 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.