Konkordato Raporuna KGK Cezası

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	11.03.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/1946	2025/1159	İİK 286/1-e, KHK 660 m.26/3, İYUK 45/3, İYUK 49

ÖZET

Bir inşaat şirketinin konkordato başvurusu için hazırlanan finansal analiz raporunda çok sayıda aykırılık bulununca KGK, denetim kuruluşuna 51.600 TL ceza verdi. Mahkeme, tutarsızlıkların sehven yapılmakla açıklanamayacağını ve özen ilkesinin ihlal edildiğini kabul etti; Danıştay onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/konkordato-finansal-analiz-raporu-denetci-cezasi-danistay-2025-1159/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2023/1946 E. , 2025/1159 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2023/1946

Karar No:2025/1159

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Yeminli Mali Müşavirlik Anonim Şirketi

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ...Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı bağımsız denetim kuruluşu tarafından ... İnşaat Mimarlık Mühendislik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketinin (... İnşaat) konkordato başvurusu kapsamında sunulmak üzere, 07/12/2018 tarihinde düzenlenen “Finansal Analiz Raporu”nun incelenmesi sonucunda düzenlenen ...tarih ve... sayılı inceleme raporunda tespit edilen mevzuata aykırılıklara istinaden, davacı bağımsız denetim kuruluşuna 51.600,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Kamu Gözetimi Muhasebe ve Denetim Standartları Kurulunun (Kurul) ... tarih ve ... sayılı kararının ilgili kısmının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun, davacı şirket incelemesinin yapıldığı tarihte yürürlükte olan haliyle, 286/1-e maddesinde yer alan, "Sermaye Piyasası Kurulu veya Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşu tarafından hazırlanan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşmesinin kuvvetle muhtemel olduğunu gösteren finansal analiz raporları ile dayanakları" düzenlemesine istinaden, davacı ile ... İnşaat arasında maddede geçen finansal analiz raporunun düzenlenmesi için anlaşma yapıldığı, davacı şirket denetmenleri tarafından hazırlanan raporda, Kurul uzmanlarının incelemesi ile birçok aykırılık tespit edildiği;

Davacı şirket tarafından hazırlanan raporun, Mahkemeye konkordato talebinde bulunacak şirketin, talebine eklemesi gerekli bir rapor olduğu, bu raporun konkordato talebi değerlendirilirken dikkate alınacağı düşünüldüğünde, borçlu şirket ve şirket alacaklıları tarafından oldukça önemli olduğu, bu nedenle, raporun tartışmasız doğru veriler içermesinin ve konkordato sürecini yanlış yönlendirecek ya da etkileyecek bir durumun olmaması gerektiği, yer alan tutarsızlıkların ve yanlış bilgilerin sehven yapılmakla açıklanamayacağı;

Uyuşmazlıkta, hazırlanan raporla etik ilkelerinin ihlal edildiğinin Kurul uzmanlarınca hazırlanan inceleme raporuyla ortaya konulduğu, davacının faaliyetini yürütürken uymakla yükümlü olduğu mesleki yeterlilik ve özen ilkesine uymayarak kaliteli ve güvenilir bir faaliyet gerçekleştirmediği;

Bu itibarla, denetim görevini mevzuata uygun olarak yerine getirmeyen davacıya 660 sayılı Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 26. maddesinin üçüncü fıkrası ve Bağımsız Denetim Yönetmeliğinin 39. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ... İnşaat'ın konkordato talebi nedeniyle hazırlanan rapordaki aykırılıklar ile ilgili olarak dava konusu işlemin 51.600,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, bilirkişi incelemesi yaptırılmaksızın eksik incelemeyle hüküm kurulduğu, uyuşmazlık konusu rapor tarihinde idare tarafından finansal analiz raporunun hangi standarda göre düzenleneceğinin belirlenmediği, idare tarafından bir belirleme yapılmamasına rağmen şirkete idari para cezası uygulandığı, finansal analiz raporunun bağımsız denetim raporu olmadığı, basit bir tespit raporu olduğu, kanunilik ilkesinin ihlal edildiği, idari para cezasının ölçüsüz olduğu, elde ettiğin gelirin çok üzerinde ceza verildiği, idarenin asgari ücret tarifesi belirlemesi gerekirken belirlemediği, bu nedenle rekabetin ihlal edildiği, daha sonra verilen cezalarla piyasanın düzenlenmeye çalışıldığı, savunma hakkının kısıtlandığı, yapılan eleştirilerin çoğunun açıklandığı, hata sonucu bilançodaki farkın çok cüzi olduğu, hataların muhasebe programından kaynaklandığı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, bilirkişi incelemesine gerek bulunmadığı, dava konusu işlemin Bağımsız Denetçiler İçin Etik Standart'ına dayanılarak tesis edildiği, bağımsız denetim faaliyeti olarak nitelendirilmediği, üst sınırdan idari para cezası verilmediği, fiillerin niteliği gözetilerek alt sınırdan uzaklaşıldığı, komiser raporundaki farklılıklara dayanılarak işlem tesis edilmediği, fiillerin niteliği ve zamanlaması dikkate alındığında sehven yapılmadığının anlaşıldığı, farklı kalemlerde yapılan hataların tutarlarının örtüşmesinin tesadüf olamayacağı, dava konusu Kurul kararının ve temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :
Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:...,

K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 11/03/2025 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.