Sermaye Artırımı Öncesi Pay Satışı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	29.01.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/2293	2025/414	SPKn 104, SPKn 106, VI-104.1 Tebliğ m.4/4, Kabahatler K. 17/7, İYUK 49

ÖZET

Halka açık şirketin sermaye artırımı kamuya açıklanmadan beş gün önce pay satan ortağa verilen 1.175.029 TL idari para cezası; rüçhan hakkı için satış yapıldığı beyanı satış anında içsel bilginin varlığını gösterdiğinden hukuka uygun bulundu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/sermaye-artirimi-oncesi-pay-satisi-icsel-bilgi-danistay-2025-414/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2023/2293 E. , 2025/414 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2023/2293

Karar No:2025/414

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...

VEKİL : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) :... Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin... tarih ve E:..., K... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: ... Gıda Sanayi A.Ş. (...)'nin ortağı olan davacı tarafından, ...'nin 22/04/2020 tarihli sermaye artırımına ilişkin içsel bilginin kamuya duyurulmasından önce 16-17/04/2020 tarihlerinde yapılan ... pay satışlarının VI-104.1 sayılı Piyasa Bozucu Eylemler Tebliği'nin 4. maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan eylemleri oluşturması nedeniyle, satılan payların ... sermayesinin önemli bir kısmına karşılık gelmesi ve satışların kamuya açıklanmadan sadece 5 gün önce gerçekleştirilmiş olması dikkate alınarak 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 104. maddesi uyarınca 1.175.029,00-TL idari para cezası uygulanmasına dair kısmı yönünden ... tarih ve ... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ...İdare Mahkemesince verilen...3 tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; ... ortağı olan davacı tarafından paylarının 16/04/2020 tarihinde satıldığı, davacı ve diğer ortakların 16/04/2020 tarihinde 9.500.000 adet pay satışının, 17/04/2020 tarihinde ise 1.000.000 adet pay satışı olmak üzere toplam 10.500.000 adet pay satışının gerçekleştirildiği, ardından ...'nin sermaye artırımına ilişkin kararın 22/04/2020 tarihinde kamuya duyurularak özel durum açıklaması yapıldığı, sermaye arttırımı yapılacağı hususunun yatırımcıların yatırım kararlarını etkileyebilecek nitelikte bir içsel bilgi niteliğinde olduğu, ancak duyurunun yapıldığı 22/04/2020 tarihinden gününden 5 gün öncesinde 16/04/2020 tarihinde davacı tarafından pay satışlarının yapıldığı, pay satışı yapan şirket ortaklarının, sermaye arttırımında rüçhan haklarını kullanmak için satış yaptıklarını ifade ettikleri, dolayısıyla pay satışlarının yapıldığı tarihte içsel bilginin mevcut olduğu ve 22/04/2020 tarihine kadar şirket payları üzerinde işlem yapılmaması gerekirken, sermaye arttırımına ilişkin içsel bilgiye sahip olan davacının şirket paylarını satışa çıkararak sermaye piyasası araçlarında işlem yapmasının piyasa bozucu eylem mahiyette olduğu anlaşıldığından, idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davacı tarafından idari para cezasının miktarının fahiş olduğu iddia edilmiş ise de, davacıya 2020 yılı için belirlenen üst sınırdan idari para cezası verildiği, davalı idarenin alt ve üst sınırı kanunen belirlenmiş olan yaptırım bakımından somut olaya göre değerlendirme yaparak ceza tayininde takdir yetkisinin bulunduğunun açık olduğu belirtilmiştir.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi .... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, davalı idarece varlığı iddia edilen eylemin gerçeğe uygun olmadığı, idari para cezasının doğmasına sebep olarak gösterilen ve piyasa bozucu eylem olduğu iddia edilen pay satışlarının herhangi bir içsel bilgiye dayanmayan, mevzuatta herhangi bir şekilde yasaklanmamış, yasal işlemler olduğu, yasal işlemler hakkında

tesis edilen idari para cezasının sebep unsuru yönünden hukuka aykırı olduğu, idari para cezasının fahiş olduğu, üst sınırdan uygulanmasının nesnel gerekçelerinin açıklanmadığı, pay satışlarının herhangi bir içsel bilgi mevcut değilken ve tamamen şeffaf olarak gerçekleştirildiği, Tebliğde aranan "bilginin kesinleşmesi" şartı gerçekleşmeden önce yapılan pay satışlarının herhangi bir içsel bilgiye dayanmadığı, sermaye artırımına 22/04/2020 tarihinde karar verildiği ve aynı gün kamuya açıklandığı, her anonim ortaklık için geçerli teorik bir olasılık olan sermaye artırımı bilgisinin ilgili şirket bakımından bu tarihte kesinlik kazandığı, pay satışı kararının sermaye artırımı kararı bilgisi oluşmadan önce alındığı, pay satış iradesinin sermaye artırımı kararından yaklaşık 13 ay önce oluştuğu, 13 ay önce oluşan pay satış iradesiyle 13 ay sonra alınan sermaye artırım kararını ilişkilendirmenin halka açık anonim şirketlerin pay satışlarının her durumda piyasa bozucu eylem niteliği taşıdığı sonucuna varılmasını gerektireceği, bunun da hem Tebliğ ile hem de piyasa kurallarıyla örtüşmediği, sermaye artırım kararı bilginin kamuya duyurulma tarihinden kısa bir süre önce alınmış gibi düşünülerek karar verildiği, pay satışlarının içsel bilgiye dayanmadığı, tamamen ekonomik nedenlerle yapıldığı, pay satışı yapılan gündeki fiyatlarla sermaye artırımı kararının kamuya açıklanmasını takiben oluşan fiyatlar arasında borsa işlemleri bakımından olağan kabul edilebilecek farklar dışında bir farklılık oluşmadığı, karar açıklandıktan sonra da borsa endeksinden ayrık fiyat hareketi oluşmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararı ile temyiz edilen Bölge İdare Mahkemesi kararında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'UN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür. Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi...İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:...,

K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ...İdare Mahkemesine gönderilmesine, 29/01/2025 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.