Yanıltıcı Açıklama Sonrası Satış

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	19.03.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/2568	2025/1288	SPKn 104, İYUK 45/3, İYUK 49

ÖZET

Üretimin yeniden başladığını açıklayan ancak sonra bunun gerçeği yansıtmadığını bildiren şirketin yönetim kurulu başkanı, açıklamanın öncesi ve sonrasında 118.000 pay sattı. SPK'nın piyasa bozucu eylem nedeniyle verdiği 958.581 TL ceza hukuka uygun bulundu, Danıştay onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/yaniltici-ozel-durum-sonrasi-pay-satisi-danistay-2025-1288/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2023/2568 E. , 2025/1288 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2023/2568

Karar No:2025/1288

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...

VEKİLİ: Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) :... Kurulu

VEKİLİ: Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... Bölge İdare Mahkemesi .... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:... K:...sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: ... Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş. (...) pay piyasasında 25/08/2019-29/11/2019 döneminde gerçekleştirilen işlemlerin VI-104.1 sayılı Piyasa Bozucu Eylemler Tebliği'nin 6. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarına aykırı olduğundan bahisle 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 104. maddesi uyarınca 958.581,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin kısmı yönünden ... tarih ve .../... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: .... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:...sayılı kararda; davalı idare tarafından, ...A.Ş.'nin Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda yapılan açıklamalarının incelenmesi sonucunda hazırlanan ...tarih ve ..., ... sayılı Denetleme Raporunda, 04/03/2019 tarihinde yurtiçi pazarda yaşanan talep yetersizliği ile üretime ara verildiğinin kamuya açıklandığı, daha sonra 25/08/2019 tarihinde yapılan özel durum açıklamasında 04/06/2019 tarihinden itibaren şirketin faaliyetlerine devam edildiğinin belirtildiği, 25/08/2019 tarihli özel durum açıklamasından sonra davacı tarafından 27/08/2019 tarihinde 18.000,00-TL'lik, 09/09/2019 tarihinde ise 100.000,00-TL'lik satış gerçekleştirildiği, şirket tarafından 29/11/2019 tarihinde yapılan özel durum açıklamasında ise 25/08/2019 tarihli özel durum açıklamasında yer verilen bilginin aksine, üretim faaliyetlerinin 04/06/2019 tarihinden beri henüz başlayamadığının ifade edildiği, tutarsız özel durum açıklamaları nedeni ile Borsa İstanbul A.Ş. tarafından 10/12/2019 tarihinden itibaren şirket paylarının Yakın İzleme Pazarına alınmasına karar verildiği, 09/12/2019 tarihinde yapılan özel durum açıklamasında, 25/08/2019 tarihli özel durum açıklamasının gerçeği yansıtmadığı ve şirketin mali durumunun doğru ve zamanında kamuya yansıtılmadığına ilişkin ifadelerin yer aldığı, davacının 25/08/2019 tarihli yanıltıcı özel durum açıklamasından sonraki işlemlerinin özellikle dikkat çekici olduğu, 2019 yılı içerisinde şirketin Yönetim Kurulu Başkanı olan davacı ile davacının kayınbiraderi olduğu belirlenen ... tarafından ... pay piyasasında gerçekleştirilen işlemlerin davalı idarece dikkat çekici bulunduğu, bu kapsamda Kurulca yanıltıcı olduğu tespit edilen 25/08/2019 tarihli özel durum açıklaması öncesi ve sonrası birer aylık dönemde anılan pay piyasasında davacı tarafından 118.000 adet pay satışı gerçekleştirildiği, ayrıca ...'ye 100.000 adet pay virmanı gerçekleştirildiği hususlarının tespit edildiği, davacının 2019 yılı içerisinde gerçekleştirdiği diğer işlemlerin toplam hacminin ise 306.711,18-TL olduğu, davacı tarafından söz konusu işlemler sonucunda 10.387,37-TL net realize kar ve 110.600,00-TL gelir elde edildiği tespitlerine yer verildiğinin görüldüğü, bu durumda, piyasa faaliyeti ile ilgili yanıltıcı bilgi verildiği ve piyasayı olumlu veya olumsuz etkileyeceği açık olan söz konusu açıklamaların öncesinde ve sonrasında davacı tarafından anılan pay piyasasında işlemler gerçekleştirildiği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi .... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, şirketin kapısına kilit vurulmadığı, fabrikanın açık olduğu, şirketin yönetim kurulunca üretim faaliyetleriyle ilgili finansal planlama yapıldığı, ancak yapılan finansal planlama neticesinde şirketin kasasına girmesi beklenilen yaklaşık 1.000.000,00-TL değerindeki çeklerin karşılıksız çıktığı, bu çekler nedeniyle şirketin büyük zarara uğradığı, dolayısıyla, özel durum açıklamasının yanıltıcı olması için ortada bir kasıt olması gerektiği, somut olayda ise, şirket yönetim kurulu üyelerinin elinden geleni yapmasına rağmen üretim sürecine başlayamadıkları ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, dava konusu işlem ile temyiz edilen Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi .... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın.... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 19/03/2025 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.