Rüçhan Kısıtlamasına SPK Onayı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	21.04.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/2697	2025/1650	SPKn 18, İYUK 45, İYUK 49

ÖZET

Rüçhan hakkı tamamen kısıtlanarak payları Türkiye Varlık Fonu'na tahsisli satılacak banka sermaye artırımında SPK onayına karşı açılan dava reddedildi; Kurulun yalnız yetki ve usul denetimi yaptığı, yönetim kurulu kararının içeriğine ayrı yoldan itiraz edilebileceği kabul edildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/ruchan-hakki-kisitlamasi-spk-onayi-tahsisli-artirim-danistay-2025-1650/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2023/2697 E. , 2025/1650 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2023/2697

Karar No:2025/1650

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: ... Bankası T.A.O.'nun 10.000.000.000-TL tutarındaki kayıtlı sermaye tavanı içerisinde kalmak kaydıyla, 3.905.622.489,96-TL olan çıkarılmış sermayesinin, mevcut pay sahiplerinin rüçhan hakları tamamen kısıtlanarak, payların nominal değerinden az olmamak koşuluyla, Borsa İstanbul A.Ş.'nin Toptan Alış Satış İşlemlerine İlişkin Prosedürü çerçevesinde belirlenecek baz fiyata %10 marj eklenmesi suretiyle belirlenecek pay satış fiyatı esas alınmak suretiyle, 13.400.000.000-TL satış bedeli karşılığı nominal tutarda artırılması nedeniyle ihraç edilecek ve tamamı Türkiye Varlık Fonu'na tahsisli olarak satılacak olan paylara ilişkin ihraç belgesinin onaylanması talebinin Şirket tarafından Borsaya yapılacak başvuru sonucu belirlenecek olan pay satış fiyatı ve buna göre ihraç edilecek payların toplam nominal tutarına göre ihraç belgesinde gerekli düzeltmelerin yapılması suretiyle olumlu karşılanmasına ilişkin ... tarih ve ... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; ilgili mevzuata göre kayıtlı sermaye sistemine sahip şirketlerde pay sahiplerinin, yeni pay alma hakkının sınırlandırılabilmesi için esas sözleşme ile yetkili kılınmalarının şart olduğu, halka arz edilmeksizin ihraç edilebilmesi için Kurulca onaylanmasının zorunlu olduğu, Kurulun bu noktadaki görev ve yetkisinin ise söz konusu işlemin usule ve mevzuata uygun olarak alınıp alınmadığının denetlenmesi olduğu;

Uyuşmazlığa konu olayda ... Bankası T.A.O. Yönetim Kuruluna esas sözleşme ile mevcut pay sahiplerinin rüçhan hakkının kısıtlanabilmesi için yetki verildiği, yönetim kurulunca da bu kapsamda ihraç belgesi düzenlenerek onay için Kurula başvuruda bulunulduğu, Kurulca yönetim kurulunca gerekli yetkinin alındığı, durumun esas sözleşmede belirtildiği tespit edilerek ilgili mevzuata uygun şekilde alınmış olan kararın onaylanmasına karar verildiği, davacının iddialarının yönetim kurulu kararının içeriğine ilişkin olduğu, Kurulca incelenmesine imkan bulunmadığı, ilgili mevzuat uyarınca bu karara karşı yetkili yargı yerinde ve belirlenen sürede dava açılabileceği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, şirketten ya da yönetim kurulundan değil Kurul onayından söz ettiği, davanın Kurul onayına karşı açıldığı, Kurulun bir üst kurul olup, mevzuatı hazırlayanın kendisi olduğu, sadece onay verilmediği, talebin olumlu karşılanmasına karar verildiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararı ile temyiz edilen Bölge İdare Mahkemesi kararında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'UN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 21/04/2025 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.