GYO'nun Helikopter İştiraki

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	24.02.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/41	2025/880	SPKn 48, SPKn 103/1, III-48.1 Tebliğ m.28, Kabahatler K. 17/7, İYUK 49

ÖZET

Varlıklarının %97'si ortakların sermaye avansıyla alınan helikopterden oluşan limited şirkete %25 iştirak eden gayrimenkul yatırım ortaklığına Tebliğ m.28'e aykırılık nedeniyle verilen 27.047 TL idari para cezası hukuka uygun bulundu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/gyo-istirak-siniri-helikopter-sirketi-danistay-2025-880/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2024/41 E. , 2025/880 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2024/41

Karar No:2025/880

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirketin 17/06/2015-21/09/2017 tarihleri arasında ... Otomotiv Turizm Yatçılık ve Taşımacılık Elektronik Sanayi ve Dış Ticaret Limited Şirketi'nin (...) sermayesine iştirak etmesinin Gayrimenkul Yatırım Ortaklıklarına İlişkin Esaslar Tebliği'nin (Seri:III, No:48.1) 28. maddesine aykırılık teşkil ettiğinden bahisle 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 103. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 27.047,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin ... tarih ve ... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının ilgili kısmının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davacı şirketin 17/06/2015-21/09/2017 tarihleri arasında ...'un sermayesinin %25'ine iştirak ettiği, ...'un ise Gayrimenkul Yatırım Ortaklıklarına İlişkin Esaslar Tebliği'nin (Tebliğ) 28. maddesinde sayılan şirketlerin özelliklerini taşımadığı, ana faaliyet konusu yat işletmeciliği ve turizm, otomotiv, elektrik ve elektronik, organizasyon işlerinde faaliyet göstermek olan ...'un varlıklarının %97-99'unu duran varlıklarının oluşturduğu ve duran varlıklar içerisinde en büyük kalemin "Hava Araçları" olduğu, ...'un "Hava Araçları"nın 18.039.109,51-TL'sini (%97) davacı şirketin de aralarında bulunduğu ortaklar tarafından iştirak tarihi sonrasında yapılan sermaye avansı ödemeleriyle alınan helikopterin oluşturduğu, dolayısıyla, ...'un iştirak tarihi sonrasında yaptığı ve yapılacak sermaye artırımına mahsuben gerçekleştirilen sermaye avans ödemeleri ile satın alınan helikopter öncesinde önemli nitelikte bir varlığı, gayrimenkulü veya gayrimenkule dayalı hakkının bulunmadığı, bu kapsamda aykırılığa ilişkin davacı şirketten açıklama talep edildiği, ancak, davacı şirket tarafından aykırılığa ilişkin herhangi bir açıklama yapılmaksızın, şirketin ...'a iştirak ederken ...'un sahip olduğu helikopterden faydalanmak amacını taşıdığı ve sivil havacılık kuralları gereği hissedar olmaksızın ...'un helikopter hizmetinden faydalanamayacağı hususlarının ifade edildiği, diğer taraftan, ...'un sahip olduğu helikopterin davacı şirket ile davacının halka kapalı bir başka iştirakinin sermaye yatırımları sonrasında satın alındığı ve davacı şirketin iştirak döneminde ücretli veya ücretsiz olarak ...'un helikopter hizmetinden herhangi bir şekilde yararlanmadığı;

Bu itibarla, davacı şirketin Tebliğin 28. maddesinde tahdidi olarak sayılan şirketlerin özelliklerini taşımayan ...'un sermayesine iştirak ettiği, ...'un varlıklarının %97'sini duran varlıkların oluşturduğu, duran varlıkların içinde de en büyük kalemin hava araçları olduğu, satın alınan helikopterden önce şirketin önemli nitelikte varlığının olmadığı, şirketin iştirak dönemi içinde ücretli veya ücretsiz ...'un helikopter hizmetinden herhangi bir şekilde yararlanmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, Tebliğe aykırı davranılmadığı, farklı yerlerde toplantı ve çalışmalara katılması gerektiğinden helikoptere ihtiyaç duyulduğu, helikopter kiralamak yerine maliyetin paylaşılabileceği bir sistem geliştirildiği, bu kapsamda ...'a iştirak edildiği, işlemin özünün yatırım amacıyla iştirak edilmesi olmadığı, işlemin maddi duran varlık edinilmesi için yapıldığı, eksik incelemeyle hüküm kurulduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararı ile temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 24/02/2025 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.