Off-Shore Hesap ve İflas Masası

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	28.04.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/430	2025/1729	İYUK 45, İYUK 49, HMK 334, HMK 339

ÖZET

Batık banka aracılığıyla KKTC merkezli off-shore şirkette açılan hesaptaki 356.559 TL'nin iflas masasına kaydı reddedildi. İdare mahkemesi, ayrı tüzel kişilik ve Fon'a prim ödenmemesi nedeniyle hesabı mevduat saymadı; Danıştay onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/off-shore-mevduat-iflas-masasi-idari-dava-danistay-2025-1729/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2025/430 E. , 2025/1729 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2025/430

Karar No:2025/1729

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Fonu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı tarafından, ... Off-Shore Ltd.'deki hesabında bulunan 356.559.00-TL alacağının iflas masasına kaydedilmesine yönelik başvurusunun reddine ilişkin ... tarih ve ... sayılı Müflis... T.A.Ş İflas İdaresi kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davacının, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu'nun 03/07/2003 tarih ve 1085 sayılı kararı ile bankacılık işlemleri yapma ve mevduat kabul etme izni kaldırılan T. İmar Bankası T.A.Ş. aracılığıyla merkezi Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde bulunan ... Off-Shore Limited ... Şubesi'nde açılan ... numaralı hesaplarında yer alan toplam 356.559.00-TL alacağının tespit edilerek faizi ile birlikte ödenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin ... tarih ve ... sayılı Müflis ... T.A.Ş. İflas İdaresi kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı; davacı tarafından ödenmesi talep edilen mevduat tutarının, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nce iflasına karar verilerek, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'ndan bağımsız bir şekilde İflas İdaresi tarafından tasfiyesi devam eden ... T.A.Ş.'den ayrı bir tüzel kişiliği olan ... Off-Shore Ltd. Şti.'de bulunan mevduat hesabında değerlendirildiği, kıyı (Off-Shore) bankaları, yerleşik bankalara göre, sahip oldukları çeşitli kazanç sağlama üstünlükleriyle değişik ülkelerden büyük miktarlardaki fonları çekmek için kurulan ve diğer bankalara nazaran yüksek gelir ve vergi sorumluluğundan bağışıklık imkanı tanıyan bankalar olarak, kuruldukları ülkenin mevzuatına tabi oldukları ve ülkemizden topladıkları mevduata ilişkin Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na prim ödemedikleri için Fon kapsamında sigorta imkanından da yararlanamadıkları, bu durumda, bir kıyı bankası olan ... Off-Shore Limited nezdinde bulunan mevduat hesaplarının Türk bankacılık hukuku kapsamında mevduat hesabı olarak değerlendirilemeyeceği ve tasarruf mevduatı güvencesi kapsamında davalı İdarenin sorumlu tutulamayacağı, bu yönüyle de dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, banka personelinin ısrarlı yönlendirmeleri sonucu faiz getirisi için mevduatını transfer ettiği, mevduatın Off-Shore sistemine gideceğini bilmediği, Off-Shore sisteminin ne olduğundan dahi haberdar olmadığı, mülkiyet hakkının ihlal edildiği, Yargıtay'ın da bankalar ile Off-Shore arasında organik bağ olduğu, bu bağın mudiler aleyhine örgütlü, planlı ve kasıtlı olarak kötüye kullanıldığı, mudilerin bu şekilde zarara uğratıldığı yönünde kararlarının bulunduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu mevduatın ... T.A.Ş. nezdinde değil ayrı bir tüzel kişiliğe sahip ... Ltd. nezdinde açılmış bir hesap olduğu, ilgili hesaba ilişkin olarak davacının hesap açma ve virman talimatlarında imzasının bulunduğu, davacının

bilgisi ve rızası doğrultusunda mevduatının ... Ltd.'e gönderildiği, Off-Shore hesaba yatırılan paralar için mevzuat gereği ayrılması gereken belirli kesintilerin yapılmadığı dolayısıyla mevduat sigortasından yararlanılmasının söz konusu olmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'İN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin atıfta bulunduğu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 334. maddesi uyarınca davacının temyiz aşamasındaki adlî yardım istemi kabul edilerek, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Davacının adli yardım isteminin kabul edilmesi nedeniyle ertelenmiş olan temyiz aşamasına ilişkin yargılama giderlerinin, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 339. maddesinin 1. fıkrası uyarınca davacıdan tahsili için Mahkemesince müzekkere yazılmasına, 4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 28/04/2025 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.