İflas Ertelemesini Geç Açıklamak

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay 13. Daire	05.05.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/600	2025/1806	SPKn 15, SPKn 103, SPKn 105, İYUK 50/4

ÖZET

İflasın ertelenmesi davası ve bu davadaki mahkeme kararına ilişkin özel durum açıklamalarını geciktiren şirkete toplam 651.234 TL ceza verildi. Mahkemeler KAP'ın 7/24 çalıştığını, açıklamanın aynı gün yapılması gerektiğini kabul etti; Danıştay bozmaya uyulan kararı onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/iflas-ertelemesi-ozel-durum-gec-aciklama-danistay-2025-1806/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2025/600 E. , 2025/1806 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2025/600

Karar No:2025/1806

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: Davacı şirket tarafından, iflasın ertelenmesi davasının açılmasına ve açılan davada alınan mahkeme kararına ilişkin özel durum açıklamalarının gecikmeli olarak yapıldığının tespit edildiği, böylece II.15.1 sayılı Özel Durumlar Tebliği'nin 23. maddesine aykırı davranıldığından bahisle 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 103. ve 105. maddeleri uyarınca her bir fiil için 325.617,00-TL olmak üzere toplam 651.234,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin ... tarih ve ... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davalı idare tarafından dava konusu Kurul kararı alınmadan önce davacının savunmasının istenildiği, davacı şirketin savunma yazısında, "... kayyım hesaplarının açılıp ödeme ve tahsilatların bankalar üzerinden yapılır hale gelene kadarki süreçte, ödemelerin aksatılıp tedarikçilerin mağdur edilmemesi için KAP'a bildirimin gecikmeli yapılmak durumunda kalındığı, faaliyetlerin sekteye uğramasının da şirket tahvillerini portföylerinde bulunduran yatırımcılara, şirket tedarikçilerine, işçilerine, kısacası şirketin bütün paydaşlarına karşı yükümlülüklerin yerine getirilebilmesini imkansız hale getireceği..." belirtilerek paydaşların menfaatini korumak amacıyla iflasın ertelenmesi davasıyla ilgili açıklamaların Kamuoyu Aydınlatma Platformu'na (KAP) geç bildirilmek zorunda kalındığı ve iflasın ertelenmesi davasının zamanında bildirilmeme gerekçesinin bankalar tarafından şirketin tüm malvarlığına bloke konulma riski olduğu şeklinde beyanda bulunulduğu, bu durumda, davacı şirket tarafından yatırımcıların kararlarını etkileyebilecek nitelikte olan iflasın ertelenmesi davası açılması ve konuyla ilgili alınan mahkeme kararının gecikmeden, derhal kamuya açıklanması gerektiği halde davacı tarafından özel durum açıklamalarının şirket aleyhine birtakım sonuçları olabileceği gerekçesiyle bilerek ve isteyerek gecikmeli olarak yapıldığı anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.
Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince, Dairemizin 28/05/2024 tarih ve E:2019/2866, K:2024/2410 sayılı bozma kararına uyularak verilen kararda; kamuyu aydınlatma ilkesinin gereklerinin özel durum açıklaması yapılarak yerine getirileceği, KAP'ın 7/24 esasına göre çalıştığı ve bildirimlerin elektronik sertifikalarla kolayca yapılabildiği, bildirimin yapılmasının "derhal" gerektiği dikkate alındığında, özel durum açıklamalarının aynı gün yapılması gerektiği, soruşturma raporunda asgari sınırdan idari para cezası verilmesinin önerilmesine rağmen bu konudaki takdir yetkisinin Kurul'da olduğu, davacının bildirimde bulunmasına ilişkin konuların yatırımcıların kararlarını etkileyebilecek çok önemli ve derhal kamuya duyurulması gereken nitelikte gelişmeler olduğu, Kurul tarafından da bu yönde değerlendirme yapılarak üst sınırdan idari para cezası verildiği anlaşıldığından dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davacı tarafın istinaf başvurusunun belirtilen gerekçeyle reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, Özel Durumlar Tebliği'nin 23. maddesindeki "...Bu Tebliğde aksi belirtilmedikçe açıklamaların derhal yapılması esastır..." düzenlemesinin hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırı olduğu, üç iş günü geç yapılan bildirim nedeniyle herhangi bir kesin süre belirtilmeyen ve kanuni bir düzenlemeye dayanmayan "derhal" ibaresi uyarınca üst sınırdan idari para cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğu, Kurul uzmanları tarafından denetleme raporunda asgari sınırdan idari para cezası önerilmesine rağmen üst sınırdan ceza verilmesinin ölçülülük ilkesine aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, dava konusu işlem ile temyiz edilen Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Bölge İdare Mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür. Anılan Kanun'un 50. maddesinin dördüncü fıkrasında, "Danıştayın bozma kararına uyulduğu takdirde, bu kararın temyiz incelemesi, bozma kararına uygunlukla sınırlı olarak yapılır." hükmü bulunmaktadır.

Aktarılan kurallar göz önünde bulundurulduğunda, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri, Dairemizin bozma kararındaki esaslara uyularak verilen temyize konu kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun gerekçeli reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:.., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 05/05/2025 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi