# Mühendis Unvanı ve Eşdeğerlik

| MAHKEME | KARAR TARİHİ | SONUÇ |
|---|---|---|
| Danıştay 8. Daire | 19.02.2026 | Ret |

| ESAS NO | KARAR NO | İLGİLİ HÜKÜMLER |
|---|---|---|
| 2024/5797 | 2026/922 | 2547 s. K. 43/1-b, 2547 s. K. 7, Anayasa 131 |

ÖZET

KPSS'de mühendis kadrosunu tercih edemeyen Balıkçılık Teknolojisi mezununun eşdeğerlik talebi reddedildi. Mukavemet, malzeme bilgisi, akışkanlar ve mühendislik mekaniği dersleri müfredatta olmadığından ÜAK görüşüne dayanan YÖK kararları hukuka uygun bulundu.

**Bu kararın özeti ve değerlendirmesi**
savun.av.tr/muhendis-unvani-diploma-esdegerligi-danistay-2026-922/ →

## Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 8. Daire Başkanlığı 2024/5797 E. , 2026/922 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No : 2024/5797

Karar No : 2026/922

DAVACI : ...

VEKİLİ : Av. ...

DAVALI : ... Başkanlığı

VEKİLİ : Av. ...

DAVANIN KONUSU :

Balıkçılık Teknolojisi bölümünden mezunu olan davacı tarafından, mezun olduğu bölüm ile Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği bölümünün eşdeğer kabul edilerek KPSS sınav sonucuna göre atamasının yapılabilmesi için Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına yaptığı 08/07/2024 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Eğitim-Öğretim Dairesi Başkanlığı'nın ... tarih ve E... sayılı işlem ile bu işleme dayanak olarak gösterilen ve Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği bölümü ile Balıkçılık Teknolojisi bölümünün eşdeğer olmadığına ilişkin alınan Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Yürütme Kurulu'nun ... tarih ve ... sayı ve ... tarih ve ... sayılı kararlarının iptali istemiyle açılmıştır.

DAVACININ İDDİALARI :

2547 sayılı Kanun'un 43/b maddesi uyarınca Üniversitelerarası Kurulun görüşünün alınmasının zorunlu olduğu, diplomasına eşdeğerlik verilmesine dair talebinin bu görüş alınmaksızın reddedildiği, 2022 yılında yapılan Kamu Personeli Seçme Sınavı'nda(KPSS) alan bazında Balıkçılık Teknolojisi/Balıkçılık Teknolojisi mühendisliğinde 14. sırada olmasına rağmen tercihte bulunamadığı, balıkçılık teknolojisi alanında herhangi bir istihdam alanının bulunmadığı, KPSS ile tercih yapamaması sebebiyle diplomasına eşdeğerlik verilmesi talebinde bulunduğu, mezun olduğu Balıkçılık Teknolojisi programının ders içeriklerinin mühendislik müfredatında yer alan derslerin içerikleriyle benzer olduğu, farklı isimlerde olsa da derslerin içeriklerinin aynı olduğu, eşdeğerlik kararı verilirken dikkate alınacak hususların eğitim-öğretim, metod, kapsam, öğretim süresi ve yıl içindeki değerlendirmeler olması gerektiği, eşdeğerlik talebinin sadece fakültede alınan derslerin isimlerinin birbiriyle aynı olmaması sebebiyle reddedildiği, Yükseköğretim Kurulu'nun diplomalara eşdeğerlik verme yetkisinin sınırsız olmadığı, bu yetkinin somut, objektif ve bilimsel gerekçelerle sınırlandırılması gerektiği, diplomasının eşdeğerlik sayılması talebinin herhangi bir somut ve objektif gerekçe belirtilmeksizin reddedildiği ileri sürülmüştür.

DAVALININ SAVUNMASI :

Usul yönünden, davanın süresinde açılmadığı, Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi(ÖSYM) ile Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'nın da hasım konumuna alınması gerektiği, davacının 11/03/2020 tarihli Yürütme Kurulu Kararının tamamını istemesinde hukuki menfaatinin bulunmadığı, söz konusu kararda hangi kısımların iptalinin istendiğinin dilekçede yazılmaması sebebiyle dilekçenin reddine karar verilmesi gerektiği, esas yönünden, davacının mezun olduğu Balıkçılık Teknolojisi programının ders içeriğine bakıldığında Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği programlarının müfredatında bulunan ve mühendislik ünvanı için gerekli olan mukavemet, malzeme bilgisi, akışkanlar mekaniği ve mühendislik mekaniği derslerinin olmadığı, asgari mühendislik derslerinden sadece teknik resim dersinin bulunduğu, dolayısıyla eşdeğerlik talebinin kabul edilmesine imkan bulunmadığı, dava konusu edilen 11/03/2020 tarihli Yürütme Kurulu Kararı ile, içerikleri aynı ancak isimleri farklı olan lisans programlarındaki isim kargaşası nedeniyle mezunların karşılaştıkları sorunları ortadan kaldırmak amacıyla alanında yetkin öğretim elemanlarının katılımıyla oluşturulan komisyon marifetiyle lisans programlarının isimlerinin ve ders içeriklerinin gözden geçirildiği ve sadeleştirildiği, bu kapsamda davacının da mezun olduğu balıkçılık teknolojisi lisans programında herhangi bir isim değişikliğine gidilmediği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : ...

DÜŞÜNCESİ : Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

DANIŞTAY SAVCISI : ...

DÜŞÜNCESİ : Dava, Balıkçılık Teknolojisi bölümü mezunu olan davacının, mezun olduğu bölüm ile Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği bölümünün eşdeğer kabul edilerek KPSS sınav sonucuna göre atamasının yapılabilmesi için Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına yaptığı ... tarihli başvurunun reddine ilişkin Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Eğitim-Öğretim Dairesi Başkanlığının E-... sayılı işlemi ile bu işleme dayanak olarak gösterilen Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 06/06/2018 tarihli ve 11/03/2020 tarihli kararlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Usül bakımından, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 43/b maddesi uyarınca Üniversitelerarası Kurul Başkanlığının hasım mevkisine alınması hususu ile davalı idarece ileri sürülen husumet iddiasının Sekizinci Daire heyetince değerlendirilmesi gerektiğinden Savcılığımızca işin esası hakkında düşünce verilmiştir.

Anayasanın, 131. maddesinde, Yükseköğretim kurumlarının öğretimini planlamak, düzenlemek, yönetmek, denetlemek, yükseköğretim kurumlarındaki eğitim - öğretim ve bilimsel araştırma faaliyetlerini yönlendirmek bu kurumların kanunda belirtilen amaç ve ilkeler doğrultusunda kurulmasını, geliştirilmesini ve üniversitelere tahsis edilen kaynakların etkili bir biçimde kullanılmasını sağlamak ve öğretim elemanlarının yetiştirilmesi için planlama yapmak maksadı ile Yükseköğretim Kurulunun kurulacağı öngörülmüş; Kurulun, üniversiteler tarafından seçilen ve sayıları, nitelikleri, seçilme usulleri kanunla belirlenen adaylar arasından rektörlük ve öğretim üyeliğinde başarılı hizmet yapmış profesörlere öncelik vermek sureti ile Cumhurbaşkanınca atanan üyeler ve Cumhurbaşkanınca doğrudan doğruya seçilen üyelerden oluşacağı, Kurulun teşkilatı, görev, yetki, sorumluluğu ve çalışma esaslarının kanunla düzenleneceği kurala bağlanmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun, Lisans düzeyinde öğretim başlıklı 43. maddesinin (b) bendinde, aynı meslek ve bilim dallarında, eğitim - öğretim yapan üniversitelerde, eğitim - öğretim, metod, kapsam, öğretim süresi ve yıl içindeki değerlendirme esasları bakımından eşdeğer olması ve öğrenimden sonra kazanılan unvanların aynı ve elde edilen hakların eşdeğer sayılması hususu Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine; öğretmen yetiştiren birimler için belirtilen esasların tespiti Milli Eğitim Bakanlığı ile de işbirliği yapılarak, Yükseköğretim Kurulunca düzenleneceği belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, ... Üniversitesi, ... Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu, Balıkçılık Teknolojisi Bölümü mezunu olan davacının, 2022 yılında girdiği KPSS sınavından aldığı puan doğrultusunda Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği kadrosuna atanmak üzere başvuruda bulunduğu, ÖSYM tercih ekranında, mezuniyet programı/alan dal şartının sağlanmadığı gerekçesiyle bu kadroya tercih hakkı verilmediği, KPSS sınav sonucuna göre atamasının yapılabilmesini sağlamak amacıyla mezun olduğu Balıkçılık Teknolojisi bölümü ile Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği bölümünün eşdeğer kabul edilmesi için Yükseköğretim Kurulu

Başkanlığına yaptığı 08/07/2024 tarihli başvurunun, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Eğitim-Öğretim Dairesi Başkanlığının E-... sayılı işlemi ile reddedilmesi üzerine, bu işlem ve dayanak olarak gösterilen Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 06/06/2018 tarihli ve 11/03/2020 tarihli kararlarının iptali istemiyle dava açtığı anlaşılmaktadır.

Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 06/06/2018 tarihli kararı hakkında:

Dava konusu edilen 06/06/2018 tarihli Yükseköğretim Yürütme Kurulu kararının; Kurulun 27 nolu oturumuna ilişkin ... nolu karar olduğu ve bu kararda ... Üniversitesi Su Ürünleri Fakültesi Balıkçılık Teknolojisi programından mezun olduğunu belirten başka bir öğrencinin, mezun olduğu bölümün Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği programına eşdeğer olup olmadığı ve hangi ünvanın kullanılacağı hususuna ilişkin yaptığı başvuruya verilen cevap olduğu görülmektedir.

Davalı idarece, davacının başvurusu reddedilirken başka bir öğrenciye ait olan bu karar, dava konusu işlemde red gerekçesi olarak kullanıldığı için, iptal istemine konu edilen bu karara yönelik yapılacak irdeleme, Yükseköğretim Yürütme Kurulu kararının, Balıkçılık Teknolojisi bölümü ile Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği bölümünün eşdeğer programlar olup olmadığı yolundaki genel değerlendirmesine münhasır olarak yapılması gerekmektedir.

Buna göre, Üniversitelerarası Kurulun da görüşleri alınmak suretiyle, Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği programlarında yer alan; mukavemet, malzeme bilgisi, akışkanlar mekaniği ve mühendislik mekaniği gibi derslerin Balıkçılık Teknolojisi bölümlerinin müfredatlarında yer almadığı bu nedenle eşdeğer disiplinler olmadığı gerekçesiyle bu bölüm mezunlarının mühendis unvanını kullanamayacakları yolundaki Yürütme Kurulu kararının kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olduğu, bu bağlamda dava konusu kararda hukuka aykırı bir durum bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 11/03/2020 tarihli kararı hakkında:

Dava konusu edilen 11/03/2020 tarihli Yükseköğretim Yürütme Kurulu kararının, Kurulun 11 nolu oturumuna ilişkin ... nolu karar olduğu görülmektedir. Kararda, yükseköğretim kurumlarındaki içerikleri aynı, ancak isimleri farklı olan lisans programlarındaki isim kargaşası nedeniyle mezunların karşılaştıkları sorunları ortadan kaldırmak amacıyla alanında yetkin öğretim elemanlarının katılımıyla oluşturulan komisyonlar marifetiyle ve yükseköğretim kurumları ile yükseköğretim paydaşlarının önerileri doğrultusunda lisans bölüm programlarının isimleri ve içeriklerinin gözden geçirilerek sadeleştirildiği anlaşılmaktadır. Anılan karar ile üniversitelerde yer alan bölüm ve programların eşdeğerliği konusunda belirlemede bulunulmakta ve üniversitelerin eşdeğerlik taleplerinde bu kararın ve eki tabloların referans alınması gerektiği belirtilmektedir.

Karar eki liste incelendiğinde, tüm fakültelere ilişkin bölüm ve programların içerik ve isim yönüyle guruplandırıldığı, Balıkçılık Teknolojisi ile Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği lisans programında ise herhangi bir isim değişikliği ve eşleştirme yoluna gidilmediği, Ek-1 006.0831.001 kodu ile Balıkçılık Teknolojisi, Ek-1 006.0831.002 kodu ile Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği programlarının farklı isimlerde yer aldığı ve eşdeğer olmayan farklı disiplinler olarak devamının öngörüldüğü anlaşılmaktadır.

Yükseköğretim Yürütme Kurulunun, Balıkçılık Teknolojisi ile Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği lisans programlarının eş değer programlar olmadığı yolundaki değerlendirmesinin, öğretim elemanlarının katılımıyla oluşturulan komisyonlar ile yükseköğretim paydaşlarının tespit ve değerlendirmelerine dayalı olduğu, bunun aksini ispat edecek somut herhangi bir verinin de bulunmadığı anlaşıldığından dava konusu kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Eğitim-Öğretim Dairesi Başkanlığının E-... sayılı işlemi hakkında:

Hukuka aykırı olmadığı sonucuna varılan Yükseköğretim Yürütme Kurulu kararlarına dayanılarak davacının, mezun olduğu Balıkçılık Teknolojisi bölümü ile Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği bölümünün eşdeğer kabul edilmemesine ilişkin dava konusu bireysel işlemde de hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacının Balıkçılık Teknolojisi programında eğitim süresi boyunca aldığı dersleri gösteren dosyada mevcut not döküm belgesinin incelenmesinden; Yükseköğretim Yürütme Kurulunun Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği İle eşdeğerlik için aradığı derslerin davacının mezun olduğu bölümü müfredatında bulunmadığı da görülmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddi gerektiği, düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince duruşma için taraflara önceden bildirilen 12/11/2025 tarihinde, davacı vekili Av. ...'ın ve davalı idare vekili Av. ...'nin geldiği, Danıştay Savcısının hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ SÜREÇ :

Davacı, ... Üniversitesi, ... Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu, Balıkçılık Teknolojisi Bölümünden mezun olmuştur. 2022 yılında girmiş olduğu Kamu Personeli Seçme Sınavından(KPSS) aldığı puan doğrultusunda Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği kadrosuna atanmak üzere yapmış olduğu tercih başvurusu ÖSYM tercih ekranında, mezuniyet programı/alan dal şartının sağlanmadığı gerekçesiyle tercih hakkı verilmemiştir.

Davacı tarafından, Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği kadrosuna tercih yapamaması üzerine, KPSS sınav sonucuna göre mühendislik kadrosuna atanma tercih hakkının verilmesi amacıyla mezun olduğu Balıkçılık Teknolojisi bölümü ile Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği bölümünün eşdeğer kabul edilmesi için Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına 08/07/2024 tarihinde başvuru yapmıştır. Başvurusu, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Yürütme Kurulu tarafından alınan ... tarih ve ... sayılı kararı ile ... tarih ve ... sayılı kararı gerekçe gösterilerek reddedilmiştir.

Bunun üzerine, davacı tarafından yapılan 08/07/2024 tarihli başvurunun reddine ilişkin Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Eğitim-Öğretim Dairesi Başkanlığı işlemi ile bu işleme dayanak

olarak gösterilen Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Yürütme Kurulu'nun ... tarih ve ... sayılı ve ... tarih ve ... sayılı kararlarının iptali istemiyle bakılan dava açılmıştır.

İNCELEME VE GEREKÇE:

USUL YÖNÜNDEN

Davalı idarenin usule yönelik itirazları uygun bulunmayarak işin esası incelendi:

ESAS YÖNÜNDEN

İLGİLİ MEVZUAT :

T.C. Anayasasının "Yükseköğretim Üst Kuruluşları" başlıklı 131. maddesinde, "Yükseköğretim kurumlarının öğretimini planlamak, düzenlemek, yönetmek, denetlemek, yükseköğretim kurumlarındaki eğitim - öğretim ve bilimsel araştırma faaliyetlerini yönlendirmek bu kurumların kanunda belirtilen amaç ve ilkeler doğrultusunda kurulmasını, geliştirilmesini ve üniversitelere tahsis edilen kaynakların etkili bir biçimde kullanılmasını sağlamak ve öğretim elemanlarının yetiştirilmesi için planlama yapmak maksadı ile Yükseköğretim Kurulu kurulur." hükmü yer almaktadır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 7. maddesinde, Yükseköğretim Kurulunun görevleri, "a) Yükseköğretim kurumlarının bu Kanunda belirlenen amaç, hedef ve ilkeler doğrultusunda kurulması, geliştirilmesi, eğitim - öğretim faaliyetlerinin gerçekleştirilmesi ve yükseköğretim alanlarının ihtiyaç duyduğu öğretim elemanlarının yurt içinde ve yurt dışında yetiştirilmesi için kısa ve uzun vadeli planlar hazırlamak, üniversitelere tahsis edilen kaynakların, bu plan ve programlar çerçevesinde etkili bir biçimde kullanılmasını gözetim ve denetim altında bulundurmak, b) Yükseköğretim kurumları arasında bu Kanunda belirlenen amaç, ilke ve hedefler doğrultusunda birleştirici, bütünleştirici, sürekli, ahenkli ve geliştirici işbirliği ve koordinasyonu sağlamak, e) Yükseköğretim kurumlarında eğitim - öğretim programlarının asgari ders saatlerini ve sürelerini, öğrencilerin yatay ve dikey geçişleriyle ve yüksekokul mezunlarının bir üst düzeyde öğrenim yapmalarına ilişkin esasları Üniversitelerarası Kurulun da görüşlerini alarak tespit etmek" şeklinde belirlenmiştir.

Aynı Kanunun "Lisans düzeyinde öğretim" başlıklı 43/1-b maddesinde ise, "Aynı meslek ve bilim dallarında, eğitim - öğretim yapan üniversitelerde, eğitim - öğretim, metod, kapsam, öğretim süresi ve yıl içindeki değerlendirme esasları bakımından eşdeğer olması ve öğrenimden sonra kazanılan unvanların aynı ve elde edilen hakların eşdeğer sayılması hususu Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine; öğretmen yetiştiren birimler için belirtilen esasların tespiti Milli Eğitim Bakanlığı ile de işbirliği yapılarak, Yükseköğretim Kurulunca düzenlenir." hükmü yer almaktadır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

T.C. Anayasasının 131. maddesinde, yükseköğretim kurumlarının öğretimini planlamak, düzenlemek, yönetmek, denetlemek, yükseköğretim kurumlarındaki eğitim - öğretim ve bilimsel araştırma faaliyetlerini yönlendirmek bu kurumların kanunda belirtilen amaç ve ilkeler doğrultusunda kurulmasını, geliştirilmesini ve üniversitelere tahsis edilen kaynakların etkili bir

biçimde kullanılmasını sağlamak ve öğretim elemanlarının yetiştirilmesi için planlama yapmak, Yükseköğretim Kurulunun görevleri arasında sayılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 43/1-b maddesinde, aynı meslek ve bilim dallarında, eğitim - öğretim yapan üniversitelerde, eğitim - öğretim, metod, kapsam, öğretim süresi ve yıl içindeki değerlendirme esasları bakımından eşdeğer olması ve öğrenimden sonra kazanılan unvanların aynı ve elde edilen hakların eşdeğer sayılması hususunun Yükseköğretim Kurulunca belirleneceği düzenlenmiştir.

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Yürütme Kurulu'nun 06/06/2018 tarihli kararı yönünden yapılan inceleme:

Dava konusu edilen kararın, ... Üniversitesi Su Ürünleri Fakültesi Balıkçılık Teknolojisi programından mezun olduğunu belirten bir öğrencinin, mezun olduğu bölümün Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği programına eşdeğer olup olmadığı ve hangi ünvanın kullanılacağı hususuna ilişkin yaptığı başvuruya verilen cevap olduğu, davacı tarafından aynı yönde yapılan başvurunun da işbu karar gerekçe gösterilerek reddedildiği görülmektedir.

Balıkçılık Teknolojisi programı ile Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği programının eşdeğer olup olmadığının açıklığa kavuşturulması amacıyla davalı idare tarafından Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'na yazı yazılmıştır. Üniversitelerarası Kurulu Başkanlığı tarafından verilen ... tarih ve E... sayılı görüş yazısında, 4 yıllık yükseköğretim kurumları bünyesinde (fakülte ya da yüksekokul) programlarından mezun olan öğrencilerin "mühendis" unvanı alabilmeleri için teknik resim, mukavemet, malzeme bilgisi, akışkanlar mekaniği ve mühendislik mekaniği gibi temel mühendislik derslerini almaları gerektiği, adı geçen öğrencinin mezun olduğu programın müfredatında, Su Ürünleri Mühendisliği ve Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği programlarının müfredatında bulunan ve "mühendislik" unvanı için yer alan mukavemet, malzeme bilgisi, akışkanlar mekaniği ve mühendislik mekaniği isimli derslerin olmadığı asgari mühendislik derslerinden sadece teknik resim dersinin bulunduğu gerekçesiyle Balıkçılık Teknolojisi Programı ile Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği Programının eşdeğerliğinin olmadığı ve Balıkçılık Teknoloji Programı mezunlarına "Mühendis" unvanının verilmesinin uygun olmadığına karar verildiği belirtilmiştir.

Davalı idare tarafından, Balıkçılık Teknoloji Programının ders içeriği ile Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği programının müfredatında bulunan ve mühendislik ünvanı alınması için gerekli olan mukavemet, malzeme bilgisi, akışkanlar mekaniği ve mühendislik mekaniği derslerinin olmaması nedeniyle eşdeğer sayılamayacağı ileri sürülmüştür.

Davacı tarafından, balıkçılık malzeme bilgisi ve mukavemet derslerinin eğitim gördüğü Balıkçılık Teknolojisi bölümünde verildiği, almış olduğu eğitim ve kazanımlarının Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği bölümüyle eşdeğer olduğu ileri sürülmüştür.

Ülkemizde bir mesleğin unvanını alabilmenin, ancak o meslekle ilgili lisans eğitimi almakla mümkün olacağı hususunda kuşkuya yer bulunmamaktadır. Diğer bir deyişle, bir meslek veya meslek unvanı ancak mesleğin gerektirdiği kazanımları elde etmesine imkan sağlayan derslerin müfredatında bulunduğu lisans öğretimi ile elde edilebilmektedir.

Bu durumda, mühendislik unvanının Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği programı mezunlarına verildiği; anılan programda okutulan derslerin Balıkçılık Teknolojisi programındaki derslerden farklı olduğu, Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği programlarında yer alan; mukavemet, malzeme bilgisi, akışkanlar mekaniği ve mühendislik mekaniği gibi derslerin Balıkçılık Teknolojisi bölümlerinin müfredatlarında yer almadığı, üniversiteye giriş koşulları da dikkate alındığında her iki bölümün mezunlarının eşdeğer sayılamayacağı, ayrıca eğitim ve öğretimdeki amaç farklılığı nedeniyle eşitlik ilkesine de aykırı bir yön bulunmadığı anlaşıldığından, Üniversitelerarası Kurulun da görüşleri alınmak suretiyle, alınan Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Yürütme Kurulu kararının kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olduğu, bu bağlamda dava konusu kararda hukuka aykırı bir durum bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Yürütme Kurulu'nun 11/03/2020 tarihli kararı yönünden yapılan inceleme:

Dava konusu edilen işbu karar ile yükseköğretim kurumlarındaki içerikleri aynı, ancak isimleri farklı olan lisans programlarındaki isim kargaşası nedeniyle mezunların karşılaştıkları sorunları ortadan kaldırmak amacıyla lisans bölüm programlarının isimleri ve içeriklerinin gözden geçirilerek sadeleştirildiği, üniversitelerde yer alan bölüm ve programların eşdeğerliği konusunda belirlemede bulunulduğu ve üniversitelerin eşdeğerlik taleplerinde bu kararın ve eki tabloların referans alınmasına karar verildiği görülmektedir.

Söz konusu kararda birçok bölüm yönünden değerlendirme yapılmış ve EK-1 tabloda mevcut bölüm/program isimleri ile yeni bölüm/program isimlerine yer verilmiştir. EK-1 Karar eki liste incelendiğinde, tüm fakültelere ilişkin bölüm ve programların içerik ve isim yönüyle guruplandırıldığı, Balıkçılık Teknolojisi ile Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği lisans programında ise herhangi bir isim değişikliği ve eşleştirme yoluna gidilmediği, Ek-1 006.0831.001 kodu ile Balıkçılık Teknolojisi, Ek-1 006.0831.002 kodu ile Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği programlarının farklı isimlerde yer aldığı ve eşdeğer olmayan farklı disiplinler olarak devamının öngörüldüğü anlaşılmaktadır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun yukarıda yer verilen 43. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi hükmü uyarınca yükseköğrenim görenlerin kazandıkları unvanların aynı ve elde edilen hakların eşdeğer sayılmaları hususu davalı idarenin yetkisinde bulunmaktadır.

Bu durumda, Balıkçılık Teknolojisi ile Balıkçılık Teknoloji Mühendisliği lisans programlarının ders içeriklerinin birbirinden farklı olduğu göz önüne alındığında, alanında uzman öğretim elemanlarının katılımıyla oluşturulan komisyonlar ile yükseköğretim paydaşlarının tespit ve değerlendirmelerine dayalı olarak yapılan bilimsel değerlendirme sonucu alınan ve Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Yürütme Kurulu'nun 06/06/2018 tarihli kararı ile aynı doğrultuda verilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Eğitim-Öğretim Dairesi Başkanlığının ... tarih E-... sayılı işlemi yönünden yapılan inceleme:

Davacı tarafından dosyaya sunulan transkript belgesinin incelenmesinden, Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği programlarında yer alan; mukavemet, akışkanlar mekaniği ve mühendislik mekaniği gibi derslerin alınmadığı görülmektedir.

Bu durumda, hukuka aykırı olmadığı sonucuna varılan Yükseköğretim Yürütme Kurulu kararlarına dayanılarak davacının, mezun olduğu Balıkçılık Teknolojisi bölümü ile Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği bölümünün eşdeğer kabul edilmesi talebin reddine ilişkin dava konusu bireysel işlemde de hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. DAVANIN REDDİNE,

2.Ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam ...-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,

3. Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca ...-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

4. Posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine,

5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere, 19/02/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.