Yenileme Dilekçesinde Yanlış Hitap

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu	08.01.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/2225	2026/41	İYUK 3, İYUK 7, İYUK 14, İYUK 15

ÖZET

Dilekçesi İYUK 3'e aykırılık nedeniyle reddedilen belediye, 30 gün içinde ancak Daire yerine Danıştay Başkanlığına hitaben yeni dilekçe verdi. Daire bunu yeni dava sayıp süre aşımından reddetti. Kurul, taraf, işlem ve iddiaları aynı dilekçenin yenileme dilekçesi olduğunu belirterek kararı bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/yenileme-dilekcesi-yanlis-hitap-sure-danistay-iddk-2026-41/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU 2025/2225 E. , 2026/41 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2025/2225

Karar No : 2026/41

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Büyükşehir Belediye Başkanlığı

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) :...

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : Danıştay Sekizinci Dairesinin 29/04/2025 tarih ve E:2025/2388, K:2025/4176 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: 27/11/2024 tarih ve 32735 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 9161 sayılı Cumhurbaşkanı kararı ile yürürlüğe konulan Büyükşehir Belediyeleri, İl Özel İdareleri, Belediyeler ve Bunların Bağlı Kuruluşlarının Borçlarına Karşılık Genel Bütçe Vergi Gelirleri Tahsilat Toplamı Üzerinden Ayrılacak Paylardan Yapılacak Kesintilere İlişkin Esaslar'ın Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların 1., 2. ve 3. maddesinde yer alan "ve bunlara ait tüzel kişilerin" ibareleri ile ve 4. maddesinde yer alan "ve bunlara ait tüzel kişilerin borçları" ibaresinin iptali istenilmiştir.

Daire kararının özeti: Danıştay Sekizinci Dairesinin 29/04/2025 tarih ve E:2025/2388, K:2025/4176 sayılı kararıyla;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinin 1. ve 4. fıkralarına yer verildikten sonra,

İlan tarihini izleyen günden itibaren işlemeye başlayan dava açma süresi içerisinde idari davaya konu edilmeyen düzenleyici işlemlerin, bu tarihten sonra davaya konu edilebilmeleri için ilgililerin menfaatini ihlal eden bir uygulama işleminin tesis edilmiş olması gerektiği,

Dava konusu Cumhurbaşkanı Kararının 27/11/2024 tarih ve 32735 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmak suretiyle yürürlüğe girdiği, dava dilekçesinde söz konusu Cumhurbaşkanı Kararının uygulanması suretiyle tesis edilen herhangi bir uygulama işleminden söz edilmediği, bu durumda dava açma süresinin 2577 sayılı Kanunun 7/4. maddesi gereği ilan tarihini izleyen günden itibaren hesaplanması gerektiği, buna göre; yasal dava açma süresi olan altmış günlük sürenin son günü olan 26/01/2025 günü pazar gününe denk geldiğinden izleyen gün olan 27/01/2025 tarihine kadar (bu tarih dahil) dava açılması gerekirken 08/04/2025 tarihinde açılan işbu davanın süre aşımı nedeniyle esasının incelenme olanağı bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle, davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmiştir.
TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, 27/11/2024 tarih ve 32735 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Büyükşehir Belediyeleri, İl Özel İdareleri, Belediyeler ve Bunların Bağlı Kuruluşlarının Borçlarına Karşılık Genel Bütçe Vergi Gelirleri Tahsilat Toplamı Üzerinden Ayrılacak Paylardan Yapılacak Kesintilere İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların" iptaline karar verilmesi talepli olarak 06/01/2025 tarihinde ... muhabere dosya numarası ile iptal davası açıldığı ve Danıştay Sekizinci Dairesinin 17/02/2025 tarih ve E:2025/205, K:2025/965 sayılı kararı ile dilekçe ret kararı verildiği; dilekçe ret kararı üzerine 08/04/2025 tarihinde süresi içerisinde yenileme dilekçesi verildiği; sehven dilekçenin "Danıştay Sekizinci Dairesi" yerine "Danıştay Başkanlığına" hitaplı sunulduğu; Daire tarafından, dilekçenin yenileme dilekçesi olduğuna dikkat edilmediği ve temyize konu süre ret kararının verildiği; dilekçe ret kararı öncesi sunulan 06/01/2025 tarihli dilekçe ile 08/04/2025 tarihli dilekçeler arasında dilekçe ret kararında belirtilen eksikliklerin giderilmesi haricinde bir fark bulunmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY :

Davacı tarafından, 27/11/2024 tarih ve 32735 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 9161 sayılı Cumhurbaşkanı kararı ile yürürlüğe konulan Büyükşehir Belediyeleri, İl Özel İdareleri, Belediyeler ve Bunların Bağlı Kuruluşlarının Borçlarına Karşılık Genel Bütçe Vergi Gelirleri Tahsilat Toplamı Üzerinden Ayrılacak Paylardan Yapılacak Kesintilere İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların muhtelif maddelerinin iptali istemiyle dava açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesinin 17/02/2025 tarih ve E:2025/205, K:202/965 sayılı kararı ile dava dilekçesinin sonuç ve istem kısmında, Büyükşehir Belediyeleri, İl Özel İdareleri, Belediyeler ve Bunların Bağlı Kuruluşlarının Borçlarına Karşılık Genel Bütçe Vergi Gelirleri Tahsilat Toplamı Üzerinden Ayrılacak Paylardan Yapılacak Kesintilere İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esaslara ilişkin 26/11/2024 tarih ve 9161 sayılı Cumhurbaşkanı Kararının iptali istenilmekle birlikte, dilekçe içeriğinde dava konusu düzenleyici işlemin bazı maddelerinden bahsedilerek iptalinin istenildiğinin anlaşıldığı; iptali istenilen kısımların açıkça, tek tek ve tereddüde yer bırakmayacak şekilde gerekçeleri ile ortaya konulması, ayrıca iptali istenilen hususlar yönünden de davacının menfaatinin ne şekilde ve nasıl etkilendiğinin açıkça belirtilmesi gerektiğinden, bu haliyle dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesine uygun bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle dava dilekçesinin reddine karar verilmiş, dilekçenin reddine ilişkin anılan karar davacıya 19/03/2025 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Dilekçenin reddi kararının tebliği üzerine davacı tarafından 27/11/2024 tarih ve 32735 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 9161 sayılı Cumhurbaşkanı kararı ile yürürlüğe konulan Büyükşehir Belediyeleri, İl Özel İdareleri, Belediyeler ve Bunların Bağlı Kuruluşlarının Borçlarına Karşılık Genel Bütçe Vergi Gelirleri Tahsilat Toplamı Üzerinden Ayrılacak Paylardan Yapılacak Kesintilere İlişkin Esaslar'ın Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların 1., 2. ve 3. maddesinde yer alan "ve bunlara ait tüzel kişilerin” ibareleri ile ve 4. maddesinde yer alan “ve bunlara ait tüzel kişilerin borçları” ibaresinin iptali istemiyle 08/04/2025 havale tarihli ve Danıştay Başkanlığına hitaplı dilekçe ile bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İLGİLİ MEVZUAT :

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3. maddesinin 1. fıkrasında, idari davaların, Danıştay, idare mahkemesi ve vergi mahkemesi başkanlıklarına hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle açılacağı, 2. fıkrasında, dava dilekçelerinde, tarafların ve varsa vekillerinin veya temsilcilerinin ad ve soyadları veya unvanlarının ve adreslerinin; davanın konusu ve sebepleri ile

dayandığı delillerin; davaya konu olan idari işlemin yazılı bildirim tarihinin; vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezalarına ilişkin davalarla tam yargı davalarında uyuşmazlık konusu miktarın; vergi davalarında, davanın ilgili bulunduğu verginin veya vergi cezasının nev'i ve yılı, tebliğ edilen ihbarnamenin tarih ve numarası ve varsa hesap numarasının gösterileceği, aynı maddenin 3. fıkrasında ise, dava konusu kararın ve belgelerin asılları veya örneklerinin dava dilekçesine ekleneceği, dilekçeler ve bunlara ekli evrakın örneklerinin karşı taraf sayısından bir fazla olacağı hükme bağlanmıştır.

Anılan Kanun'un 7. maddesinin 1. fıkrasında, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hâllerde Danıştayda altmış gün olduğu; 4. fıkrasında, ilanı gereken düzenleyici işlemlerde dava açma süresinin ilan tarihini izleyen günden itibaren başlayacağı, ancak bu işlemlerin uygulanması üzerine ilgililerin düzenleyici işlem veya uygulanan işlem yahut her ikisi aleyhine birden dava açabilecekleri; 14. maddesinin 3. fıkrasının (e) bendinde, dava dilekçelerinin süre aşımı bulunup bulunmadığı yönünden inceleneceği; (g) bendinde ise dilekçelerin 3 ve 5. maddelere uygun olup olmadığı yönlerinden inceleneceği; 15. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde, 14. maddenin 3. fıkrasının (e) bendine aykırılık görülmesi hâlinde davanın reddine karar verileceği, (d) bendinde ise 14. maddenin 3. fıkrasının (g) bendine aykırılık görülmesi hâlinde otuz gün içinde 3 ve 5. maddelere uygun şekilde yeniden düzenlenmek veya noksanları tamamlanmak suretiyle dava açılmak üzere dilekçelerin reddine karar verileceği kurala bağlanmıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Bakılan uyuşmazlıkta, 27/11/2024 tarih ve 32735 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 9161 sayılı Cumhurbaşkanı kararı ile yürürlüğe konulan Büyükşehir Belediyeleri, İl Özel İdareleri, Belediyeler ve Bunların Bağlı Kuruluşlarının Borçlarına Karşılık Genel Bütçe Vergi Gelirleri Tahsilat Toplamı Üzerinden Ayrılacak Paylardan Yapılacak Kesintilere İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların muhtelif maddelerinin iptali istemiyle Danıştay Sekizinci Dairesinde açılan davada verilen 17/02/2025 tarih ve E:2025/205, K:2025/965 sayılı dava dilekçesinin reddine ilişkin kararın, davacıya 19/03/2025 tarihinde tebliği üzerine 30 günlük yenileme süresi içerisinde 08/04/2025 tarihinde Danıştay Başkanlığına hitaben sunulan dilekçe ile işbu dava açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesinin E:2025/205 sayılı dosyasının tarafları, anılan dosyada iptali istenilen düzenleyici işlem ve iptal istemine yönelik davacı iddiaları incelendiğinde; belirtilen hususların temyizen incelenen uyuşmazlığa ait dilekçedeki hususlarla aynı olduğu; bu durumda, bakılan davanın, Danıştay Sekizinci Dairesinin E:2025/205 sayılı dosyasında açılan davada verilen dilekçe ret kararı üzerine yeniden düzenlenen ve noksanlıkları tamamlanan dava olduğu anlaşıldığından, süresinde olduğunun kabulü gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, davanın süre aşımı yönünden reddi yolundaki Daire kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.
KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle süre aşımı yönünden reddine ilişkin Danıştay Sekizinci Dairesinin temyize konu 29/04/2025 tarih ve E:2025/2388, K:2025/4176 sayılı kararının BOZULMASINA,

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Danıştay Sekizinci Dairesine gönderilmesine,

4. Kesin olarak, 08/01/2026 tarihinde oybirliği ile karar verildi.