Yeni Raporda Maluliyet Çıkmazsa

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim İtiraz Hakem Heyeti	03.03.2026	Ret

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2019/İHK-13844	5684 s. Sigortacılık K. m.30, KTK 90, ZMSS Genel Şartları

ÖZET

2018'deki trafik kazasında 46.256,52 TL kalıcı maluliyet tazminatına hükmedilen dosya iki kez Yargıtay bozmasından geçti. Bozmaya uyularak alınan Adli Tıp raporunda kalıcı maluliyet çıkmayınca heyet talebi reddetti; geçici maluliyet talebinin reddi ise önceden kesinleşmişti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/yeni-raporda-kalici-maluliyet-cikmazsa-zmss-hakem-karari-2019-ihk-13844/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

03/03/2026 Tarihli ve 2019/İHK-13844 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı

1. BAŞVURUYA KONU UYUŞMAZLIK VE İTİRAZ HAKEM HEYETİNE İNTİKALİ

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay

Uyuşmazlık konusu, davalı şirkete Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Mesuliyet Sigorta (ZMMS) poliçesi ile sigortalı bulunan aracın sürücüsünün sebep olduğu trafik kazası sonucu bedensel zarara uğrayan başvuranın tazminat talebine ilişkindir.

1.2. Dosyanın İtiraz Hakemine İntikal Etme Süreci

Uyuşmazlık konusu dosya, raportör tarafından hazırlanan rapora müteakip sigorta hakem heyetine intikal etmiş ve dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlık hakkında karar verilmiş; karara davacı vekili tarafından, itiraz edilmiştir. Heyetimize intikal eden uyuşmazlık dosyasının incelenmesi sonucunda heyetimizce verilen XXXX-İHK- XXXXX sayılı kararımız, her iki taraf vekilince temyiz edilmesi sonrasında, Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 2022-XXX E., 2023-XXXX K. ve 26.09.2023 tarihli bozma kararı verilmiş , bozma kararında, davacı vekilinin tüm temyiz itirazları reddedilmiş, davalı vekilinin ise, maluliyet rapor ve oranı ile vekalet ücreti yönünden temyiz itirazları yerinde bulunmuştur. Heyetimizce bozma kararı uyarınca da yeniden yargılama

yapılmak suretiyle, başvuranın maluliyetinin tespiti yönünden hastaneye sevki yönünde arakarar oluşturularak taraflar ile paylaşılmış ise de, başvuranın süresi içerisinde maluliyet raporunu temin etmemesi üzerine heyetimizce başvuru eksikliğine istinaden başvurunun usulden reddi yönünde hüküm verme yoluna gidilmiştir. Verilen bu kararımızın başvuran vekilince temyizi üzerine, Yargıtay 4. H.D. 2024-XXXXX E., 2025-XXXX E. Ve 29.01.2025 tarihli bozma kararı ile, başvuranın maluliyetinin tespiti yönünden eksiklik tamamlanarak sonucuna göre karar verilmesi gerektiğini ifade etmiştir.

2. SİGORTA HAKEMİNCE VE İTİRAZ ÜZERİNE HEYETİMİZCE VERİLEN HÜKÜM

Sigorta hakemi tarafından yapılan ilk derece yargılaması sonucunda, başvurunun usulden reddine karar verilmiştir.

Karara yapılan itiraz üzerine de itiraz hakem heyetimizce, "...6.1-Başvurunun kısmen kabulü ile, 46.256,52,-TL kalıcı maluliyet zararının 07.02.2019 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte sigorta şirketinden alınarak başvurana verilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine, 6.2-Başvuran tarafından yapılan 100,-TL başvuru gideri, 100,-TL itiraz başvuru gideri, 400,-TL bilirkişi ücreti gideri ve 756,-TL tamamlama harcı gideri olmak üzere toplam 1356,-TL giderin kabul ve ret durumuna göre, 1116,96,-TL' sının sigorta şirketinden alınarak başvurana verilmesine, fazlaya ilişkin kısmın üzerinde bırakılmasına, 6.3-Başvuran kendisini vekille temsil ettirdiğinden AAÜT ve SK. Uyarınca hesaplanan 5.438,21,-TL vekalet ücretinin sigorta şirketinden alınarak başvurana verilmesine, 6.4-Sigorta şirketi kendisini vekille temsil ettirdiğinden, AAÜT ve SK uyarınca hesaplanan 545,-TL vekalet ücretinin başvurandan alınarak sigorta şirketine verilmesine, ... "karar verilmiştir.

Verilen bu kararımızın bozulması üzerine de, başvuranca eksiklikler süresinde tamamlanmadığından başvurunun usulden reddine karar verilmiştir.

3. YARGITAY KALDIRMA GEREÇELERİ ;

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 2024-XXXXX E., 2025-XXXX E. Ve 29.01.2025 tarihli bozma kararı gerekçesinde "....Özürlülük Ölçütü Sınıflandırması ve Özürlülere verilecek Sağlık Kurulu Raporları Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun olarak , ... yetkili sağlık kurulundan rapor alınıp sonucuna göre karar verilmesi gerekirken..... " hususlarını ifade etmiştir.

4. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümünde; 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, Borçlar Kanunu, Türk Medeni Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları, Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi, Yargıtay içtihatları ve ilgili sair mevzuat dikkate alınmıştır.

5. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇELİ KARAR

Heyetimizce itiraz üzerine verilen kararın taraflara tebliği sonrası, davacı yanın kararı temyize taşıması sonrasında, Yargıtay bozma gerekçesine uyularak, Özürlülük Ölçütü Sınıflandırması ve

Özürlülere verilecek Sağlık Kurulu Raporları Hakkında Yönetmelik hükümleri esas alınmak kaydıyla başvuranın 10.03.2018 tarihli trafik kazası ile illiyeti kurulmak ve fiziki muayenesi yapılmak suretiyle, tüm arızların uzmanlarının da içerisinde yer aldığı daha önce rapor düzenlememiş bir hastane ve tıbbi kuruldan yeniden rapor aldırılmasına, başvuranın maluliyet oranının tespiti için yerleşik Yargıtay içtihatları uyarınca ikametgahına yakın bir "Devlet Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanlığı'na " başvurmasına karar verilerek, XXX Ün. Tıp Fak. Adli Tıp ABD 'dan alınma 03.02.2026 tarihli raporu dosyaya kazandırmış ve rapor taraflar ile paylaşılmıştır.

Başvuranca dosyaya kazandırılan rapor incelendiğinde, bu kaza sebebiyle kalıcı maluliyetinin doğmadığını, geçici işgöremezlik süresinin 9 ay olduğunu ve 1 ay geçici bakıcı ihtiyacı doğacağını ifade etmiştir. Rapor incelendiğinde, bozma gerekçesine uygun, detaylı denetlenebilir ve hüküm kurmaya elverişli olmakla, rapor kapsamında sonuca gitmek gerekmiştir.

Bu kapsamda, başvuranın kalıcı maluliyeti doğmamış olmakla, bu talebinin reddi gerekmiştir. Yine geçici maluliyet talebi yönünden, 13.10.2019 tarih, XXXX-İHK-XXXXX sayılı kararımızda, bu zararın SGK tarafından karşılanmış olması sebebiyle reddine karar verildiği ve bu kararın davacı tarafından temyizi üzerine Yargıtay 4. H.D.'nin 2022-XXX E., 2023-XXXX K. ve 26.09.2023 tarihli bozma karar gerekçesinde başvuranın tüm temyiz itirazlarını reddetmiş olması karşısında bu hususta kesinleşmiş olmakla, başvuranın geçici maluliyet zararı talebinin de reddi gerekmiştir.

6. SONUÇ;

Yukarıda açıklanan nedenlerle, Sigorta Uyuşmazlık Hakemi tarafından yapılan yargılama sonunda verilen karara vaki davalı itirazlarının kabulü ile, ilk hakem kararının kaldırılarak aşağıdaki hükmün kurulmasına, bu doğrultuda ;

Başvurunun reddine, başvuranın yaptığı giderlerin üzerinde bırakılmasına, sigortacının kendisini vekille temsil ettirmiş bulunması sebebiyle takdiren 9.000,00,-TL vekalet ücretinin başvurandan alınarak sigortacıya verilmesine, usulü işlemlerin tamamlanması için dosyanın Komisyona gönderilmesine, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30.maddesinin 12.fıkrasın uyarınca kararın tebliğinden itibaren iki hafta içinde yasal başvuru yolları açık olmak üzere karar verildi. 03.03.2026