Bozma Sonrası Bilirkişi Avansı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim İtiraz Hakem Heyeti	06.08.2026	Ret

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/İHK-47098	5684 s. K. 30/12, 5684 s. K. 30/15, 5684 s. K. 30/23, HMK 24, HMK 26, HMK 373/4, KTK 85, KTK 91

ÖZET

Motosiklet kazasında yaralanan başvuranın trafik sigortası tazminatı Yargıtay'ca kusur yönünden bozuldu. Sigortacı, kusur bilirkişisi için verilen 7 iş günlük kesin sürede 6.780 TL ücreti yatırmadığından itirazı reddedildi ve 378.854,38 TL tazminata yeniden hükmedildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/bozma-sonrasi-bilirkisi-ucreti-kesin-sure-hakem-2024-ihk-47098/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

06/08/2026 Tarihli ve 2024/İHK-47098 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti
Kararı

1. BAŞVURUYA KONU UYUŞMAZLIK VE İTİRAZ HAKEM HEYETİNE İNTİKALİ :

1.1 Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep:

Uyuşmazlık, Trafik Sigorta Poliçesi kapsamında sorumluluğu teminat altına alınmış olan aracın karıştığı kaza sonucu başvuranın yaralanması nedeniyle fazlaya ilişkin hak saklı tutularak sürekli iş göremezlik, (arttırımla 325.694,26 TL) geçici iş göremezlik (40218,12 TL), geçici bakıcı gideri (12.942,00 TL) tazminat talebine ilişkindir.

1.2. Dosyanın İtiraz Hakem Heyetine İntikal Etme Süreci :

İtiraz eden sigorta vekilinin itiraz dilekçesi üzerine Sigorta Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından verilen karara karşı Sigorta Tahkim Komisyonunca İtiraz Hakem Heyetimiz görevlendirilmiştir.

2. SİGORTA HAKEMİ VEYA HAKEM HEYETİNCE VERİLEN HÜKÜM :

Sigorta Hakem Heyetince,

1. Başvurunun kabulü ile 325.694,26-TL sürekli iş göremezlik tazminatı, 40.218,12-TL geçici iş göremezlik tazminatı, 12.942,00-TL geçici bakıcı gideri olmak üzere toplam 378.854,38- TL'nin 28/11/2023 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı XXXX Sigorta A.Ş.'den alınarak başvuru sahibine ödenmesine,

2. Başvuru sahibi tarafından ödenen 5.682,81-TL başvuru harcı, 2.300-TL bilirkişi ücreti, 20-TL tebligat ücreti olmak üzere toplam 8.002,81-TL yargılama giderinin XXXX Sigorta A.Ş.'den alınarak başvuru sahibine ödenmesine,

3. Başvuru sahibi vekille temsil edildiğinden yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesaplanan 17.900,00 TL vekâlet ücretinin XXXX Sigorta A.Ş.'den alınarak başvuru sahibine ödenmesine,

Karar verilmiştir.

3. TARAFIN/TARAFLARIN İTİRAZ GEREKÇELERİ VE TALEPLERİ :

Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararına karşı sigorta vekili itiraz etmiştir.

Sigorta vekili dilekçede özetle, aktüer hesapta % 1.65 teknik faiz uygulanması gerektiği, progresif rant yöntemine göre hesaplama yapılmasının kabul edilemeyeceği, malüliyet raporuna itirazların dikkate alınmadığı, raporun yetkili olmayan kurulca düzenlendiği, Üniversitelerin adli tıp ana bilim dalı başkanlığının rapor düzenlemeye yetkili olmadığı, sunulan uzman mütalaasında yetkili hastaneden rapor alınması gerektiğinin belirtildiği, zorunlu

evraklarla sigorta şirketine başvurulmadığı, başvurunun usulden reddi gerektiği, kusur yönünden itirazların dikkate alınmadığı, geçici iş göremezlik ve bakıcı giderinin teminat kapsamında olmadığı, reddi gerektiği, 18 yaşından küçüklere iş göremezlik tazminatı verilmeyeceği, SGK dan ödeme alınıp alınmadığının ve başvuranın müterafık kusurlu olup olmadığının tespiti gerektiği, başvuranın emniyet kemeri takmadığı ileri sürülmüştür.

4. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER :
5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (Trafik Sigortası) Genel Şartları, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, AAÜT Yargıtay Kararları ve ilgili diğer mevzuat

5. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR : 5.1.Değerlendirme :

Uyuşmazlık, sürekli iş göremezlik,geçici iş göremezlik ve geçici bakıcı gideri tazminat talebine ilişkindir.

Sigorta vekili yukarıda özetlenen nedenle karara itiraz etmiştir.

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 23. fıkrasına göre "Bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun hükümleri, sigortacılıktaki tahkim hakkında da kıyasen uygulanır."

5684 sayılı Kanunun 30/12 maddesinin ; “İtiraz talebi münhasıran bu talepleri incelemek üzere Komisyon tarafından teşkil edilen hakem heyetlerince incelenir. (Ek cümle: 3/4/2013-6456/45 md.)” şeklindeki düzenleme ile 30/15 maddesinin; ”.....Hakemler, sadece kendilerine verilen evrak üzerinden karar verir.....”

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 24. maddesinde “Hâkim, iki taraftan birinin talebi olmaksızın, kendiliğinden bir davayı inceleyemez ve karara bağlayamaz. Kanunda açıkça belirtilmedikçe, hiç kimse kendi lehine olan davayı açmaya veya hakkını talep etmeye zorlanamaz.” şeklinde ve 26. maddesinde “Hâkim, tarafların talep sonuçlarıyla bağlıdır; ondan fazlasına veya başka bir şeye karar veremez. Duruma göre, talep sonucundan daha azına karar verebilir.”

Hükümlerinin uygulanması gerekmektedir.

Dosyada sigorta vekilinin itirazları bulunduğundan inceleme bu itiraz ve itiraz sebepleriyle sınırlı olarak yapılacaktır.

5.2.Gerekçeli Karar :

İtiraz sebeplerine hasren yapılan inceleme sonucunda;

15.09.2022 tarihinde davalıya sigortalı XXXX plakalı aracın başvuranın kullandığı XXXX plakalı motosikletle kaza yapması sonucu başvuranın yaralandığı, sürekli iş göremezlik, geçici iş göremezlik ve geçici bakıcı gideri tazminat talebinde bulunulduğu,

Yargılama sonucu yazılı şekilde talebin kabulüne karar verildiği,

Sigorta vekilinin itirazı üzerine İHH’ince ,

‘....Başvuran tarafça sunulan Balıkesir Üniversitesi Sağlık Uygulama ve Araştırma Hastanesi Adli Tıp Biriminin kaza tarihinde geçerli olan “Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik” hükümlerine göre başvuranın fiziki muayenesi sonucu hazırlanan 25.09.2023 tarihli maluliyet raporunda, sürekli iş göremezlik oranının % 7 ,geçici iş göremezlik süresinin 180 güne kadar uzayabileceği,, geçici bakıcı ihtiyaç süresinin 60 gün tespit edildiği ,

Aktüer bilirkişi tarafından TRH 2010 yaşam tablosuna ve prograsif rant tekniğine göre tazminat hesaplandığı, Anayasa Mahkemesinin 17.07.2020 tarih, 2019/40 E. 2020/40 K. Sayılı ve 29.12.2022 tarih, 2021/82 E 2022/167 Sayılı iptal kararları gereğince genel şartlar ekindeki cetvellerdeki teknik faizin uygulanmasına mümkün bulunmadığı, (Y 4. HD. E. 2021/14963, K. 2021/2953, Y. 17. HD. E. 2019/3292 K. 2021/1848 , sayılı ilamları) TRH 2010 yaşam tablosu ve progresif rant yöntemine göre sürekli iş göremezlik tazminatının 325.694,26 TL, geçici iş göremezlik tazminatının 40.218,12, TL, geçici bakıcı giderinin brüt asgari ücret üzerinden 12.942,00 TL olduğunun tespit edildiği,

Başvuranın maluliyetinin el bileği ve el parmaklarında olduğu, motosiklet sürücüsü olduğu, başvurucunun kask kullanıp kullanmamasının maluliyete etkisi olmayacağı, müterafık kusur ile zararın artmasına neden olunduğunun ispatlanamadığı,

Bağlantılı STK 2023.E.174204 esas sayılı dosyada kusura ilişkin alınan bilirkişi raporunda, sigortalı araç sürücüsünün tam kusurlu başvuranın ise kusursuz olduğunun tespit edildiği, davalı tarafın, kusur oranlarının farklı olduğunu gösteren bir delil sunmadığı, raporun ayrıntılı gerekçeli denetime elverişli olduğu ,'

Gerekçesi ile itirazın reddine karar verildiği,

Sigorta vekilince temyiz kanun yoluna başvurulduğu,

Y 4. HD'nin 26/11/2025 gün ve 2024/9060 E. ve 2025/15783 K sayılı ilamı ile özetle,

Gerekçesi ile bozulduğu, bozma ilamı uyarınca ceza dosyasındaki belgeler kusur raporunun getirtildiği,, ceza dosyasındaki kusur raporunda sigortalı araç sürücünün asli ,başvuranın tali kusurlu tespit edildiği, kusur durumu benimsenerek karar verildiği, XXXX plakalı araç için hasar bedeli istemi ile yapılan 2023/174204 E sayılı başvuruda alınan kusur raporunda davalıya sigortalı aracın tam kusurlu ,başvuranın kusursuz tespit edildiği, kusur durumu benimsenerek karar verildiği kararın kesinleştiği, bu dosyadaki kusur durumunun bu dosya için güçlü delil niteliğinde olduğu, ancak uyulması gerekli bozma ilamı uyarınca (Hakemlerin Yargıtay bozma kararlarına karşı direnme hakkı bulunmadığı kabul edilmektedir Yargıtay HGK 25.01.2016 tarih ve E.2005/15-728, K.2006/1 sayılı ve YHGK 22/09/2022 tarih ve 2022/4-672 E,2022/1127 K) sayılı ve YHGK 2025/513 E. , 2025/674 K. Sayılı kararları) Sigorta vekiline 08/07/2026 tarihinde maille gönderilen ara kararla,

DAVALI SİGORTA ŞİRKETİNİN, ara kararın sigorta vekiline mail ile gönderildiği tarihten itibaren (BOZMA SONRASI SİSTEM ÜZERİNDEN TEBLİĞ YAPILAMADIĞINDAN) 7 İŞ günlük kesin süre içinde, kusur için takdir edilen 2.260.00 x3 = 6.780,00 TL bilirkişi ücretini yatırmasına, ücretin yatırılmasını müteakip dosyanın koordinatör hakemine (e-posta adresleri derlemeye alınmamıştır) dosya numarasını belirtmek suretiyle bilgi verilmesine,

Belirlenen 7 İŞ günlük kesin süre içerisinde bilirkişi ücreti yatırılmadığı takdirde kusura ilişkin itirazın reddine karar verileceğinin ihtarına,

Karar verildiği,

Bozma sonrası ara karaların sistemden tebliğ edilememesi nedeniyle ara kararın 08/07/2026 tarihinde sigorta vekilinin kayıtlı mail adresine gönderildiği, ancak verilen kesin süre içinde bilirkişi ücreti yatırılmadığı gibi karar tarihi itibari ile de yatırılmadığı bu durumda kusura itirazın da reddi gerektiği, sair hususların bozma ilamı dışında bırakılması nedeniyle sair hususların kesinleştiği, sonucuna varılmış, sigorta vekilinin itirazın reddine karar vermek gerekmiştir.

Bozma ilamı ile karar kalktığından yeniden hüküm kurulmasına karar vermek gerekmiştir.

Y. 4.HD : 2021/26348 esas 2023/5286 Karar sayılı ilamında da açıklandığı üzere,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/17maddesi,sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik'in 16/13 üncü maddesi ve AAÜT'nin 13 ve 17 nci maddeleri gereğince ,başvuran lehine olarak AAÜT'nin 17.maddesinin 2.fıkrası ve Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16. maddesinin

13. fıkrası gereğince asliye hukuk mahkemeleri için öngörülen maktu vekalet ücretinin altında kalmamak ve kabul miktarını aşmamak üzere nispi hesaplanan vekalet ücretinin 1/5'i oranında vekalet ücretine (karar tarihi itibari ile geçerli AAÜT uyarınca) hükmedilmiştir.

6.SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

6.1. Başvurunun kabulü ile 325.694,26-TL sürekli iş göremezlik tazminatı, 40.218,12- TL geçici iş göremezlik tazminatı, 12.942,00-TL geçici bakıcı gideri olmak üzere toplam 378.854,38- TL'nin 28/11/2023 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı XXXX Sigorta A.Ş.'den alınarak başvuru sahibine ödenmesine,

6.2 Başvuru sahibi tarafından ödenen 5.682,81-TL başvuru harcı, 2.300-TL bilirkişi ücreti, 20-TL tebligat ücreti olmak üzere toplam 8.002,81-TL yargılama giderinin XXXX Sigorta A.Ş.'den alınarak başvuru sahibine ödenmesine,

6.3. Başvuru sahibi vekille temsil edildiğinden yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesaplanan 45.000,00 TL vekâlet ücretinin XXXX Sigorta A.Ş.'den alınarak başvuru sahibi ödenmesine,

6.2.- İtiraz eden sigorta şirketinin yapmış olduğu itiraz ve temyiz giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

6.3 Usulî işlemlerin tamamlanması için dosyanın Sigorta Tahkim Komisyonu'na TEVDİİNE,

HMK 373/4 ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. Fıkrası uyarınca kararın tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içinde Yargıtay temyiz yolu açık olmak üzere karar verildi.