Ödemeden Sonra Bakiye Destek Payı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim İtiraz Hakem Heyeti	26.11.2025	Ret

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/İHK-108046	5684 SK 30/12, 5684 SK 30/17, KTK 85, KTK 91, TBK 53

ÖZET

Ölümlü kazada trafik sigortacısı anneye ibraname karşılığı 657.841 TL ödedi. Limit anne ve baba arasında paylaştırıldı, ödeme faizle güncellenip 687.224,56 TL olarak düşüldü ve 933.429,22 TL bakiye hükmedildi. İtiraz heyeti kusur, hesap ve vekâlet ücreti itirazlarını reddetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/destek-tazminati-odeme-faizle-mahsup-bakiye-hakem-karari-2025-ihk-108046/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi, Sayı 64 (s. 68-72)

26.11.2025 Tarihli 2025/İHK-108046 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı

1. BAŞVURUYA KONU UYUŞMAZLIK VE İTİRAZ HAKEM HEYETİNE İNTİKALİ

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay İtiraz üzerine Hakem Heyetimize tevdi edilen dosyada yer alan uyuşmazlık konusu, aleyhine başvuru yapılan XXX SİGORTA A.Ş. tarafından tanzim edilen XXXXX numaralı Karayolları Mali Sorumluluk Sigorta poliçesi ile teminat altına alınan XX XXX XXX plakalı aracın 30.03.2025 tarihinde karıştığı kaza sonucunda başvuranların vefat etmesi üzerine meydana geldiği iddia edilen destekten yoksun kalma zararının tazmini talebine ilişkindir.

1.2. Dosyanın İtiraz Hakem Heyetine İntikal Etme Süreci Uyuşmazlık konusu dosya, raportör tarafından hazırlanan raporu müteakip ilk hakeme intikal etmiş ve dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda uyuşmazlık hakkında 01/10/2025 – K-XXXX/XXXXXX tarih ve sayılı karar verilmiş; işbu kararın tebliğ edildiği davalı sigorta şirketinin itirazı üzerine, ön incelemesini yapan raportörün hazırladığı raporu değerlendiren Sigorta Tahkim Komisyonu, bu kez itiraz hakemleri olarak heyetimizi görevlendirmiş, gönderilen dosya, heyetimiz koordinatör hakemi tarafından 25.10.2025 tarihinde teslim alınmıştır.

2. SİGORTA HAKEMİ VEYA HAKEM HEYETİNCE VERİLEN HÜKÜM Sigorta hakemi tarafından verilen 01/10/2025 – K-XXXX/XXXXXX tarih ve sayılı kararın sonuç kısmı, “Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde, 1- Destekten Yoksun Kalma Tazminatı yönünden; başvurunun kabulü ile 933.429,22TL maddi tazminatın 21.05.2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte Sigorta Şirketinden alınarak Başvurana verilmesine, 2- Cenaze Masrafları yönünden; başvurunun kabulü ile 100,00TL maddi tazminatın 21.05.2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte Sigorta Şirketinden alınarak Başvurana verilmesine, 3- Başvuranın sarf ettiği 14.002,93TL başvuru ücreti, 4.480,00TL bilirkişi ücreti, 240,00TL tebligat gideri olmak üzere toplam 18.722,93TL yargılama giderinin Sigorta Şirketinden alınarak Başvurana verilmesine, 4- Başvuran kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden, kabul edilen tutar üzerinden 1136 sayılı Kanun ve A.A.Ü.T. 13. ve 17. maddeleri gereği hesaplanan 30.000,00TL avukatlık ücretinin Sigorta Şirketinden alınarak Başvurana verilmesine, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 30/12 maddesi uyarınca kararın tebliğ tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyon’u nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verilmiştir”, şeklindedir.

3. TARAFIN/TARAFLARIN İTİRAZ GEREKÇELERİ VE TALEPLERİ Davalı sigorta şirketi vekili 15.10.2025 tarihinde verdiği itiraz dilekçesinde özetle,

3.1.Kazaya sebep olan araç sürücüleri hakkında yapılan kusur izafesinin hatalı olduğunu,

3.2.Bilirkişi raporunda tazminatın hatalı hesaplandığını, askerlik döneminin dikkate alınmadığını ve yetiştirme indiriminin yapılmadığını,

3.3.Kabul anlamına gelmemek üzere, talebin kabulü halinde “her iki taraf için de ancak 1/5 vekalet ücretine hükmedilebileceği için” müvekkil şirket aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti ancak, “AAÜT’de belirtilen vekâlet ücretinin 1/5’i tutarında” olabileceğini, belirtmiştir.

4. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Taraflar arasında, 30.03.2025 tarihinde meydana gelen trafik kazası nedeniyle oluşan zararların giderilmesinden kaynaklanan uyuşmazlık söz konusudur. Bu durumda huzurdaki uyuşmazlık bakımından 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, 2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümleri uygulanacaktır. Ayrıca itirazların değerlendirilmesinde; diğer ilgili mevzuat da göz önüne alınacaktır.

5. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

5.1.Değerlendirme

5.1.1. Başvuru sahibi vekili başvuru dilekçesinde, 30.03.2025 tarihinde meydana gelen kazada XXX XXXX’nin vefat ettiği, Başvuranın müteveffanın annesi olduğu ve oğlunun vefat etmesi nedeniyle desteğinden yoksun kaldığı, XX XXX XXX plakalı aracın kusurlu olduğunun tespit edildiği, XX XXX XXX plakalı aracın Sigorta Şirketi nezdinde sigortalı olduğu, destekten yoksun kalma tazminatı nedeniyle 04/06/2025 tarihinde ise sigorta şirketince tarafımıza 657.841,00TL ödeme yapıldığı, müteveffanın defnedilmesi amacıyla yapılan cenaze, yol, tabut, mezar, yıkama, ilan, ulaşım gibi kalemleri içeren giderlerin de ayrıca ödenmesi gerektiği, alacağa avans faiz

işletilmesi gerektiği nihayeten 100,00TL destekten yoksun kalma ve 100,00TL cenaze ve defin giderleri tazminatının Sigorta Şirketinden tahsili talep edilmiştir.

5.1.2. Sigorta şirketi vekili Komisyona verdiği cevap dilekçesinde özetle, öncelikle belirtmek isteriz ki; müvekkil şirket tarafından başvuru öncesinde başvuru sahibine aktüer rapor ile belirlenen toplam 1.142.794,00TL (484.953,00TL XXX XXXX için ve 657.841,00TL anne XXX XXXX için olmak üzere) destek tazminatı 04.06.2025 tarihinde XXX XXXX ibraname mukabilinde- ödenerek, poliçeden kaynaklanan tüm sorumluluk yerine getirilmiştir, kaza tarihi itibariyle 2.700.000,00TL olan teminat limitinin yapılan ödeme sonrasında 1.557.206,00TL kaldığı, başvuran tarafça müvekkil şirkete, KTK'nın 97.maddesi gereğince 01.06.2015 tarihli ZMMS genel şartlarında belirlenen ve sigorta şirketine ön başvuru esnasında sunulması zorunlu bilgi ve belgelerden olan "müteveffaya ait anne ve baba bilgisini gösteren vukuatlı nüfus kayıt örneği" sunulmaksızın ve mezkur mevzuatta tanımlanan usule uygun şekilde müracaat edilmemiş olması sebebiyle, huzurdaki başvurunun esasa girilmeksizin usulden reddi gerektiği, müvekkil şirketin sorumluluğu poliçe limiti ve sigortalı araç sürücüsünün kazanın oluşumundaki kusuru ile sınırlı olduğundan kazanın oluşumundaki taraf kusurları yönünden kusur bilirkişi incelemesi yapılmasını, dava konusu kaza nedeniyle birden fazla şahsın yaralanması söz konusu olduğundan zarar gören kişilerin müvekkil şirkete karşı dava açıp açmadıkları veya başvuruda bulunup bulunmadıkları hususunda müzekkere yazılmasını, başka taleplerin olması halinde garameten paylaşım/proporsiyon uygulanmasını, bu takdirde de müvekkil tarafından yapılan ödemenin, ödeme tarihinden yeni rapor tarihine kadar yasal faizle güncellenmesi ve bu surette belirlenen tutarın, yapılan toplam tazminat hesabından tenzili gerektiği, aleyhe tazminata hükmedilmesi halinde dahi ancak sigorta tahkim komisyonuna başvuru tarihinden itibaren yasal faize hükmedilebileceği, vekalet ücretinin 1/5 nispetinde hükmedilmesi gerektiği nihayeten başvurunun reddine karar verilmesi talep edilmiştir.

5.1.3. Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından yapılan tespitler şu şekildedir:

Huzurdaki başvuru, 30.03.2025 tarihli maddi hasarlı ve ölümlü trafik kazasında Başvuranın oğlu olan XXX XXXX'inin vefatına bağlı olarak, oluşan maddi zararının tazmini adına destekten yoksun kalma ve cenaze ve defin giderleri tazminatının Sigorta Şirketinden tahsili talebine ilişkindir.

Başvurudan önce Sigorta Şirketine usulüne uygun başvuru yapıldığı, yapılan başvuru ile kazaya ilişkin ayrıntılı bilgilerin 2918 sayılı Kanunun 99. maddesi ile hüküm altına alınan ve Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarında belirlenen evrakların Sigorta Şirketine ulaştırıldığı, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu anlaşılmakla uyuşmazlığın esasına incelemesine geçilmiştir.
Taraflar arasında yaşanan uyuşmazlık, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunun 85. maddesinde belirtilen sorumluluk halleri nedeniyle, aracın işleteni ile aracın bağlı olduğu teşebbüsün hukuki sorumluluğunu teminata alan ve aynı Kanunun 91. maddesine göre yaptırılması kanunen zorunlu tutulan XXXXXXX numaralı Trafik Sigorta Poliçesinden (ZMMS) kaynaklanmaktadır. Sigorta Şirketi tarafından düzenlenmiş Trafik Sigorta Poliçesinin incelenmesinden, kazaya karışan XX XXX XXX plakalı araç işleteninin sorumluluğunun, poliçe limiti dâhilinde Sigorta Şirketi tarafından

temin edildiği anlaşılmaktadır. Kaza tarihi itibariyle poliçenin ölüm ve sakatlanma kişi başına limitinin kanun gereği 2.700.000,00TL olacağı anlaşılmıştır.

Başvuran vekili, fazlaya ilişkin dava ve talep hakkını saklı tutmak kaydıyla 200,00TL tazminat bedelinin Sigorta Şirketinden tahsilini talep etmekle 6100 sayılı Kanunun 109. maddesi uyarınca kısmi dava açmıştır. Yürürlükten kalkan 6100 sayılı Kanunun 109/2 maddesi, belirli alacakların kısmi dava yolu ile talep edilmesini yasaklamaya yönelik bir madde olup 01/04/2015 tarihinde bu maddenin mülga olması sebebi ile Başvuranın talebini kısmi dava olarak ikame etmesinde yasaya bir aykırılık bulunmamaktadır.

Tarafların dosyaya sundukları beyanlar ve delillerin değerlendirilmesi neticesinde uyuşmazlığın Başvuranın uğradığı destekten yoksun kalma zararı ve cenaze ve defin giderleri, kusur konularında yoğunlaştığı anlaşılmıştır. Tazminat tespitinin yapılabilmesi, özel ve teknik bilgiyi gerektirdiğinden 6100 sayılı Kanunun 266. maddesi uyarınca ara karar kurularak bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiştir.

5.1.4. Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından alınan bilirkişi raporunda özetle şu hususlar tespit edilmiştir:

-Kusur; Davalı XXX Katılım Sigorta A.Ş. sigortalısı XX.XXX.XXX plaka sayılı araç sürücüsünün trafikte seyri sırasında, yola gereken dikkat ve özeni göstermediği, aracının hızını, yük ve teknik özelliğine yol, hava ve trafik durumunun gerektirdiği şartlara göre ayarlayamadığı, etkili fren yaparak yerinde ve zamanında duramadığı, aracının kontrolünü kaybetmesi sonucu önünde duran iki araca ve sürücülerine çarparak kazanın ağır yaşanmasına sebebiyet verdiği, anlaşılmış, meydana gelen kazada %75 kusuru olduğu, Müteveffa sürücü XXX XXXX sevk ve idaresinde bulunan XX.XXX.XXX plaka sayılı aracıyla trafikte seyri sırasında, kaza yaparak taşıt yolu üzerinde durakladığı esnada, arkasından gelen XX.XX.XXX plaka sayılı aracında bariyerlere çarparak yolda savrulduğunu görmesine rağmen, arkasından gelen araçları uyarıcı kendi can güvenliğini sağlayıcı gerekli ve yeteri tedbirlerini almadığı/alamadığı, taşıt trafiğini ve kendi can güvenliğini tehlikeye sokacak davranışta bulunduğu anlaşılmış, meydana gelen kazada %25 kusuru olduğu,

-Aktüer; Sigorta Şirketinin söz konusu talebe ilişkin başvuru sahibine 04.06.2025 tarihinde ibraname imzalatılarak 657.841,00TL destekten yoksun kalma tazminatı ödediği anlaşıldığından, ödenen tutarın rapor tarihi itibariyle yasal faiz üzerinden güncellenmiş tutarı, rapor tarihi itibariyle hesaplanan destekten yoksun kalma tazminatından tenzil edildiği, Dosya içinde yer alan maaş bordrosuna göre başvuranın brüt gelirinin brüt asgari ücret ile karşılaştırılması sonucu bulunan aşağıdaki katsayının aylık net asgari ücret ile çarpılması sonucu bulunan gelir, bilinen ve bilinmeyen aktif dönemde hesaplanan tazminatta, bilinmeyen pasif dönemde ise aylık net asgari ücret esas alınarak tazminat hesaplandığı, müteveffanın geliri x kusur oranı x destek alma payı şeklinde hesaplandığı, Müteveffa, kaza tarihinde bekar olduğundan ve anne-babası dışında destekten yoksun kalma tazminatına hak kazanan kimse bulunmadığından ve başvuran için hesaplanan tazminat tutarı teminat limitini aştığından anne XXX XXXX için 1.620.653,78TL ve dava dışı baba XXX XXXX için 1.079.346,22TL destekten yoksun kalma tazminatı hesaplandığı, Sigorta şirketi başvurana 04.06.2025 tarihinde 657.841 TL destekten yoksun kalma tazminatı

ödemiştir, ödenen tutarın rapor tarihine kadar %24 oranındaki yasal faizle güncellenmiş 687.224,56TL'nin, hesaplanan tazminattan tenzili gerektiği, TRH 2010 Kadın/Erkek yaşam tablosu ve progresif rant yöntemine göre sigortalı araç sürücüsünün %75 oranındaki kusuruna göre destekten yoksun kalan; XXX XXXX için 933.429,22TL bakiye destekten yoksun kalma tazminatı tespit edildiği görüş ve kanaatlerine yer verilmiştir.

Bilirkişi raporu taraf vekillerinin e-posta adreslerine tebliğ edilmiş ve ara karar gereği verilen ihtaratlı kesin süre içerisinde raporlara karşı diyeceklerinin bildirilmesi istenmiştir. Başvuran vekili tarafından 14.08.2025 tarihli dilekçeyle bilirkişi raporuna itiraz edildiği, 14.08.2025 tarihli dilekçeyle destekten yoksun kalma tazminatı alacak talebinin 933.429,22TL'ye ıslah edildiği anlaşılmıştır.

Başvuran vekili tarafından dosyaya sunulan ıslah talebinin 6100 sayılı Kanunun 176 vd. maddeler ile 428/3 maddesi uyarınca yerinde olduğu görülmüştür. Sigorta Tahkim Komisyonu başvuru ücretinin 14.002,93TL'ye tamamlandığı dosyaya sunulu dekonttan anlaşılmıştır.

Sigorta Şirketi vekili tarafından 11.08.2025 tarihli dilekçeyle bilirkişi raporuna itiraz edildiği anlaşılmıştır.

Tarafların dosyaya sunduğu bilgi, belge ve deliller, dosyada mübrez bilirkişi raporu ile meydana gelen kazada kazaya karışan araçların ayrıntılı olarak irdelendiği, müteveffa sevk ve idaresindeki XX XXX XXX plakalı aracın kazanın oluşumunda %25 kusurlu olduğu, XX XXX XXX plakalı araç sürücüsünün %75 kusurlu kabul edildiği, TRH 2010 yaşam tablosu ve progresif rant yöntemi kullanılarak tanzim edilmiş dosyaya sunulan bilirkişi raporu değerlendirilmekle dosyanın tekemmül ettiği, başkaca araştırılacak bir husus bulunmadığına kanaat getirilmekle yargılamaya son verilerek aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

5.1.5. Uyuşmazlık Hakem Kararının gerekçesinde şu hususlar tespit edilmiştir.

İddia, savunma, toplanan deliller ve yapılan yargılamaya göre; destekten yoksun kalan başvuru sahibinin, destekten yoksun kalarak uğramış olduğu zararın tazmini hususunda anılan yasal düzenlemeler karşısında, sigortalı aracın kusuru oranında Sigorta Şirketinin teminat limiti dahilinde sorumlu olduğuna, sigortalı aracın %75 kusuru, kaza tarihinden geçerli ölüm teminat limiti de dikkate alınarak TRH 2010 yaşam tablosuna ve progresif rant yöntemine göre yapılan hesaplama ile toplam 1.620.653,78TL destekten yoksun kalma tazminatı hesap edildiği, Sigorta Şirketi tarafından Başvurana 04.06.2025 tarihinde 657.841,00TL destekten yoksun kalma tazminatı ödendiği, ödenen tazminatın yasal faizi ile hesaplanan tazminattan mahsup edildiğinde 933.429,22TL bakiye destekten yoksun kalma tazminatı hesap edildiği anlaşılmakla nihayeten Başvuranın 933.429,22TL destekten yoksun kalma ve 100,00TL cenaze ve defin giderleri tazminat talebinin kabulüne karar verilmiştir.

5.2.Gerekçeli Karar 5.2.1. 5684 sayılı Kanunun 30/12 maddesinin; "İtiraz talebi münhasıran bu talepleri incelemek üzere Komisyon tarafından teşkil edilen hakem heyetlerince incelenir. (Ek cümle: 3/4/2013- 6456/45 md.)" şeklindeki düzenleme ile 30/15 maddesinin; "Hakemler, sadece kendilerine verilen evrak üzerinden karar verir" düzenlemesi gözetilerek, heyetimizce davalı vekilinin itirazları tartışılıp değerlendirilmiştir.

5.2.2. Davalı vekili, hükme esas alınan kazaya sebep olan araç sürücüleri hakkında yapılan kusur izafesi hatalı olduğundan, işbu uyuşmazlık hakem kararına itiraz etmek zorunluluğu hasıl olduğunu, belirtmiştir.

Dosyaya bakıldığında gerek kolluk tarafından düzenlenen ölümlü-yaralanmalı kaza tespit tutanağında gerek Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından alınan 10.08.2025 tarihli bilirkişi raporunda, "A- Davalı XXX SİGORTA A.Ş.Sigortalısı XX.XXX.XXX plaka sayılı araç sürücüsünün birinci derecede (%75) kusurlu olduğu kanaatine varılmıştır. B- Müteveffa sürücü XXX XXXX 'nin ikinci derecede (%25) kusurlu olduğu kanaatine varılmıştır", şeklindeki tespitin doğru olduğu anlaşıldığından davalının itirazının reddine karar vermek gerekmiştir.

5.2.3. Davalı vekili, bilirkişi raporunun hatalı olduğunu, belirtilmiştir.

Uyuşmazlık Hakem Heyeti Kararında yer alan bilirkişi tarafından sunulan raporun, teknik ayrıntılara yer verilmek suretiyle detaylı bir şekilde hazırlanmış olduğu, raporun, gerekçeli, denetime açık ve hüküm kurmaya elverişli olduğu, raporda kazaya ilişkin tüm evrakın dosyada sunulmuş olduğu dikkate alındığında tazminatın kapsamının gerçek zarar ilkesine uygun şekilde tespit edildiği anlaşılmaktadır.

Bu bağlamda ilgili bilirkişi raporunda, "Kaza tarihinde geçerli ölüm teminatı limiti 2.700.000 TL'dir. Hesaplanan toplam destekten yoksun kalma tazminatı ölüm teminatı limitinden büyük olduğu için her bir destekten yoksun kalanın hesaplanan tazminat içindeki payına göre 2.700.000 TL içindeki payları şeklinde ve yetiştirme masrafları ile evlenme olasılığı indiriminin tenzili sonucu hesaplanan destekten yoksun kalma tazminatı tutarları aşağıda yer almaktadır", şeklindeki tespit ile gerekli kriterlerin dikkate alındığı görülmüştür.

Raporda ayrıca, "Müteveffa, kaza tarihinde bekar olduğundan ve anne-babası dışında destekten yoksun kalma tazminatına hak kazanan kimse bulunmadığından ve başvuran için hesaplanan tazminat tutarı teminat limitini aştığından anne XXX XXXX için 1.620.653,78 TL ve dava dışı baba XXX XXXX için 1.079.346,22 TL destekten yoksun kalma tazminatı hesaplanmıştır.

Sigorta şirketi başvurana 04.06.2025 tarihinde 657.841 TL destekten yoksun kalma tazminatı ödemiştir. Ödenen tutarın rapor tarihine kadar %24 oranındaki yasal faizle güncellenmiş 687.224,56 TL'nin, hesaplanan tazminattan tenzili gerekmektedir" şeklinde davalının ödemeleri de dikkate alınarak bakiye tazminat miktarı net bir şekilde tespit edildiğinden davalı vekilinin bu konudaki itirazlarının reddi gerekmiştir.

5.2.4. Davalı vekili, başvuran lehine hükmedilmiş olan vekâlet ücretinin Avukatlık Asgari Ücret tarifesine göre Asliye Hukuk Mahkemeleri için ödenmesi gereken vekâlet ücretinin beşte biri olması gerekirken, tam vekalet ücretine hükmedilmesi hukuka aykırı olduğunu belirterek karara itiraz etmiştir. 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/17.maddesinde "(Ek: 13/6/2012-6327/58 md.) talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekalet ücreti, Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde belirlenen vekalet ücretinin beşte biridir". Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 17. maddesinin 2.fıkrasında ise "Sigorta Tahkim Komisyonları, vekalet ücretine hükmederken, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen

ücretin altında kalmamak kaydıyla bu Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine bu Tarifeye göre hesaplanan ücretin beşte birine hükmedilir. Konusu para ile ölçülemeyen işlerde, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen maktu ücrete hükmedilir.

Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine öngörülen maktu ücretin beşte birine hükmedilir. Sigorta Tahkim Komisyonlarınca hükmedilen vekalet ücreti, kabul veya reddedilen miktarı geçemez." hükümlerine yer verilmiştir.

Öte yandan, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16/13.maddesinde yer alan "(Ek: RG-19/1/2016-29598) Tarafların avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti, her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biridir." şeklinde açıklanmıştır.
Bu kapsamda, başvuran aleyhine, reddedilen tutarın üzerine çıkmamak kaydıyla, reddedilen rakam üzerinden hesaplanacak vekalet ücretinin maktu vekalet ücreti rakamı ve üzerinde olması halinde maktu vekalet ücretinin 1/5'i oranında, maktu vekalet ücretinin altında olması halinde ise hesaplanacak rakamın 1/5'i oranında; lehine olarak ise AAÜT'nin 17.maddesinin 2.fıkrası ve Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16. maddesinin 13. fıkrası gereğince asliye hukuk mahkemeleri için öngörülen maktu vekalet ücretinin altında kalmamak ve kabul/ret miktarını aşmamak üzere nispi hesaplanan vekalet ücretinin 1/5'i oranında vekalet ücretine karar verilmesi gerekmektedir.

Uyuşmazlık hakem Kararındaki vekalet ücretinin, yapılan açıklamalar doğrultusunda hesaplandığı görüldüğünden davalı tarafın itirazlarının reddi gerekmiştir.

6. SONUÇ Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde,

1. Davalı sigorta şirketinin itirazlarının REDDİNE,

2. Davalı sigorta şirketinin itiraz esnasında ödediği itiraz ücretinin ve tebligat giderinin kendi üzerinde bırakılmasına, Usuli işlemlerin tamamlanması için dosyanın Sigorta Tahkim Komisyonu'na tevdiine, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. fıkrası gereği, 300.000-TL olan kesinlik sınırı aşıldığından TEMYİZ YOLU AÇIK OLMAK ÜZERE, OYBİRLİĞİYLE karar verildi.