Şantiyede Kilit Şartı ve Hırsızlık

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Sigorta Tahkim Komisyonu Hakemi	02.04.2025	Ret

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2025/165333	5684 m.30, Hırsızlık Sigortası Genel Şartları, AAÜT 17/2

ÖZET

Şantiyeden 12.700 metre kablo çalındı. Bilirkişi hırsızlığı ve 77.658,17 TL zararı tespit etti, ancak poliçedeki kilit şartı yerine getirilmediğinden olayı açıktan hırsızlık saydı. Hakem, kilit altında tutulmayan malzemenin teminat dışında kaldığını belirterek başvuruyu reddetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/santiyede-kilit-sarti-hirsizlik-teminati-hakem-karari-2025-165333/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi, Sayı 62 (resmî PDF, s. 48-51)

02.04.2025 Tarih – K-2025/165333 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1.Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Dosya muhteviyatı olarak, taraflardan temin edilen bilgi ve belgeler kapsamında, başvuru sahibi vekilinin Sigorta Tahkim Komisyonu'na yaptığı 30.07.2024 tarih ve XXXX sayılı başvurusunda uyuşmazlığın temel nedeninin başvuru sahibi şirkete ait işyerinde hırsızlık nedeni ile meydana gelen hasarın aleyhine başvuru yapılan XXXX A.Ş. tarafından tazmin edilmediği iddiasından kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

1.2 Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelemesine İlişkin Süreç

Dosya muhteviyatı, bilgi ve belgeler üzerinde yapılan tetkikatta;

Tarafların delillerini ibraz ve ikame ettikleri, uyuşmazlığın temel nedeninin başvuru sahibi şirkete ait işyerinde hırsızlık nedeni ile meydana gelen hasarın aleyhine başvuru yapılan XXXX A.Ş.

tarafından tazmin edilmediği iddiasından kaynaklandığı, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu görülmekle, yapılan inceleme ve dosya üzerinden alınan bilirkişi raporu sonucu dosyada yapılacak başkaca bir işlem kalmadığından başvuru konusu hakkında karar oluşturulmuştur.

2.TARAFLARINORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuru sahibi vekili Av. XXXX Sigorta Tahkim Komisyonu'na yaptığı ve yukarıda tarih ve numarası yazılı olan başvurusunda;

Müvekkili şirkete ait şantiyede 11.11.2023 tarihinde meydana gelen hırsızlık olayında sıfır alınmış, hiç kullanılmamış olan 2,5 luk 2390 metre kahverengi kablo, 1,5 luk siyah renkli 4.500 metre kablo, 2,5 luk siyah renkli 3800 metre kablo, 1,5 luk sarı ve 2700 metre yeşil renkli kablo ve asma kilit bedelinin sigorta poliçesi kapsamında tazminat edilmesinin talep edilmesine rağmen sigorta şirketi tarafından karşılanmaması nedeni ile fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 5.000.-TL hasar bedelinin zarar tarihinden itibaren işleyecek faizi ile birlikte XXXX A.Ş.'den tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

2.2 Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

XXXX A.Ş. Av. XXXX vekili cevap dilekçesinde;

Görev yapan memurun beyanına göre açık olan kapıdan giren şahıslardan birinin tutarak hareket kabiliyetinin engellenerek hırsızlık olayının olduğunu, olayın oluş biçimine göre yağma suçunun oluştuğunu, Hırsızlık Sigortası Genel Şartları yağma suçunun teminat kapsamında olmadığını, ceza dosyasının dosyaya kazandırılması gerektiğini, başvuru konusu olayın teminat kapsamında olması için zorla girme olması gerektiğini, ancak başvuru konuşu olayda açık olan kapıdan girilmesi nedeni ile zararın teminat kapsamında olmadığını, talebin teminat kapsamında olmadığını beyan ederek başvurunun reddine karar verilmesini talep etmiştir.

3.UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Borçlar Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Hırsızlık Sigortası Genel Şartları ve XXXX Sigorta Poliçesi hükümleri dikkate alınmıştır.

4.DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1. Değerlendirme

30.07.2024 tarihinde Sigorta Tahkim Komisyonu'na başvuruda bulunan başvuru sahibi XXXX'ye ait inşaat alanında meydana gelen hırsızlık olayı nedeni ile talep ettiği tazminatın aleyhine başvuru yapılan XXXX A.Ş. tarafından ödenmemesi nedeniyle Sigorta Tahkim Komisyonuna müracaat ettiği görülmüştür.

Taraflar arasındaki ihtilaf; meydana gelen hırsızlık olayının poliçe teminat kapsamında olup olmadığı, hasar miktarının ne olduğu, talep edilen tazminat miktarlarının uygun olup olmadığı noktasındadır.

XXXX A.Ş. vekili cevap dilekçesinde olayın meydana geliş şeklinde zorlama olmadığından hırsızlık teminatı kapsamında olmadığını beyan ederek başvurunun reddine karar verilmesini talep etmiştir.

09.12.2024 tarihli 1 numaralı ara karar ile Başvuru sahibi vekilinden, başvuru konusu hırsızlık olayı ile ilgili açılmış bulunan Savcılık hazırlık soruşturma dosyasının ayrıca hazırlık dosyasına celbedilmişse eksper raporunda belirtilen çevre iş yerlerine ait kamera görüntülerinin gönderilmesinin istenilmesine, gönderilmediği takdirde başvurunun usulden reddine karar verileceğinin ihtarına, sigorta şirketi vekilinden ekspertiz raporu ve ekspertiz raporuna ekli fotoğraf, fatura ve diğer belgelerin gönderilmesinin istenilmesine, istenilen belgeler gönderildikten sonra sair hususların gönderilmesinin istenilmesine karar verilmiştir.

Başvuru sahibi vekili 10.12.2024 tarihinde istenilen belgeleri ibraz etmiştir.

31.12.2024 tarihli 2 numaralı ara karar ile Başvuru konusu dosya bilirkişiye gönderileceğinden ve kalan süre zarfında yetişmeyeceğinden taraflardan bir defaya mahsus olmak üzere başvuru sahibi ve aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinden 3 aylık ek süre verilmesi için muvafakatname istenilmesine karar verilmiş, taraflar süre uzatımına muvafakat ettiğinden komisyon tarafından yargılama süresi 3 ay süre ile uzatılmıştır.

3 numaralı ara karar ile Uyuşmazlığın çözümü hususunda, taraflar arasındaki ihtilafın halli, iddia ve savunmanın, sunulan delillerin dikkate alınarak, taraflar arasında ihtilaf konusu olması sebebiyle, Yargıtay'ın esas aldığı emsal kriterlerle hırsızlıktan kaynaklanan hasar bedeli tazminat tutarı alacağının var olup olmadığının denetlemeye uygun gerekçelerle tespitine yönelik bilirkişi raporu düzenlenmesine karar verilmiş, Sigorta Tahkim Komisyonu random sistemi üzerinden XXXX bilirkişi olarak atanmıştır.

Bilirkişi 24.01.2025 tarihinde;

"- XXXXXXXX sayılı adreste bulunan yapım aşamasında olan XXXX isimli inşaat alanında HIRSIZLIK HADİSESİNİN meydana gelmiş olduğu,

-Yaşanan hırsızlık hadisesi neticesi inşaat sahasına ait olduğu belirlenen 12.700 Metre kablonun çalınması nedeniyle, 77.658,17 TL zarar söz konusu olduğu,

-İlgili tutarın muafiyet tenzili (71.342,50 TL) sonrası 6.315,66 TL olarak hesaplandığı,

-Konu hırsızlık hadisesinin poliçede belirtilen KİLİT ŞARTI 'nın yerine getirilmemesi nedeniyle, AÇIKTAN HIRSIZLIK olarak değerlendirilebileceği,

-Poliçe şartlarınca KİLİT ALTINDA bulundurulmayan malzemelerin teminat kapsamında olmadığı şartı açıkça belirtiliyor olması nedeni ile ilgili talebin değerlendirmeye konu olmadığı görüşüne varılmıştır."

Şeklindeki raporunu dosyaya sunmuştur.

07.03.2025 tarihli 4 numaralı ara karar ile Başvuru sahibi vekili tarafından bilirkişi raporuna itiraz edildiği görüldüğünden, başvuru sahibi vekilinin itiraz dilekçesi, dosyaya sunulan video kayıtları ve evraklar doğrultusunda ek rapor alınmasına, ek rapor için yargılama süresinin azaldığı dikkate alınarak bilirkişiye 5 günlük süre verilmesine karar verilmiştir.

Bilirkişi ek raporunda; ‘’-Konu hırsızlık hadisesinin poliçede belirtilen KİLİT ŞARTI’nın yerine getirilmemesi nedeniyle, AÇIKTAN HIRSIZLIK olarak değerlendirilebileceği- ‘’

Kilit şartına ilişkin video kaydı üzerinden herhangi bir delil/bulguya rastlanılamamıştır.

Bu nedenle kök rapor üzerinde herhangi bir değişikliğe ihtiyaç duyulmayarak işbu bilirkişi ek raporu düzenlenmiştir.” Şeklindeki raporunu dosyaya sunmuştur.

Dosyada mevcut tüm bilgi, belge ve ara karar aşamaları birlikte değerlendirildiğinde;

Başvuru sahibi XXXX.’ye ait XXXXXXX adresinde bulunan işyeri 01.03.2023-01.03.2024 tarihleri arasında XXXX A.Ş.’ne XXXX Sigorta Poliçesi ile sigortalı olduğu görülmüştür.

Dosyada mevcut olay yeri inceleme tutanağında başvuru konusu işyerinde kapının üzerinde sağlam vaziyette asma kilit olduğunun tespit edildiği, delil niteliğinde iz ve bulguya rastlanmaması nedeni ile incelemeye son verildiği, XXXX isimli bekçinin ifadesinde hırsızların içeri girdiği ve bir kişinin kendisine arkadan sarılarak hareket etmesini engellediği belirtilmiştir.

Dosyada görevlendirilen bilirkişi raporunda video kaydı da incelenerek kilit altında bulundurulmayan malzemelerin teminat kapsamında olmaması nedeni ile teminat kapsamında olmadığı yönünden görüş bildirmiştir.

SİGORTA POLİÇESİNDEKİ HIRSIZLIK ÖNLEM ŞARTI :

(Hırsızlık teminatı aşağıda yer alan koşulların sağlanması şartıyla teminata dahil edilmiştir.)

*Malzemelerin depolandığı alanın etrafı tel örgü ile çevrilecek, dış aydınlatması olacak ve 24 saat bekçi/güvenlik denetimi altında tutulacaktır. Mesai bitiminde açık alanda bırakılan malzemelerde meydana gelecek hırsızlık hasarları teminat kapsamı dışındadır. Malzemeler şantiye sahasında inşaat yapılması haricinde kilit altında tutulmalıdır.” şeklindedir. Dosyadaki bilgi ve belgelerde hırsızlık olayının kilit altında bulundurulmayan malzemelerin çalınması ile gerçekleştiği anlaşıldığından talebin poliçe teminat kapsamı dışında olması nedeni ile başvurunun reddine karar vermek gerekmiştir.

Aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketi vekili lehine hükmedilecek vekalet ücreti bakımından;

Vekalet ücretleri avukatlık kanununa dayanarak çıkartılan Avukatlık Asgari Ücret tarifesine göre her yıl Barolar Birliğinin teklifi ve Adalet Bakanlığının kabulü ile yayımlanır ve yürürlüğe girer. 03.10.2024 tarihinde 32681 sayılı Resmi Gazetede yayınlanıp yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin Tahkimde ve Sigorta Tahkim Komisyonunda Ücret Başlıklı 17/2 bölümünde Sigorta Tahkim Komisyonları, vekalet ücretine hükmederken, tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak kaydıyla Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Tarifenin üçüncü kısmına göre nisbi avukatlık ücretine

hükmedilen durumlarda da talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine tarifeye göre hesaplanan nisbi ücretin beşte birine hükmedilir. Konusu para ile ölçülemeyen işlerde, Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde Asliye Mahkemeleri için öngörülen maktu ücrete hükmedilir. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine öngörülen maktu ücretin beşte birine hükmedilir. Sigorta Tahkim Komisyonlarınca hükmedilen vekalet ücreti, kabul veya reddedilen miktarı geçemez Bu hükme göre reddedilen kısım için de yine tarife hükmü ve Sigortacılık Kanunu 30.Maddeye göre sigorta şirketi vekili lehine 1/5 avukatlık ücretine hükmetmek gerekmiştir.

4.2.Gerekçeli Karar

Bilirkişi raporu ve dosya kapsamı bir bütün olarak incelenip değerlendirildiğinde;

Dosyada alınan bilirkişi raporu ile başvuru sahibi şirkete ait işyerinde kilit altında bulundurulmayan malzemelerin çalınması nedeni ile meydana gelen zararın sigorta poliçesi teminatı kapsamında olmaması nedeni ile başvurunun reddine karar vermek gerekmiştir.

5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1. Başvurunun reddine,

2. Başvuru sahibi tarafından yapılan yargılama giderlerinin başvuran üzerinde bırakılmasına,

3. Reddedilen kısım için sigorta şirketi lehine hesap edilen 1.000.-TL avukatlık ücretinin başvuru sahibinden alınarak sigorta şirketine ödenmesine, 5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.

02.04.2025