Makine Kırılmasında Eksik Sigorta

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Uyuşmazlık Hakemi	20.06.2025	Kabul

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2025/311029	TTK 1462, TTK 1427, 5684 SK 30

ÖZET

Makine kırılması poliçesiyle sigortalı fiber lazer makinesinde 116.149,97 TL onarım bedeli belirlenmiş; hakem eksik sigorta nedeniyle 73.209,32 TL ve asgari 500 Euro muafiyet karşılığı 14.810 TL indirerek 28.130,65 TL tazminata, tahkim başvurusundan itibaren avans faiziyle hükmetmiştir.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/makine-kirilmasi-eksik-sigorta-muafiyet-hakem-karari-2025-311029/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi, Sayı 62, s. 67-70

20.06.2025 Tarih – K-2025/311029 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1.Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Karar bağlanmak üzere hakemliğimize tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlıkta başvuru sahibi MAKİNA KIRILMASI SİGORTA XXX nolu POLİÇESİ ile sigortalanmış XXX seri numaralı Durma HD-F 4020 II Fiber Lazer Kesim makinesinin hasarlanmış olduğunu, ancak sigorta şirketine yapılan başvuruya rağmen makinenin hasarının tam olarak karşılanmamış olduğunu işbu riziko sebebiyle oluşan hasarın karşılanması için huzurdaki başvurunun gerçekleştirildiğini, şimdilik belirsiz alacak talepli olarak 10,00 TL maddi tazminat talebiyle başvuru yapılmıştır.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Dosya başlangıçta hakem XXX tarafından teslim alınmış yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmış, uyuşmazlığın çözümü için teknik bilirkişiden rapor alınmasına gerek görülmüş, bilirkişi tarafından hazırlanan rapor taraflara tebliğ edilmiş, bilirkişi raporunun tebliğinden sonra ıslah dilekçesi sunulmuş olup hakemliğimizce dosya içerisindeki

deliller değerlendirilmek suretiyle uyuşmazlık hakkında 20/06/2025 tarihinde karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir. Uyuşmazlık, hüküm kısmında belirtildiği şekliyle karara çıkartılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuranın MAKİNA KIRILMASI SİGORTA POLİÇESİ ile sigortalanmış XXX seri numaralı Durma HD-F 4020 II Fiber Lazer Kesim makinesinin hasarlanmış olduğunu, ancak sigorta şirketine yapılan başvuruya rağmen aracın hasarının tam olarak karşılanmamış olduğunu işbu riziko sebebiyle oluşan hasarın karşılanması için huzurdaki başvurunun gerçekleştirildiğini, şimdilik belirsiz alacak talepli olarak 10,00 TL maddi tazminatın temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile beraber tahsilini, baro pulu gideri, vekalet çıkarılması için yapılan giderler, yargılama gideri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

2.2.Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Sigorta Şirketinin cevap dilekçesinde belirsiz alacak talepli başvuruda hukuki yarar bulunmadığını, talebin teminat dışı olduğunu, kullanıcı hatası olduğunu, %10 muafiyet uygulanması gerektiğini, KDV talebinin yerinde olmadığını, faiz talebinin haksız olduğunu, vekalet ücretine ancak 1/5 üzerinden hükmedilebileceğini, başvurunun reddini talep etmiştir.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Borçlar Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Avukatlık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Makina Kırılması Sigortası Genel Şartları, Yargıtay İçtihatları dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1.Değerlendirme

Taraflar arasındaki hukuki uyuşmazlık; başvurana ait XXX seri numaralı Durma HD-F 4020 II Fiber Lazer Kesim makinesinin zarar görmesi nedeniyle Makine Kırılması poliçesi kapsamında ödenmesi gereken tazminat tutarının tespiti ve tahsiline ilişkindir.

XXX seri numaralı Durma HD-F 4020 II Fiber Lazer Kesim makinesinin MAKİNA KIRILMASI SİGORTA poliçesinin riziko tarihinde geçerli olacak şekilde düzenlendiği görülmektedir. Dava şartları yönünden davanın görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

Başvuru sahibince ibraz edilen belgelerden başvuru sahibine ait makineden 31/07/2025 tarihinde gerçekleşen riziko sonucu makinede hasar meydana geldiği anlaşılmıştır.

Dosyada mübrez ekspertiz raporu ile eksik sigorta olduğu anlaşılmıştır.

Dosyadaki beyan ve belgeler ile taraflar arasındaki uyuşmazlık dikkate alınarak ara karar ile makinada oluşan hasar bedelinin, hasar onarım maliyeti tutarının poliçe kapsamında

hesaplanması, için bilirkişi incelemesi yaptırılmasına, bilirkişiden gerekçeli ve denetime elverişli rapor alınmasına karar verilmiştir.

Ara karar uyarınca tayin edilen bilirkişi ücretinin süresinden ödenmesinden sonra re'sen

seçilen bilirkişi tarafından düzenlenen bilirkişi raporunda özetle;

Gerçekleşmiş olan Riziko tam olarak Makine Kırılması Poliçesi Koruma kapsamındadır.

Düzenlenmiş olan ekspertiz raporunda tespit edilen rayiç değerler ile,

Parça Adı Fiyat_TL

FİBER KABLO 76,915.74.-TL,

KONAKLAMA 2,951.60.-TL,

KORUYUCU CAM 471,28.-TL,

LENS VETUTUCU 19.636,58.-TL,

SERVİS İŞÇİLİK 3,541.92.-TL,

ULAŞIM 12,632.85.-TL

Hasar Onarım Bedeli.....; 116.149,97.-TL, olduğu, hesaplanmıştır.(Temmuz 2023 rayiç değeri)

tespitlerine yer verilmiştir. Bilirkişi raporu uygun bulunarak taraflara tebliğ edilmiş, bilirkişi raporunun dosya kapsamına usul ve yasal düzenlemelere uygun, denetime elverişli bulunduğu anlaşılmakla karara esas alınabileceği anlaşılmıştır.

Başvuru sahibi vekilinin 28/04/2025 tarihli talep artırım dilekçesini dosyaya sunduğu, başvurudaki talebin 28.130,65TL hasar bedeli, olarak artırmış olduğu görülmüştür. Davalının işbu talep dilekçesine karşı beyanda bulunmadığı anlaşılmıştır.

Dosyada alınan bilirkişi raporlarının hukuka uygun ve denetime elverişli olduğu kanaatine varılmış ve hükme esas alınmasına karar verilmiştir.

Bilirkişi raporunda hasar tespiti rapor denetime elverişli şekilde düzenlendiğinden verilecek hükme esas alınmıştır.

Bilirkişi raporunda toplam hasar bedelinin KDV'li olarak 116.149,97TL olduğu anlaşılmıştır. Ekspertiz raporunda belirlenmiş olan eksik sigorta oranı ile 73.209,32TL'nin düşülmesi sonrasında ulaşılan 42.940,65TL'den asgari 500Euro ve %10 olarak belirlenmiş muafiyet sonrasında 500Euronun olay tarihindeki kuru 29,62 üzerinden karşılığı olan 14.810,00TL'nin düşülmesi ile 28.130,65TL'nin kabulü gerekmiştir.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 1427.maddesinin 2.fıkrası uyarınca sigorta tazminatı veya bedeli rizikonun gerçekleşmesini müteakip ve rizikoyla ilgili belgelerin sigortacıya verilmesinden sonra sigortacının edimine ilişkin araştırmaları bitince ve her halde 1146 ıncı maddeye göre yapılacak ihbardan kırk beş gün sonra muaccel olur. Dosyadaki belgelerin incelenmesinden

sigorta şirketine başvurunun 15.01.2025 tarihinde gerçekleşmiş olduğu, Sigorta Tahkim Komisyonu başvurusunun 05/02/2025 tarihinde yapıldığı görülmüştür. O halde tahkim başvurusunun gerçekleştiği 05/02/2025 tarihinin temerrüt tarihi olarak kabulü ile hükmedilecek tazminata talep gibi avans faizi işletilmesine karar verilerek yargılamaya son verilmiş ve karar verilmiştir.

Başvuran tarafından gerçekleştirilen 400,00 TL başvuru ücreti, 2.743,22TL bilirkişi ücreti, 55,00TL tebligat gideri, 800,00 TL ıslah ücreti, olmak üzere toplam 3.998,22 TL yargılama giderinin sigorta şirketinden alınarak başvurucuya verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Vekâlet Ücretine İlişkin Değerlendirme: Sigorta Tahkim Komisyonu hakem kararlarının temyiz kanun yolu inceleme mercii olan Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 2021/18448 E. 2022/14463 K. sayılı kararında; "5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin (17) numaralı fıkrası ve 19.01.2016 tarihli ve 29598 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6. maddesi ile adı geçen Yönetmeliğin 16. maddesine eklenen 13. fıkra uyarınca tarafların avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti, her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biridir. Karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT 17. maddesi (2) numaralı fıkrasına göre de Sigorta Tahkim Komisyonları, vekalet ücretine hükmederken, tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak kaydıyla tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Tarifenin üçüncü kısmına göre nispi avukatlık ücretine hükmedilen durumlarda da talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine tarifeye göre hesaplanan nispi ücretin beşte birine hükmedilir. Açıklanan nedenlerle; İtiraz Hakem Heyetince davacı lehine karar verilecek vekalet ücretine ilişkin olarak Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16. maddesinin 13. fıkrasının uygulanması gerektiği göz önüne alınarak AAÜT'nin 13. maddesi ve AAÜT'nin 17. Maddesi gereğince, davacı yararına maktu vekalet ücretinin altında kalmamak kaydıyla; davalı yararına ise hesaplanan vekalet ücretinin 1/5'i oranında vekalet ücretine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde vekalet ücretine karar verilmesi doğru olmamıştır." gerekçesine yer verilerek hüküm kurulmuştur. Nitekim Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 17.05.2023 tarih ve 2023/395 E., 2023/478 K. sayılı kararıyla hakemlerin/hakem heyetlerinin Yargıtay bozma kararlarına karşı direnme hakkı bulunmadığı kabul edilmiştir. Belirtilen nedenlerle ve kararlar arasında uygulama birliği bulunmasının hukuk güvenliğinin temini bakımından zorunlu nitelikte olduğu kanaatiyle taraflar lehine vekalet ücreti tayininde Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 10.11.2022 tarih ve 2021/18448 E., 2022/14463 K. sayılı kararı hükme esas alınmıştır.

5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1. Başvurunun KABULÜ ile 28.130,65TL tazminatının 05/02/2025 tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,

2. Başvuru sahibi tarafından yapılan 400,00 TL başvuru ücreti, 2.743,22TL bilirkişi ücreti, 55,00TL tebligat gideri, 800,00 TL ıslah ücreti, olmak üzere toplam 3.998,22 TL yargılama giderinin sigorta

şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,

3. Başvuru sahibi kendini vekille temsil ettiğinden A.A.Ü.T.'ne göre hesaplanan 28.130,65TL vekalet ücretinin sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,

5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği, başvurunun belirsiz alacak talebiyle yapılmış olması değerlendirilerek kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.