# Marinada Patlayan Tekne ve Araç

| MAHKEME | KARAR TARİHİ | SONUÇ |
|---|---|---|
| Sigorta Tahkim Uyuşmazlık Hakemi | 18.12.2025 | Kısmen Kabul |

| ESAS NO | KARAR NO | İLGİLİ HÜKÜMLER |
|---|---|---|
| K-2025/573874 | K-2025/573874 | TTK 1427, TTK 1478, 5684 s.K. m.30/12, HMK 323, Tekne Sigortası Genel Şartları A.3 |

ÖZET

Marinadaki akaryakıt istasyonunda patlayan sürat teknesinden fırlayan parçalar park hâlindeki aracı hasarlandırdı. Hakem, yat poliçesindeki üçüncü şahıs mali sorumluluk teminatını uygulayarak 20.000 TL değer kaybından yüzde 0,5 muafiyet düşüp 19.900 TL'ye avans faiziyle hükmetti.

**Bu kararın özeti ve değerlendirmesi**
savun.av.tr/marinada-patlayan-tekne-yat-sigortasi-deger-kaybi-hakem-karari-2025-573874/ →

## Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi, Sayı 64 — Diğer Sigorta Poliçelerinden Doğan Uyuşmazlıklar

18.12.2025 Tarih ve K-2025/573874 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER
1.1.Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Yargılamaya konu somut olay, davalı XXX A.Ş. tarafından 17.05.2025 – 17.05.2026 vadeli, XXX numaralı Yat Sigorta poliçesi tanzim edilen XXX isimli sürat teknesinde oluşan patlama sonucu başvuru sahibine ait XXX plaka sayılı aracın 04.06.2025 tarihinde zarar gördüğü kazadır.

Uyuşmazlığın konusunu ise; işbu kaza neticesinde başvuru sahibine ait araçta meydana gelen fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak kaydıyla belirsiz alacak davası olarak 100,00 TL değer kaybı bedelinin temerrüt tarihinden işleyecek avans faiziyle birlikte davalı sigorta şirketinden tahsili talebi oluşturmaktadır.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Dosya hakemliğimizce teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.

Dosyadaki ihtilafın çözümü teknik bilgi gerektirdiğinden, dosyadan bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş, sistem üzerinden atanan bilirkişi tarafından hazırlanmış rapor dosyaya kazandırılarak taraflara tebliğ edilmiş ve verilen ihtaratlı kesin süre içerisinde rapora karşı diyeceklerini bildirmeleri istenmiştir.

Hakemliğimizce yapılan inceleme üzerine, dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ile bağlı kalınarak ilgili mevzuat çerçevesinde uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Başvuru sahibi vekili, başvuru dilekçesinde özetle; davalı XXX A.Ş. tarafından Yat sigortası ile sigortalanmış XXX isimli sürat teknesinde oluşan patlama sonucu müvekkiline ait ait XXX plaka sayılı araçta hasar oluştuğunu, hasara bağlı olarak araçta değer kaybı meydana geldiğini, işbu zararın tazmini hususunda davalı sigorta şirketinin sorumlu olduğunu, bu nedenle yargılama öncesi davalı sigorta şirketine yazılı olarak başvuruda bulunduklarını ancak zararlarının karşılanmadığını beyanla, başvuru formunda belirtmiş oldukları zarar kalemlerinin davalı sigorta şirketinden tahsilini ve yargılama giderlerinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

Başvuru sahibi vekili, Sigorta Tahkim Komisyonu'na başvuru evrakını, sigorta şirketine yapmış olduğu başvuru evrakını, yargılamaya konu kazaya ve zarara ilişkin belgeleri sunmuştur.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Davalı sigorta şirketi vekili, cevap dilekçesinde özetle; poliçeyi teyit ederek başvurunun zamanaşımına uğradığını, poliçede ZMM ile değer kaybı teminatının bulunmadığını, faiz talebinin yerinde olmadığını, vekalet ücretinin AAÜT'ye göre 1/5 şeklinde hükmedilmesi gerektiğini beyanla başvurunun reddine karar verilmesini talep etmiştir. Delil olarak hasar dosyası sunulmuştur.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümünde 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK), 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu (TTK), 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu (TBK), Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, sigorta poliçesi hükümleri, yerleşik yüksek yargı içtihatları ve ilgili diğer mevzuat dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1. Değerlendirme

Huzurdaki başvuru, 04.06.2025 tarihinde, davalı sigorta şirketi tarafından Yat sigorta poliçesi tanzim edilen XXX isimli sürat teknesinde oluşan patlama sonucu başvuru sahibine ait XXX plakalı araçta meydana gelen değer kaybı bedelinin davalı sigorta şirketinden tahsili talebine ilişkindir.

Tekne Sigortası Genel Şartları, A.3. Maddesi, bu sigorta, rizikonun gerçekleşmesi sonucu gemi veya diğer deniz ve göl araçlarının yahut bunlara ilişkin diğer menfaatlerin uğrayacağı ziya ve hasarı, ayrıca teminata dahil edilmişse sorumluluk tazminatını, yahut bunlarla ilgili masrafları kapsar. Ziya veya hasar yahut sorumluluk tazminat ile bunlara ilişkin masrafların kapsam ve içeriği,

teminata dahil ve istisna edilen rizikolar, bu poliçeye eklenen özel şartlarla belirlenir, hükmünü havidir.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinden, başvuru sahibinin üçüncü kişi konumunda olduğu, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin ise aynı tarih itibariyle Yat Sigorta poliçesinin sigortacısı olduğu görüldüğünden, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Dava şartları yönünden davanın görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından yargılamada esasa geçilmiştir.

İşbu başvuruya konu araç, yat limanının yanındaki benzin istasyonunda park halindeyken, istasyonda dolum yapılan XXX isimli sürat teknesinin patlaması sonucu tekneden uçan parçaların araca gelmesi nedeniyle zarar görmüştür.

Poliçe teminatında üçüncü şahıs mali sorumluluk sigorta limitinin 1.500.000,00 TL Euro olarak belirlendiği, poliçedeki özel şartların zarar gören üçüncü şahıslara karşı ileri sürülemeyeceği ve başvurana ait araçta meydana gelen değer kaybı zararının söz konusu teminat limitinden karşılanabileceği kabulüyle Hakemliğimizce alınan 06.11.2025 tarihli ara kararla bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiştir. Sistem üzerinden atanan bilirkişi tarafından tanzim edilen raporda özetle;

“..XXX Plakalı başvurucu aracın tüm evrak ve fotoğrafları ile tramer sistemi üzerinde almış olduğu hasar kaydı incelenmiştir. Aracın sağ ön çamurluk, sol arka çamurluk, sol ön kapı ve motor kaputu onarım ve boya işlemlerinin yapılmış olduğu görülmüştür. Başvurucu aracın 04.06.2025 tarihinde karışmış olduğu kaza neticesinde tarafımdan talep edilen değer kaybı raporunu hazırlamak üzere yapılan incelemelerde; olayın, bir marinada başvurucu araç park halindeyken, yine aynı marinada yakıt ikmali yapmakta olan bir motor yat tipi teknenin patlaması sonucu meydana geldiği anlaşılmıştır. Patlama neticesinde tekneden fırlayan parçaların başvurucu araca isabet ettiği, bu şekilde hasarın oluştuğu görülmüştür. Bu nitelikteki olay, trafik kazalarından farklı ve deniz aracı kaynaklı bir zarar olup, araçta oluşan hasarın dört ayrı panelde değer kaybına neden olabilecek şekilde gerçekleştiği, hasarlı parçaların onarılarak eski haline getirildiği tespit edilmiştir. Ancak aracın bu onarım sonrasında ikinci el piyasa değerinde reel bir düşüş yaşaması kaçınılmazdır.

Sigorta şirketinin cevap yazısında, tekneye ilişkin poliçede değer kaybı teminatı bulunmadığı gerekçesiyle hasarın reddedildiği belirtilmişse de, yapılan poliçe incelemesinde Üçüncü Şahıs Mali Mesuliyet (TŞMM) teminatı bulunduğu görülmüştür. Bu teminat kapsamında, üçüncü kişilere verilecek zararların karşılanabileceği açık olup, mevcut olayın bu kapsamda değerlendirilebileceği kanaatine varılmıştır. Reel değer kaybı zararının, 20.000,00 TL olduğu tespit edilmiştir. Savunma tarafından ödemeye ilişkin herhangi bir banka dekontu mevcut değildir. Kusur durumuna göre ödeme hususu sayın hakemliğinizindir.” tespiti yapılmıştır.

Hakemliğimizce alınan ara karar uyarınca, bilirkişi raporu tarafların e-posta hesaplarına tebliğ edilmiştir. Tebliğ işlemi akabinde;

Başvuran vekili, 19.11.2025 tarihinde sunduğu beyan dilekçesiyle değer kaybı talebini 20.000,00 TL’ye artırmıştır.

Davalı sigorta şirketi vekili ise, cevap dilekçesini yineleyerek bilirkişi raporuna itiraz etmiştir.

Davalı sigorta şirketi vekilinin itiraz dilekçeleri değerlendirilmiş olup, poliçe özel şartlarında yer alan "Üçüncü Şahıs Mali Sorumluluk Teminatı kapsamında meydana gelen beher hasar ve zıyada 3. Şahıs sorumluluk limiti üzerinden % 0.5 oranında tenzili muafiyet uygulanacaktır" gereği, bilirkişi raporuyla belirlenen 20.000,00 TL'den % 0,5 muafiyet tenziliyle 19.900,00 TL ödenebilir tazminat olduğu anlaşılarak dosya kapsamındaki bilgi / belgeler ve ilgili mevzuat çerçevesinde uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

4.2. Gerekçeli Karar

Hakemliğimizce;

Asıl alacağa yönelik taleplere ilişkin değerlendirme sonrası;

Başvuruya konu araçta, söz konusu kaza nedeni ile meydana gelen değer kaybı bedelinin tazmini hususunda BK. TTK, SK., poliçe şartları ve yüksek yargı içtihatları uyarınca, davalı sigorta şirketinin sorumlu olduğuna, 19.900,00 TL değer kaybı bedelinin davalı sigorta şirketinden tahsiline, 100,00 TL talebin esastan reddine karar verilmiştir.

Faize yönelik taleplere ilişkin değerlendirme sonrası;

Dosyaya sunulu evrakların incelenmesinden, başvuru sahibinin söz konusu zararın tazmini adına 30.07.2025 tarihinde davalı sigorta şirketine başvuruda bulunduğu, bu nedenle 6102 sayılı TTK madde 1427 uyarınca 15.09.2025 tarihinde davalı sigorta şirketinin temerrüde düştüğü tespit edilerek avans faiz uygulanmasına karar verilmiştir.

Yargılama giderlerine yönelik taleplere ilişkin değerlendirme sonrası;

Başvuru sahibi tarafından talep olunan vekalet harcı ve sair giderlerin HMK md 323. uyarınca yargılama gideri olmamasından bahisle reddedilmesine, yargılama safhasında sarf edilen yargılama giderlerinin asıl alacağa ilişkin taleplerin kabulü oranında davalı sigorta şirketinden tahsiline karar verilmiştir.

5. KARAR

1- Başvurunun kısmen kabulü ile 19.900,00 TL değer kaybı bedelinin 15.09.2025 tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte davalı sigorta şirketinden alınıp başvuru sahibine verilmesine, fazlaya ilişkin talebin esastan reddine,

2- Başvuru sahibi tarafından sarf edilen 1.200,00 TL başvuru ücreti, 55,00 TL tebligat ücreti ve 1.443,80 TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 2.698,80 TL yargılama giderinin başvurunun kabul/red oranına göre 2.685,30 TL'sinin davalı sigorta şirketinden alınıp başvuru sahibine verilmesine,

3- Başvuru sahibi, vekil ile temsil edildiğinden, kabul edilen tutar üzerinden AAÜT uyarınca hesaplanan 19.900,00 TL ilam vekâlet ücretinin davalı sigorta şirketinden alınıp başvuru sahibine verilmesine,

4- Davalı sigorta şirketi, vekil ile temsil edildiğinden reddedilen tutar üzerinden AAÜT uyarınca 1/5 hesaplanan 20,00 TL ilam vekâlet ücretinin başvuru sahibinden alınıp davalı sigorta şirketine verilmesine,

5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği, KESİN olmak üzere karar verildi.