Rehinli Konutta Muvafakat Şartı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Uyuşmazlık Hakemi	22.12.2025	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2025/627055	K-2025/627055	TMK 879, TTK 1453, TTK 1454, TTK 1456, 5684 s.K. 30

ÖZET

Depremde yıkılan konutun poliçesinde banka lehine dain ve mürtehin kaydı vardı. Sunulan muvafakat, rehinli alacaklının haklarını saklı tutuyor ve başka bir poliçeye ilişkin bulunuyordu. Hakem, taraf sıfatı yokluğu nedeniyle başvuruyu usulden reddetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/rehinli-konut-sigortasinda-muvafakat-sarti-hakem-karari-2025-627055/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

22.12.2025 Tarih ve K-2025/627055 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Karara bağlanmak üzere hakemliğimize tevdi edilen başvuruda yanlar arasındaki uyuşmazlık konusunu; riziko tarihinde başvuru sahibine ait olan XXX Mah., XXX Sk., XXX Apt. No:XXX, XXX-XXX adresindeki konutta meydana geldiği iddia olunan zarardan aleyhine başvuru yapılan sigorta kuruluşunun sorumlu olup olmadığı hususu oluşturmaktadır.

Başvuru sahibi, 06.02.2023 tarihinde meydana gelen deprem nedeniyle oluşan zararının sigorta şirketinden tahsiline karar verilmesini talep etmektedir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Uyuşmazlığın çözümü için duruşma yapılmasına gerek görülmemiş, hakemliğimizce benimsenen tebligat usulü ile ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 30/15 maddesi gereği, yalnızca hakemliğimize verilen evrakla sınırlı olarak yürütülen yargılamada taraflara hukuki dinlenilme hakları kapsamında yeterli süre ve imkan tanındıktan sonra uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuru sahibi vekili, başvuru dilekçesinde özetle; müvekkiline ait olan XXX Mah., XXX Sk., XXX Apt. No:XXX, XXX-XXX adresindeki konutun 05.03.2022 başlangıç, 05.03.2023 bitiş tarihli, XXX numaralı Konut Sigortası poliçesi ile sigortalandığını, 06.02.2023 tarihinde meydana gelen XXX merkezli depremde konutun ağır hasara uğradığını ve binanın yıkıldığını, poliçedeki tüm teminatların ödenmesi için sigorta şirketine başvurulmuş ise de herhangi bir ödeme yapılmadığını, poliçedeki muhtelif teminatlar bakımından şimdilik 100,00 TL'nin sigorta kuruluşundan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Başvuru sahibi tarafından komisyona başvuru formu ekinde delil olarak; sigorta şirketine başvuru dilekçesi, sigorta poliçesi, Yıkım Tutanağı sunulmuştur.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Sigorta kuruluşu vekili vermiş olduğu cevap dilekçesinde poliçeyi teyit ederek, başvuru sahibine yapılan 2.000,00 TL'lik ödeme ile poliçeden kaynaklanan sorumluluğun yerine getirildiğini, Dask poliçesindeki teminat tükenmeden müvekkilinin sorumlu tutulamayacağını, poliçedeki muafiyetlerin dikkate alınması gerektiğini, başvurunun kabulü halinde başvuru sahibi lehine hükmedilecek vekalet ücretinin tarifeye göre belirlenen ücretin 1/5'i olması gerektiğini savunarak başvurunun reddine karar verilmesini istemiştir.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümünde 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK), 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu (TTK), 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu (TBK), Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Yangın Sigortası Genel Şartları, sigorta poliçesi hükümleri ve ilgili diğer mevzuat dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1. Değerlendirme

Başvuru sahibine ait sigortalı konutta 06.02.2023 tarihinde meydana gelen Kahramanmaraş merkezli deprem nedeniyle oluşan zararın ve poliçedeki diğer teminatların aleyhine başvuru yapılan sigorta kuruluşundan tahsili talebini içeren başvurunun hakemlimizce yapılan incelemesinde; XXX numaralı, 05.03.2022 başlangıç, 05.03.2023 bitiş tarihli XXX Paket Sigortası Poliçesinde XXX A.Ş. XXX Şubesi lehine Dain ve Mürtehin kaydı olduğu anlaşılmıştır.

Tesis edilen ara karar ile poliçede rehin hakkı sahibinin yapılan başvuruya ve sigorta tazminatının başvuru sahibine ödenmesine kayıtsız ve şartsız açıkça muvafakat ettiğine dair muvafakat belgesini sunması için başvuru sahibine süre verilmiş, verilen sürede ara karar gereğinin yerine getirilmemesi halinde dosya mevcuduna göre karar verileceği ihtar edilmiştir.

Başvuru sahibi vekilince XXX A.Ş. XXX Şubesince düzenlenen 09.12.2025 tarihli muvafakat belgesi sunulduğu görülmüş araştırılacak başka bir husus kalmadığından dosya üzerinden

yürütülen yargılamaya son verilmiştir.

4.2. Gerekçeli Karar

Türk Medeni Kanunu'nun 879/1 maddesine göre muaccel olan sigorta tazminatının malike ödenmesi ancak bütün rehinli alacaklıların rızasıyla mümkündür.

Yine TTK 1456/1 maddesi uyarınca, sınırlı ayni hak ile takyit edilmiş bir mal üzerindeki malike ait menfaat sigortalandığı takdirde, kanunda aksi öngörülmemişse, sınırlı ayni hak sahibinin hakkı, sigorta tazminatı üzerinde de devam eder.

TTK'nın 1453/1 maddesi uyarınca rizikonun gerçekleşmemesinde menfaati bulunan rehin hakkı sahibi menfaatini kendi adına sigorta ettirebileceği gibi, kanunun 1454'üncü maddesine göre bir başkasının da rehin hakkı sahibi hesabına ve onun lehine sigorta yaptırması mümkündür.

Tüm bu açıklamalara göre sigorta tazminatının rehin hakkı sahibine ödenmesi veya davanın açılmasına, ödemenin başvuru sahibine yapılmasına rehin hakkı sahibi tarafından açıkça kayıtsız ve şartsız şekilde muvafakat edilmiş olması gerekmektedir.

Sıfat, dava konusu sübjektif hak (dava hakkı) ile taraflar arasındaki ilişkidir. Taraf ehliyeti, dava ehliyeti ve davayı takip yetkisi, davanın taraflarının kişilikleriyle ilgili olduğu halde taraf sıfatı dava konusu sübjektif hakka ilişkindir. Bir sübjektif hakkı dava etme yetkisi (dava hakkı) kural olarak o hakkın sahibine aittir. Bu nedenle, o hakka ilişkin bir davada davacı olma sıfatı da o hakkın sahibine aittir. Keza bir sübjektif hak kendisinden davalı olarak istenebilecek olan kişi, o hakka uymakla yükümlü (borçlu) olan kişidir.

Uyuşmazlığın esasına girilebilmesi için yanların taraf sıfatına sahip olmaları gerekmektedir. Bu bağlamda rehin hakkı sahibinin muvafakati tereddüde yer vermeyecek şekilde açık, net, kayıtsız ve şartsız olmalıdır.

Sunulu muvafakatin kayıtsız şartsız olmadığı, daini mürtehin haklarının saklı tutulduğuna ilişkin kayıt içerdiği anlaşılmaktadır.

Daha önemlisi, rehin hakkı sahibince XXX numaralı XXX sigorta poliçesinden kaynaklı alacakların sigortalı tarafından dava konusu edilmesine ve sigorta tazminatının sigortalıya ödenmesine muvafakat verildiği görülmüştür. Ancak ne var ki eldeki başvuruda XXX numaralı XXX Paket Sigortası Poliçesi kapsamında tazminat talep edilmektedir.

XXX numaralı poliçeye ilişkin verilen muvafakatin, XXX numaralı poliçeden ileri sürülen talepler bakımından geçerli bir muvafakat olarak kabulü ve dolayısıyla uyuşmazlığın esasına girilmesi mümkün olmamış, anılan nedenle başvurunun davacı tarafta taraf sıfatı yokluğu nedeniyle usulden reddine karar verilmiştir.

5. KARAR

Gerekçesi açıklandığı üzere,

1. Başvurunun taraf sıfatı yokluğu nedeniyle usulden reddine,

2. Başvuru sahibi tarafından sarf edilen yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

3. Sigorta kuruluşu vekil ile temsil edildiğinden reddedilen tutar üzerinden Sigortacılık Kanunu ve AAÜT uyarınca belirlenen 20,00 TL vekalet ücretinin başvuru sahibinden alınarak aleyhine başvuru yapılan sigorta kuruluşuna verilmesine,

Sigortacılık Kanunu 30/12 maddesi gereği kesin olmak üzere karar verildi.