Elektrikli Panjur Hasarında Teminat

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Hakem	03.09.2026	Kısmen Kabul

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2026/501755	K-2026/501755	TTK 1409, HMK 26, HMK 33, HMK 176, 5684 s. K. 30

ÖZET

Konut poliçesinde fırtına eşiği ispatlanamayan panjur hasarında hakem, hukuku resen uygulama ilkesiyle aynı poliçedeki elektronik ev eşyaları teminatını uygulamış; %10 muafiyetle 27.000 TL'ye hükmetmiş, ıslah yapılmadığından faizi reddetmiştir.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/elektrikli-panjur-firtina-elektronik-cihaz-teminati-hakem-karari-2026-501755/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Kararları Dergisi, Sayı 67 – III.
Diğer Sigorta Poliçelerinden Doğan Uyuşmazlıklar Hakkındaki
Kararlar

03.09.2026 Tarih ve K-2026/501755 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN

BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Karara bağlanmak üzere Hakemliğimize tevdi edilen uyuşmazlık talebinin konusu, davalı Sigorta Şirketi tarafından Konut Paket Sigorta Poliçesi ile teminat sağlanan konutta bulunan panjurda meydana gelen hasarın tazmin edilmesine ilişkindir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Dosya, Sigorta Tahkim Komisyonu'ndan teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

Uyuşmazlığın çözümü için alınan ara karar ile, oluşan hasarın poliçe teminatları/klozları kapsamında olup olmadığının değerlendirilmesi ve hasar bedelinin tespiti hususlarında eksper bilirkişi görevlendirilmiştir.

Bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş, davalı şirket tarafından rapora itiraz edilmiş, başvuran tarafından herhangi bir beyan sunulmamıştır. Dosya içeriğindeki tüm belgeler ve deliller ile bilirkişi raporu ayrıntılı olarak incelenmiş ve ilgili mevzuat çerçevesinde uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuru sahibi tarafından sunulu başvuru dilekçesi ve ekinde özetle; Davalı Şirkette sigortalı konutta bulunan panjurda şiddetli rüzgar sonucu oluşan 30.000,00 TL zararın davalı sigorta şirketi tarafından karşılanması talep edilmektedir. Başvuru sahibi tarafından dosyaya delil olarak; sigorta şirketine başvuru dilekçesi, başvuru dilekçesinin alındı belgesi, fatura, kimlik fotokopisi, tapu senedi, poliçe sureti, hasara ilişkin fotoğraflar sunulmuştur 2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Davalı sigorta şirketi vekili cevap dilekçesinde özetle; başvuru sahibinin 08.03.2026 tarihinde meydana gelen şiddetli rüzgâr nedeniyle sigortalı konuttaki üç adet otomatik panjurun hasarlandığı iddiasıyla 30.000,00 TL tazminat talep ettiğini, poliçe özel şartlarına göre fırtına teminatının rüzgâr hızının saniyede 17,1 metreyi (7 bofor) aşması halinde geçerli olduğunu, ekspertiz incelemesi ve meteorolojik verilere göre olay tarihinde rüzgâr hızının 13,6 m/sn seviyesinde kaldığından hasarın teminat dışında bulunduğunu, aksi kanaatte olunması halinde poliçedeki %25 muafiyet ile teminat limitlerinin uygulanması ve hasarın teminat kapsamında olup olmadığı ile zarar miktarının bilirkişi incelemesiyle belirlenmesi gerektiğini, ayrıca talep edilmeyen faize hükmedilemeyeceğini belirterek başvurunun reddi ile yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

Davalı sigorta şirketi vekili tarafından, Konut Sigorta Poliçesi, eksper raporu, meteolorji raporu ve vekaletname dosyaya sunulmuştur.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Yangın Sigortası Genel Şartları, Makine Kırılması ve Elektronik Cihaz Sigortaları Genel Şartları ve sair ilgili mevzuat ve hükümleri.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

Dava konusu uyuşmazlık, uyuşmazlık talebinin konusu, davalı Sigorta Şirketi tarafından Konut Paket Sigorta Poliçesi ile teminat sağlanan konutta bulunan panjurun 03.03.2026-07.03.2026-08.03.2026 tarihlerinde gerçekleşen şiddetli fırtına sonucu oluşan hasarın tazmin edilmesine ilişkindir.

Tarafların, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 50. ve 51. maddelerine göre taraf ve dava ehliyetlerinin olduğu, yine anılan Kanunun 114. maddesi ile dava şartlarının sağlandığı görüldüğünden, uyuşmazlığın çözümü için tahkim dosyasının esastan incelenmesine geçilmiştir.

Davalı Şirket tarafından XXX/XXX numaralı 09.05.2025- 09.05.2026 vadeli Konut Paket Sigorta Poliçesi ile XXX XXX., XXX. XXX, XXX/XXX adresi teminat altına alınmıştır.

Poliçede, Fırtına hasarında toplam sigorta bedeline dahil edilmiş olmaları kaydıyla binaya sabitlenmiş olarak bulunan, dış cephe panjurları, ısıtma/soğutma sistemleri üniteleri, çatıda bulunabilecek güneş kolektörü ve bina cephesine/bahçesine sabitlenmiş yakıt/su tankı da teminata dahil olup, bu kıymetlerde meydana gelecek fırtına ve dolu hasarlarında ödenecek tazminat tutarının % 25'i oranında muafiyet uygulanacağı kararlaştırılmıştır. Elektronik Ev Eşyaları Sigortası'nda ise olay başı ve yıllık poliçe üzerinde belirtilen limit ile "Makine Kırılması ve Elektronik Cihaz Sigortaları Genel Şartları" çerçevesinde teminat altına alınmış ve teminat kapsamına giren her bir hasarda 400 TL'den az olmamak kaydıyla hasar tutarının %10'u oranında tenzili muafiyet uygulanacağı kararlaştırılmıştır.

Uyuşmazlığın çözümü için alınan 03.08.2026 tarihli ara karar ile söz konusu hasarın teminat kapsamında olup olmadığı ve zararın miktarının tespiti hususunda bilirkişi incelemesine gerek görülmüş, bilirkişi görevlendirilmiştir.

Dosyaya kazandırılan 09.08.2026 tarihli bilirkişi raporunda özetle; başvuru sahibinin beyanları dikkate alındığında hasarın 02.03.2026-08.03.2026 tarihleri arasında meydana gelmiş olabileceği, bu nedenle anılan tarih aralığına ilişkin resmi meteoroloji kayıtlarının temin edilerek fırtına bulunup bulunmadığının belirlenmesi gerektiği, talep edilen 30.000,00 TL onarım bedelinin uygun olduğu, resmi kayıtlarda fırtına tespit edilmesi halinde hasarın poliçe kapsamında değerlendirilerek %25 muafiyet uygulanabileceği, ayrıca panjurların elektrikli olduğunun tespiti halinde fırtına bulunmasa dahi makine kırılması ve elektronik cihaz teminatları kapsamında değerlendirme yapılabileceği" tespit edilmiştir.

Hakemliğimizce alınan 10.08.2026 tarihli ara karar ile tanzim edilen kök raporda "02.03.2026-08.03.2026 tarih aralığını kapsayacak Meteoroloji Bölge Müdürlüğünden XXX Bölgesi için ücreti mukabil alınacak resmi kaydın ve hasar gördüğü iddia edilen panjurun özelliklerini gösterir tüm belgelerin" temin edilip, dosyamıza kazandırılmasına, bu işlemler için başvuru sahibine/vekiline, işbu ara kararın gönderilmesinden itibaren 5 gün kesin süre verilmiştir.

Başvuru sahibi tarafından sunulan 14.08.2026 tarihli beyan dilekçesinde "10.08.2026 tarihli ara karar doğrultusunda hasarın fırtına teminatı kapsamında olup olmadığının değerlendirilmesi amacıyla Çeşme bölgesine ilişkin 02.03.2026-08.03.2026 tarihleri arasındaki resmi meteorolojik kayıtların sunulduğunu, hasar tarihinin kesin belirlenememesi nedeniyle ayrıca 14.02.2026-08.03.2026 dönemine ait kayıtların da değerlendirmeye yardımcı olmak üzere ibraz edildiğini, hasara konu elektrikli panjurun poliçedeki Makine Kırılması Sigortası Klozu kapsamında açıkça teminat altında bulunduğunu, bu nedenle hasarın yalnızca fırtına teminatı yönünden değil Makine Kırılması ve Elektronik Cihaz teminatları kapsamında da değerlendirilmesi gerektiğini, bilirkişi

ücretinin karşı tarafa yükletilmesini ve başvuru dilekçesinde sehven belirtilmeyen geç ödeme nedeniyle işleyecek yasal avans (ticari) faizine hükmedilmesini" talep etmiştir.

Verilen kesin süre içerisinde talep edilen belgeler dosyaya ibraz edilmiş ve dosya ek rapor düzenlenmesi için bilirkişiye yeniden tevdii edilmiştir.

Dosyaya kazandırılan 16.08.2026 tarihli bilirkişi raporunda özetle; "dosyaya sunulan resmi meteoroloji kayıtlarında 14, 15, 17, 20 ve 21 Şubat 2026 tarihlerinde fırtına ve kuvvetli fırtına seviyesinde rüzgâr ölçüldüğü, başvuru sahibinin beyanları birlikte değerlendirildiğinde hasarın daha önceki tarihlerde meydana gelmiş olmasının mümkün olduğu ve bu nedenle hasarın fırtına kaynaklı olduğunun değerlendirildiği, ayrıca panjurların elektrikli olduğunun fotoğraflarla desteklendiği ve hasarın makine kırılması/elektronik cihaz teminatı kapsamında da bulunduğu, 30.000,00 TL onarım bedelinin uygun olduğu ve %10 oranında 3.000,00 TL muafiyet uygulanması sonucunda net hasar bedelinin 27.000,00 TL olduğu" tespit edilmiştir.

Bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş, davalı sigorta şirketi tarafından rapora itiraz edilmiş, başvuran tarafından herhangi bir beyan sunulmamıştır.

Başvuru sahibinin Sigorta Tahkim Komisyonu'na hitaben yazdığı dava dilekçesinde "03.03.2026-07.03.2026-08.03.2026 tarihlerinde meydana gelen fırtına nedeni ile taşınmazında hasar oluştuğu" beyan edilmiştir. Yine komisyona hitaben hazırlanan başvuru formunda riziko tarihi 08.03.2026 olarak bildirilmiş, başvuru formunda açıklamalar kısmında "hasarın tam gün ve saati tespit edilememekle birlikte 3.ayda" meydana geldiği beyan edilmiştir. Hakemliğimiz dosyasına kazandırılan 09.08.2026 tarihli bilirkişi raporunda başvuru sahibinin beyanları dikkate alındığında hasarın 02.03.2026-08.03.2026 tarihleri arasında meydana gelmiş olabileceği, bu nedenle anılan tarih aralığına ilişkin resmi meteoroloji kayıtlarının temin edilerek fırtına bulunup bulunmadığının belirlenmesi gerektiğinin tespiti üzerine, başvuru sahibi tarafından dosyaya sunulan ek beyan dilekçesinde bu kez "hasar tarihinin kesin belirlenememesi nedeniyle ayrıca 14.02.2026-08.03.2026 dönemine ait kayıtların da değerlendirmeye yardımcı olmak üzere ibraz edildiği" beyan edilmiştir.

Hakemliğimiz dosyasına kazandırılan 16.08.2026 tarihli bilirkişi raporunda dosyaya sunulan meteoroloji raporları incelenmiş 14 Şubat – 8 Mart 2026 aralığında fırtına ve üstü şiddette rüzgâr kaydedilen günler aşağıdaki gibi tespit edilmiştir;

• 14 Şubat 2026: 20.8 m/sn (SSE) — Kuvvetli Fırtına (Kale Yeri Feneri) • 15 Şubat 2026: 28.4 m/sn (SSE) — Tam Fırtına (Kale Yeri Feneri) / 18.5 m/sn (S) — Fırtına (Çeşme Kara) • 17 Şubat 2026: 23.1 m/sn (SW) — Kuvvetli Fırtına (Kale Yeri Feneri) • 20 Şubat 2026: 20.0 m/sn (SSE) — Fırtına (Kale Yeri Feneri) • 21 Şubat 2026: 19.0 m/sn (SSE) — Fırtına (Kale Yeri Feneri) Dosyaya sunulan beyanlar ve bilirkişi tarafından yapılan tespitler sonucunda başvuru sahibinin davalı şirket nezdinde düzenlen poliçesindeki fırtına klozundan karşılanmasının mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır. HMK'da taraflarca getirme ilkesine göre davanın sebebini oluşturan vakıaların getirilmesi taraflara yüklenmiş bir ödevdir. Buna karşılık bu vakıaları mümkün bütün hukuki görüş açılarından inceleme ve hukuku uygulama görevi ise hâkime yüklenerek, tarafların hukuku bilgisizliklerinden zarar görmeleri engellenmesi amaçlanmıştır.

Bu ilke dikkate alınarak başvuru sahibinin davalı sigorta şirketi nezdinden düzenlenen konu poliçesinde aynı hasarı kapsayan iki ayrı teminatının olması hakemliğimizce resen değerlendirilmiştir. Buna göre; Elektronik Ev Eşyaları Sigortası: “Ev eşyaları arasında bulunan, masa üstü bilgisayar, printer, müzik seti, TV, video, ev sinema sistemleri, dvd, buzdolabı, fırın, mikro dalga fırın, airfryer, davlumbaz, ütü, bulaşık makinesi, çamaşır makinesi, çamaşır kurutma makinesi, jakuzi, şofben, termosifon, adsl modem, su sebili, su arıtma cihazı, kahve makinesi, kombi, elektrik ve robot süpürge çeşitleri, klima, her türlü dijital güvenlik sistemleri, garaj kapısı, alarmlar, elektrikli ankastre ocak, elektrikli panjur, elektronik kumandalı ısıtma ve soğutma sistemlerinin işlevini yerine getirememesi ve/veya kusurlu olarak yerine getirebilmesi durumlarında olay başı ve yıllık poliçe üzerinde belirtilen limit ile "Makine Kırılması ve Elektronik Cihaz Sigortaları Genel Şartları" çerçevesinde teminat altına alınmıştır.

Teminat kapsamına giren her bir hasarda 400 TL’den az olmamak kaydıyla hasar tutarının %10'u oranında tenzili muafiyet uygulanacaktır.” hükmüne itibar edilmiştir.

6102 sayılı TTK’nun 1409 maddesi sigortanın kapsamını; “Sigortacı, sözleşmede öngörülen rizikonun gerçekleşmesinden doğan zarardan veya bedelden sorumludur. Sözleşmede öngörülen rizikolardan herhangi birinin veya bazılarının sigorta teminatı dışında kaldığını ispat yükü sigortacıya aittir” şeklinde düzenlenmiştir. Dosyada mevcut iddialar, savunmalar, beyanlar, deliller ve bilirkişi raporu doğrultusunda, başvuru sahibinin talebinin Elektronik Cihaz Teminatı kapsamında teminat kapsamında olduğunun kabulü ile, bilirkişi tarafından hasarlı panjurların onarım bedelinin 30.000,00 TL olarak uygun bulunduğu gözetilerek, poliçede öngörülen %10 oranındaki muafiyet karşılığı 3.000,00 TL'nin tenzili sonucunda 27.000,00 TL tazminatın kabulüne, fazlaya ilişkin kısmın reddine karar verilmiştir.

Başvuru sahibinin Sigorta Tahkim Komisyonu’na hitaben yazdığı dava dilekçesinde, başvuru formunda talep edilen tazminat tutarına “faiz” işletilmesi yönünde talebi bulunmamakla birlikte, dosyaya sunulan 14.08.2026 tarihli beyan dilekçesinde “başvuru dilekçesinde sehven belirtilmeyen geç ödeme nedeniyle işleyecek yasal avans (ticari) faizine hükmedilmesi” yönündeki talebi hakemliğimizce değerlendirilmiştir. Yerleşik Yargıtay içtihatları gereği dava dilekçesinde hiç talep edilmeyen faiz kalemin sonradan ıslah yoluyla talep edilebileceğini kabul etmekle birlikte hakemliğimiz dosyasında HMK 176 gereğinin yerine getirilmediği, usuli işlemlerin tamamlanmadığı görüldüğünden HMK madde 26 gereği taleple bağlılık ilkesi uygulanarak faiz kalemine hükmedilmemiştir.

Yargılama safhasında sarf edilen yargılama giderlerinin asıl alacağa ilişkin taleplerin kabul-ret oranına göre değerlendirilmesine karar verilmiştir. Başvuru sahibi kendisini vekil ile temsil etmediğinden lehine vekalet ücretine hükmedilmemiş olup, reddedilen tutar yönünden ise davalı sigorta şirketi açısından reddedilen tutar üzerinden 1/5 vekalet ücretine hükmedilmiştir.

5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1-Başvuru sahibinin talebinin kısmen kabulü ile; 27.000,00 TL tazminatın davalı sigorta şirketi tarafından başvuru sahibine ödenmesine, fazlaya ilişkin 3.000,00 TL talebin reddine, 2- Başvuru sahibi tarafından sarf edilen 1.750,00 TL başvuru ücreti, 325,00 TL tebligat gideri ve 3.590,00 TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 5.665,00 TL yargılama giderinin tarafların haklılık oranına göre 5.098,50 TL'sinin davalı sigorta şirketinden alınıp başvuru sahibine verilmesine, bakiye yargılama giderinin başvuran üzerinde bırakılmasına, 3- Başvuru sahibi vekille temsil edilmediğinden vekalet ücreti takdirine yer olmadığına, 4- Davalı Şirket vekille temsil edildiğinden reddolunan kısım üzerinden belirlenen 600,00 TL vekalet ücretinin başvuru sahibinden alınarak davalı şirkete ödenmesine, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30'ncu maddesine istinaden kesin olmak üzere karar verildi.