Anlaşmasız Serviste %25 Muafiyet

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Uyuşmazlık Hakemi	09.09.2026	Kabul

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2026/510987	K-2026/510987	TTK 1426, 5684 s. K. 30/12, 5684 s. K. 30/17, Kasko Genel Şartları 3.3.2.1

ÖZET

Kaskolu araç anlaşmasız serviste onarıldığından poliçedeki şart gereği hasara %25 servis muafiyeti uygulandı. Ödenen tutar düşülerek KDV dahil 13.060,29 TL bakiye hasar ve 8.400 TL ikame araç bedeli 20/10/2025'ten avans faiziyle kabul edildi; ekspertiz ücreti TTK 1426 ile gidere eklendi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kasko-anlasmasiz-servis-yuzde-25-muafiyet-hakem-karari-2026-510987/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

09/09/2026 Tarih Ve K-2026/510987 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Karara bağlanmak üzere Hakemliğimize tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlık, X Sigorta A.Ş. tarafından tanzim edilen Kasko Sigorta Poliçesi kapsamında sigortalı olan XXX plakalı aracın 19/09/2025 tarihinde karıştığı maddi hasarlı trafik kazasına ilişkindir.

Başvuru sahibi vekili tarafından özetle, ilgili uyuşmazlığa konu kaza sebebi ile müvekkile ait araçta maddi hasar meydana geldiği, bu bağlamda davalı sigorta şirketine başvuru yapıldığı, davalı sigorta şirketi tarafından ödeme yapılmadığını ifade edilerek fazlaya ilişkin haklar saklı tutulmak suretiyle şimdilik 100,00 TL maddi hasar ve 100,00 TL ikame araç bedeli olmak üzere toplam 200,00 TL'nin hasar tarihinden itibaren işleyen avans faizi ile tahsili talebi ile Tahkim Komisyonuna müracaatta bulunulmuştur

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Dosya hakemliğimce teslim alınarak yargılama başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaati hasıl olmuştur. Taraflarca dosyaya sunulan belgeler üzerinde yapılan incelemede, öncelikle usul yönünden

tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetinin ve menfaat alakasının varlığı, davacı ve davalı vekilinin usulüne uygun onaylanmış vekâletnamesini dosyaya sunduğu, davadan önce sigorta şirketine başvuru şartının yerine getirilmiş olduğu ve başvuru harcının yatırılmış olduğu tespit edilmiştir. Dosyanın ele alınmasında başkaca işlem yapılmadan yargılamaya son verilerek gerekçeli karar oluşturulmuştur.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Başvuru sahibi vekili tarafından sunulan başvuru formuna ek beyanda; müvekkiline ait XXX plakalı araçta, 19/09/2025 tarihinde meydana gelen maddi hasarlı trafik kazası nedeniyle maddi hasar meydana geldiği, bu bağlamda davalı sigorta şirketine başvuru yapıldığı, davalı sigorta şirketi tarafından yapılan ödeme yapılmadığını ifade edilerek fazlaya ilişkin haklar saklı tutulmak suretiyle şimdilik 100,00 TL maddi hasar ve 100,00 TL ikame araç bedeli olmak üzere toplam 200,00 TL'nin hasar tarihinden itibaren işleyen avans faizi ile tahsiline, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı sigorta şirketi üzerinde bırakılmasına karar verilmesi talep edilmektedir.

Başvuru sahibi tarafından başvurusuna dayanak olarak; başvuru formu aslı, ek beyan dilekçesi aslı, başvuru sahibi vekiline ait vekaletname (baro pulu yapıştırılmış, harçlandırılmış), başvuru harç ödeme belgesi, sigorta şirketine yapılan başvuruya ilişkin talep yazısı ve tebliğine ilişkin posta gönderi ve teslim kayıtları, araç ruhsatnamesi, kaza tespit tutanağı, tramer kayıtları, ekspertiz raporu, ekspertiz raporu faturası, kasko poliçesi, hasar faturası ve fotoğraflar delil olarak sunulmuştur.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Sigorta şirketi vekili tarafından sunulan cevap dilekçesinde özetle; yapılan inceleme neticesinde 16.875,00 TL tazminat ödemesi yapıldığını, yapılan ödeme ile başvurucunun zararı aynen tazmin edildiğini, tazminat hesaplaması yapılacak ise Kasko Poliçesi Genel Şartlarının esas alınması gerektiğini, aracın onarımına dair fatura ibraz edilmediğinden KDV talep edilemeyeceğini, ihbar edilmeden atanan eksper ücretinden sorumlu olmadıklarını, avans faiz isteminin haksız olduğu ifade edilerek tüm bu sebeplerle başvurunun reddini, taleplerin kabul edilmesi durumunda vekalet ücretinin 1/5' ne hükmedilmesi talep edilmiştir.

Sigorta şirketi tarafından, savunmalarına dayanak olarak; cevap dilekçesi, sigorta şirketi vekiline vekaletname sureti ve ekli diğer belgeler dosyaya sunulmuştur.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Medeni Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Avukatlık Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Kasko Genel Şartları ve Sigorta Poliçesi hükümleri dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR Taraflar arasında sigorta poliçesinin varlığı ve geçerliliği herhangi bir uyuşmazlık bulunmadığı, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyeti bulunduğu anlaşılmıştır.

Uyuşmazlığın, trafik kazası sonucunda başvuru sahibinin aracında meydana gelen hasar bedelinin kasko sigortası kapsamında teminata dahil olup olmadığı ve hasar bedelinin ne kadar olduğu noktalarında toplandığı anlaşılmıştır.

Kara Taşıtları Kasko Sigortası Genel Şartları A.1 no.lu maddesinde:

“Bu sigorta ile sigortacı, sigortalının, karayolunda kullanılabilen motorlu, motorsuz taşıtlardan, romörk veya karavanlar ile iş makinelerinden ve lastik tekerlekli traktörlerden doğan menfaatinin aşağıdaki tehlikeler dolayısıyla ihlali sonucu uğrayacağı maddi zararları temin eder.

a) Aracın karayolunda kullanılabilen motorlu, motorsuz taşıtlarla müsademesi,

b) Gerek hareket gerek durma halinde iken sigortalının veya aracı kullananın iradesi dışında araca ani ve harici etkiler neticesinde sabit veya hareketli bir cismin çarpması veya aracın böyle bir cisme çarpması, devrilmesi, düşmesi, yuvarlanması gibi kazalar,

c) Üçüncü kişilerin kötü niyet veya muziplikle yaptıkları hareketler,

d) Aracın yanması,

e) Aracın çalınması veya çalınmaya teşebbüs edilmesi.

Teminat poliçede belirtilmek şartıyla yukarıda sıralanan riziko gruplarından sadece biri veya birkaçı için verilebilir.” hükmü kayıt altına alınmıştır.

Başvuru sahibinin talebine dayanak teşkil eden maddi hasar, genel şartlarda tanımlanan trafik kazası neticesinde meydana geldiğinden ve söz konusu kasko poliçesinde rizikonun teminat kapsamında olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca riziko ile zarar arasında uygun illiyet bağının bulunduğu da görülmektedir. Araçta meydana gelen maddi hasarın tespiti amacıyla 25/07/2026 tarihinde verilen ara karar gereği dosya bilirkişiye tevdi edilmiş olup sayın bilirkişi tarafından sunulan 11/08/2026 tarihli raporda ;

SONUÇ VE KANAAT “XXX plakalı aracın 19.09.2025 tarihli kazası sonucunda araç üzerinde oluşan hasarın giderilebilmesi adına toplam 7 iş gününe ihtiyaç olduğu tespit edilmiştir. Aracın 7 iş günü yaşamış olduğu mahrumiyet sonrasında KDV dahil 8.400.00 TL tutarında bir kaybının olduğu hesaplanmıştır.

Araçta meydana gelen hasar tutarının KDV HARİÇ 33.261,44 TL - KDV DAHİL 39.913,72 TL olduğu , Kasko poliçesi incelendiğinde servis muafiyeti olduğu, aracın onarımı için yetkisiz anlaşmasız servis terci edildiği

Poliçe gereği hasar tutarına % 25 servis muafiyeti uygulandığında hasar tutarının KDV HARİÇ 24.946,08 TL - KDV DAHİL 29.935,29 TL olduğu, Dosyaya sunulan evrakların tetkiki sonucu, davalı sigorta şirketi tarafından araçta meydana gelen hasar için başvuran yana 16.875,00 TL ödeme yaptığı anlaşılmıştır.

Hesaplanan muafiyetli tutar ödenen tutardan tenzil edildiğinde KDV HARİÇ 8.071,08 TL - KDV DAHİL 13.060,29 TL bakiye hasar olduğu tespit ve kanaatine varılmıştır.

Aracın 7 iş günü yaşamış olduğu mahrumiyet sonrasında toplam 8.400.00 TL tutarında bir kaybının olduğu tespit ve kanaatine varılmıştır.”

Bilirkişi incelemesi neticesinde uyuşmazlık dosyasına bilirkişi raporu sunulmuş ve rapor taraflara tebliğ edilmiştir. Başvuran vekili tarafından bilirkişi raporuna karşı beyan dilekçesi sunulmamıştır. Sigorta şirketi vekili tarafından önceki itirazlar tekrar edilerek başvurunun reddi talep edilmiştir.

Kasko Sigortası Genel Şartlarının 3.3.2.1.maddesinde; “Hasar tazmininin ne şekilde yapılacağı poliçede açıkça belirtilmiştir. Onarım yapılacak olması halinde poliçede, onarımın şirketçe belirlenecek servislerde veya sigortalı tarafından belirlenecek servislerden hangisinde yapılacağı hususu açıkça yer alır. Ayrıca hasarın tazmininde orijinal parça veya eşdeğer gibi parça seçeneklerinden hangisinin kullanılacağı belirtilir. Bu yönde bir belirleme olmazsa sigortalının tercih ettiği tazmin yöntemi, servis ve parça esas alınır.“ denilmiştir. Poliçede yer alan “Onarım Yapılacak Servis “ başlıklı özel şart gereğince

*MUAFİYET BİLGİLERİ İÇERİĞİ GÖRSEL

’ hükmü gereğince aracın onarımı için yetkisiz anlaşmasız servis terci edildiği gözetildiğinde poliçe gereği hasar tutarına % 25 servis muafiyeti uygulanması gerektiği kanaati hasıl olmuş ve Yargıtay içtihatlarında da yerleşik hale geldiği üzere hayatın olağan akışına göre başvuranın aracının onarılması için KDV ödemek zorunda kalacağı açık olduğundan KDV dahil 13.060,29 TL bakiye maddi hasar bedelinin kabulüne karar verilmiştir

Sigorta şirketi tarafından dosyaya ibraz edilen ekspertiz raporunda 25/09/2025 tarihinde ekspertiz çalışmalarının başlatıldığı ve 24/10/2025 tarihinde raporun kesinleştiği ve yine poliçe de vadesi süresince yılda 2 defa ve olay başına en fazla 7 gün süreyle ikame araç temin edileceği düzenlemesine yer verildiği başvuranın her halükarda bu süre içerisinde 8.400,00 TL araçtan mahrum kalma zararına uğrayacağı anlaşıldığından bu talebinde kabulüne karar verilmiştir.

Uyuşmazlığa konu poliçenin Kasko Poliçesi olması sebebi ile, temerrüdün; Kasko Poliçe Genel Şartları A.3.3.4.1 maddesi “Sigortacı hasar ihbarı üzerine talep ettiği belgelerin kendisine eksiksiz olarak verilmesi ve zararın eksper vasıtasıyla tespiti kararlaştırılmış ise eksper raporunun tesliminden itibaren en geç 10 işgünü içinde Genel ve Özel Şartlar kapsamında gerekli incelemeleri tamamlamak ve ödemeye engel bir durumun bulunmaması halinde tazminat miktarını tespit edip sigortalıya ödemek zorundadır. Tazminat ödeme borcu her halde hasarın ihbarından itibaren 45 gün sonra muaccel olur.” düzenlemesi uyarınca 20/10/2025 tarihinde temerrüde düştüğü, kasko sigortasından kaynaklanan alacakların sigorta sözleşmesinden kaynaklanması nedeniyle, TTK’nın 3. maddesi gereğince istenebilecek faiz türünün avans faizi olduğu kanaatine varılmıştır.

Vekâlet Ücreti Bakımından; 5684 sayılı özel kanun niteliğindeki Sigortacılık Kanunu'nun 30/17 maddesinde yer alan talebin kısmen ya da tamamen reddi halinde, aleyhe hükmolunacak yani sigorta kuruluşu vekili lehine vekâlet ücretinin Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde belirlenen vekâlet ücretinin beşte biri olacağı düzenlemesinin esas alınması gerektiğine karar verilmiştir. Gerçekten de Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16/13. maddesinde her ne kadar taraflar aleyhine

hükmedilecek vekâlet ücretinin her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biri olacağı ifade edilmiş ise de yönetmeliğin söz konusu hükmü, Sigortacılık Kanunu'nun m. 30/17 hükmünün başvuran aleyhine kapsamını genişletmek suretiyle açıkça aykırı bir düzenleme içermektedir. Bu bakımdan aynı zamanda fonksiyon gaspı niteliğinde olan ve normlar hiyerarşisinde daha alt sırada yer alan yönetmeliklerin, kanuna aykırı nitelikte hükümler öngörmeleri mümkün olmadığına ilişkin genel hukuk kuralı karşısında, kanuna aykırı nitelikte yönetmelik hükmünün yok sayılarak yerine kanun hükmünün uygulanması zorunlu olduğu sonucuna varılmıştır.

Ekspertiz Ücreti Talebi Bakımından; TTK madde 1426- (1) “Sigortacı, sigorta ettiren, sigortalı ve lehtar tarafından, rizikonun, tazminatın veya bedel ödeme borcunun kapsamının belirlenmesi amacıyla yapılan makul giderleri, bunlar faydasız kalmış olsalar bile, ödemek zorundadır.” hükmü uyarınca sigortacının başvuru sahibince hasar tespiti için yapılan ekspertiz ücretine ilişkin makul giderleri ödeme yükümlülüğü bulunduğu anlaşılmaktadır. Başvuru sahibi tarafından atanan eksperce meydana maddi hasar bedelinin tespiti amacıyla düzenlenen ekspertiz ücretine ilişkin tanzim edilmiş 26/09/2025 tarihli 1.440,00 TL tutarlı faturanın dosyaya ibraz edilmiş olduğu anlaşılmaktadır. TOBB (Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği) tarafından yayınlanan 2025 Yılı Ekspertiz Ücret Tarifesi uyarınca; 1.440,00 TL’nin makul olduğu kanaatine varılmış ve yargılama gideri kapsamında kabulüne karar verilmiştir.

5. KARAR Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1. Başvuru sahibinin talebinin KABULÜ ile 13.060,29 TL maddi hasar ve 8.400,00 TL ikame araç bedeli olmak üzere toplam 21.460,29 TL tazminatın 20/10/2025 tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte davalı sigorta şirketinden tahsil edilerek başvuru sahibine ödenmesine,

2. HMK’nın 442. maddesinin 4. fıkrası gereğince; başvuru sahibi tarafından ödenen 400,00 TL başvuru ücreti, 55,00 TL tebligat ücreti, 1.440,00 TL ekspertiz ücreti, 1.350,00 TL ıslah tamamlama harcı ve 3.590,00 TL bilirkişi ücreti, olmak üzere toplamda 6.835,00 TL yargılama giderinin davalı sigorta şirketinden tahsili ile başvuru sahibine ödenmesine,

3.Başvuru sahibi kendini vekil ile temsil ettirdiğinden 5684 S. Sigortacılık Kanununun 30/17. uyarınca 21.460,29 TL vekalet ücretinin davalı sigorta şirketinden tahsili ile başvuru sahibine ödenmesine,

5684 Sayılı Sigortacılık Kanununun Md. 30/12 hükmü gereğince KESİN olarak karar verildi.