Yıldırımın Dolaylı Etkisi ve Makine

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Hakem	04.02.2026	Kabul

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2026/71452	K-2026/71452	TTK 1409, TTK 1459, TTK 1427, 5684 m.30/12, 5684 m.30/17

ÖZET

İşyeri yakınına düşen yıldırımın hatlar üzerinden yarattığı yüksek voltajla makine motorları yandı. Bilirkişi, dolaylı etki nedeniyle zararı yangın değil makine kırılması teminatında gördü; eksik sigorta ve muafiyet sonrası 18.447,01 TL bakiye faiziyle kabul edildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/yildirimin-dolayli-etkisi-makine-kirilmasi-isyeri-hakem-karari-2026-71452/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Sigorta Tahkim Komisyonu Uyuşmazlık Hakem Kararı — 04.02.2026 tarihli ve K-2026/71452 sayılı karar (Hakem Karar Dergisi Sayı 65,
Ocak–Mart 2026, s. 57-64)

04/02/2026 Tarih ve K-2026/71452 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Karara bağlanmak üzere Hakemliğimize tevdi edilen uyuşmazlığın konusu, Kapsamlı İşyeri Sigorta Poliçesi ile davalı sigorta şirketi tarafından sigortalanan Başvuran'a ait işyerinin yakın çevresinde bulunan elektrik direğine yıldırım düşmesi ile; işyerinde bulunan motorların yanması sonucunda meydana gelen hasarın tanzimi talebinden kaynaklanmaktadır.

1.2. Başvurunun Hakem Heyetine İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Dosya, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu 30. Md. 15. fıkrası ve Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik 8. ve 16. maddeleri çerçevesinde, yapılan ön inceleme sonucu ön inceleme raporu ekinde, karara bağlanmak üzere, 22/10/2025 tarihinde hakeme tebliğ edilmiş ve yargılamaya başlanmıştır.

Dosya üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle (HMK 429. madde uyarınca) duruşma yapılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

Dosyada yapacak başkaca usul işlemi kalmadığından, dosya içeriği, Tahkim dosyasında yer alan taraf beyan ve itirazları dikkate alınarak sübuta eren uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri “20.09.2023 tarihinde Elektrik direğine yıldırım düşmesi ile iş yerlerinde kullanmakta oldukları motorların yanması sonucunda hasarları ortaya çıkmıştır , müvekkilimin bu olayda herhangi bir kusuru bulunamamaktadır. Bu nedenle Müvekkilim ekte sunduğumuz evraklara göre toplam 150.000,00 TL hasar bedeli oluşmuştur. Hasar bedelinin kısmi olarak sigorta tarafından 52.802,51 TL ödemiş olup kalan bakiye hasar bedeli 97.197,49 hasar tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte 15 gün içerisinde XXX A.Ş’ den 19.02.2025 tarihinde e-mail ile istenmiş, Sigorta şirketi talebimize de 15 gün içinde herhangi bir cevap vermemiştir.” Belirtilerek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 10,00 TL hasar bedelinin yasal faizi ile tahsilini talep etmiştir.

İddialarına dayanak olarak; Vekaletname ve Vekalet Harcı, Vergi Levhası, Eksper Raporu, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Meteroloji Genel Müdürlüğü Raporu, Fatura, Başvuru Ücretinin Yatırıldığına Dair Dekont Sureti, Davalı Sigorta Şirketine Başvuru Dilekçesi, Poliçe vb. belgeler Komisyona Sunulmuştur.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri “Başvuranın talepleri zamanaşımına uğramıştır. İşbu dava kanunda öngörülen zamanaşımı süresi içerisinde ikame edilmemiştir. Huzurdaki haksız davanın zamanaşımı nedeniyle reddi gerekmektedir. Önemle belirtmek isteriz ki, müvekkil sigorta şirketi tarafından davacının zararına ilişkin olarak 04.03.2024 tarihinde 52.802,51-tl davacı hesabına ödenmiştir. Davacının zararı karşılanmış olduğundan başvurunun reddi gereklidir. Başvuru konusu hasara ilişkin ekspertiz raporu uyarınca davacıya ödeme yapılmış ve davacının zararı karşılanmıştır. İşbu sebeple başvurunun reddi gerekmektedir. Ekspertiz raporunda da belirtildiği üzere rulmanların ömürlü ve periyodik olarak değiştirilmesi gerekli parçalar olmasından dolayı tazminat kapsamında değerlendirmeye alınmamıştır. İşbu sebeple müvekkil sigorta şirketinin bakiye sorumluluğu bulunmamaktadır. Poliçede muafiyet notu mevcut olup, tenzili muafiyet tutarını aşan hasarlarda müvekkilin sorumluluğu doğacaktır. Başvuran yanın taleplerinin sigorta teminatı içinde olup olmadığı tespit edilmelidir. Kabul anlamına gelmemek kaydıyla varsa hasar miktarının tespiti için bilirkişi incelemesi yapılmalıdır. Müvekkil şirketin temerrüde düştüğü iddia edilemez. Müvekkil sigorta şirketinin faiz ödeme yükümlülüğü yoktur. Vekalet ücreti taleplerinin reddi gerekmektedir. Hükmedilecek olan vekalet ücretinin 1/5 oranında olması gerektiği tartışmasızdır.” Belirterek başvurun reddi talep edilmiştir.

İddialarına dayanak olarak; Vekaletname, Yangın Ekspertiz Raporu, Ödeme Dekontu, Poliçe ve sair belgeleri sunmuştur.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 6098 sayılı Borçlar Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Yangın Sigortası Genel Şartları ve Poliçe Özel Şartları ile Yargıtay kararları ve ilgili diğer mevzuat hükümleri dikkate alınarak hakkaniyete göre karar verilmiştir.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1. 20.09.2023 tarihinde başvurana ait işyerinin yakın çevresinde bulunan elektrik direğine yıldırım düşmesi sonucunda; işyerinde bulunan makine motorlarının yanması sonucunda meydana gelen hasar bedeli tazminatı, davalı sigorta şirketinden talep edilmekte olup, davalı sigorta şirketi tarafından başvurunun reddi talep edilmektedir.

Uyuşmazlığa konu talep, vaki kaza olayı sonrasında başvurana iş yerinde meydana geldiği iddia edilen zararın Kapsamlı İşyeri Sigorta Poliçesi kapsamında hasar bedelinin tazmini talebine ilişkindir.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinden başvuru sahibinin olay tarihi itibariyle işyerinin maliki sıfatını taşıdığı, aleyhine başvuru yapılan davalı sigorta şirketinin ise 05.10.2022-2023 tarihleri arasında geçerli

olmak üzere XXX poliçe numaralı Kapsamlı İşyeri Sigorta Poliçesi ile zarar gören konutun sigortacısı olduğu, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu anlaşılmıştır. Dava şartları bakımından davanın görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

20.09.2023 tarihinde meydana gelen olayda poliçenin varlığı, geçerliği ve kazanın oluşumu bakımından herhangi bir uyuşmazlığın bulunmadığı anlaşılmıştır. Uyuşmazlık, vaki hadise sonucu başvuru sahibinin işyerinde meydana gelen hasara ilişkin olduğu, davalı tarafından yeterli ödeme yapılıp yapılmadığı hususunda toplanmaktadır.

4.2.Uyuşmazlık konusu hasar ilişkin olarak başvuranın işyeri içerisindeki makine motorlarında meydana geldiği iddia olunan hasar bedelinin belirlenebilmesi için bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş olup, 15.12.2025 tarihli Ara Karar ile “Meydana gelen hasar bedeli miktarının hesabı için dosyanın bilirkişiye verilmesine, bilirkişi tarafından yapılacak olan incelemede; başvuruya konu yıldırım düşmesi neticesinde, iş yerindeki makinelerde meydana gelen zararın tespit edilmesi, riziko tarihinin ve poliçedeki özel ve genel şartların dikkate alınarak belirlenmesi makinelerin onarıma elverişli olup olmayacağının tespiti, eğer onarıma elverişli ise onarım maliyetinin piyasa rayiç bedeline göre belirlenmesine, iş yeri poliçe limiti ve varsa hasar bedeli tazminatı ödemelerinin belirtilerek bakiye hasar bedeli tazminat alacağının değerlendirilmesine, Bilirkişi olarak Sigorta Tahkim Komisyonu Bilirkişi Listesinde kayıtlı olan XXX görevlendirilmesine” Bilirkişinin emeğinin karşılığı olarak toplam 2.745,00 TL ödenmesine karar verilerek başvuran tarafından bilirkişi ücreti ödenerek dekontu sunulmuştur.

30.12.2025 tarihli raporda Bilirkişi tarafından yapılan incelemede özetle; “Yapılan incelemeler neticesinde, sigortalı’nın XXX olduğu ve poliçede kayıtlı riziko adresinin “XXX” olduğu

görülmüştür.

Sigortalının Vergi Levhasında ve resmi kayıtlarında üretim tesisi adresinin XXX olduğu da görülmüştür.

Poliçede BRİKET, KİREMİT, TUĞLA FABRİKASI iştigali ile faaliyet gösterdiği beyan edilen tesiste kullanılan makine ekipmanlarının hasarlandığı ve onarımlarının yaptırıldığı anlaşılmıştır.

Dosya içeriği bilgi ve beyanlar incelenmiş olup, sigortalının ilgili hasarların 20.09.2023 tarihinde sigortalı riziko çevresi elektrik direğine yıldırım neticesinde oluştuğu beyan edilmiştir.

Dosya içeriği Meteoroloji raporu incelendiğinde, riziko çevresine 20.09.2023 tarihinde farklı akım güçlerinde yıldırım düştüğünün raporlandığı görülmüştür.

İlgili ölçüm raporlarında kayıtlı koordinatlardan yıldırımın riziko çevresine 2.5 km çapında yeralan bölgelere düştüğü, doğrudan sigortalı rizikonun bulunduğu binaya düşmediği değerlendirilmiştir.

Rizikonun bulunduğu binanın 2.5 km çapına düşen yıldırım / yıldırımların oluşturduğu gerilim indüklenmesi / yüksek voltaj / elektriksel manyetik etki vb sebepleri ile elektrik dağıtım hatları / iletişim hatları vb üzerinden rizikodaki elekktrikli cihaz / makine ve ekipmanlara zarar verdiği değerlendirilmiştir.

TEMİNAT DEĞERLENDİRMESİ Poliçede kayıtlı riziko adresi ile vergi levhası ile üretim tesisi adreslerinin uyumlu olmadığı değerlendirilmiştir. Rizikoda tespit yapıldığı eksper raporunda da kayıt edildiği ve adres kontrollerinin gerek sigorta eksperi gerek sigorta şirketi tarafından yapıldığı kanaatiyle hasar tazminatının da ödenmiş olması gerekçesiyle gerçekleşen hasarların poliçede kayıtlı riziko adresinde gerçekleştiği değerlendirilmiştir.

Yapılan incelemeler neticesinde, rizikonun bulunduğu alanın 2.5 km çapına düşen yıldırımın gerek atmosferik elektrikiyeti, gerek enerji nakil hatları üzerinden yarattığı yüksek voltaj etkisi ile rizikoya sirayeti neticesinde hasarların oluştuğu değerlendirilmiştir.

Yangın Sigortası genel şartları A.1. maddesi “Sigortanın Kapsamı Bu sigorta ile yangının, yıldırımın, infilakın veya yangın ve infilak sonucu meydana gelen duman, buhar ve hararetin sigortalı mallarda doğrudan neden olacağı maddi zararlar, sigorta bedeline kadar temin olunmuştur. “ hükmünce gerçekleşen hasarların doğrudan sigortalı rizikoya düşmediği için ilgili teminat kapsamında olmadığı değerlendirilmiştir.

Yıldırımın doğrudan etkisinden bahsedebilmek için yıldırımın binaya, çatısına, antenine, paratonerine vb. doğrudan isabet etmesi ve ortaya çıkan Yangın, Patlama ve Fiziksel hasar vb gibi etkilerin oluşması gerektiği değerlendirilmiştir. Yıldırımın dolaylı etkisi olarak yıldırımın; binaya bitişik alanlara, yakın enerji iletim hatlarına, toprağa veya altyapıya düşmesi sonucu gerilim indüklenmesi, yüksek voltaj, elektriksel manyetik etki, şok dalgası oluşması mümkündür. Mevcut olayda yıldırımın direkt etkisinden ziyade dolaylı etkisi ile gerçekleştiği değerlendirilmiştir.

Makine kırılması genel şartları Sigorta teminatının kapsamı Madde 1d “Elektrik enerjisinin doğrudan doğruya tesiri neticesi kısa devre, şerare, voltaj yükselmesi ile izolasyon hatası ve

atmosferik elektrikiyetin dolaylı etkilerinden," maddesi hükmünce, yukarıda aktardığımız üzere atmosferik elekrikiyetin dolaylı etkisi (yıldırım) makine kırılması sigortası tanımına dahil edildiği görülmüştür.

Gerçekleşen hasarların Makine kırılması sigortası teminatı dahilinde olduğu değerlendirilmiş olup, poliçede yapılan incelemelerde, Makine Kırılması Sigortası teminatının poliçeye 6.000.000 TL sigorta bedeli ile kayıt edildiği görülmüştür. Gerçekleşen hasarların tazminat hesabı değerlendirmesi, Makine kırılması sigortası genel şartları ile poliçede ilgili teminata ilişkin özel şartlar dahilinde değerlendirilmiştir.

TAZMİNAT HESABI YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRMELER Poliçede sigorta bedeli ile değerinin tespiti yönünden yapılan incelemelerde, poliçede Makine Kırılması teminatı kapsamında teminat verilen cihazların listesinin bulunmadığı görülmüş olup, tesiste bulunan tüm cihazların sigorta değerinin tespitine yönelik bilgi / belge de bulunmaması nedeni ile sigorta değerinin tespitine yönelik bir tespit yapılamamıştır.

Sigortalı rizikoda tespit yaptığı rapor edilen Ekspertiz Raporunda, Sigorta değerinin 7.000.000.-TL olarak hesaplandığı görülmüş olup, sigorta eksperinin tespiti üzerinden tazminat hesabında eksik sigorta hesabı yapılmıştır.

Makine Kırılması sigortası genel şartları 4. maddesi " Madde 4- Bu poliçe ile bu poliçenin ayrılmaz cüz'ünü teşkil eden ekli envanter cetvelinde vasıflan belirtilen makine ve tesisatın sigorta bedelleri, bu makine ve tesisatın (var ise nakliye, montaj, gümrük, resim, vergi, harç ve masrafları dahil) yeni ikame bedellerine eşit olacaktır. Hasar anında herhangi bir makinenin bu şekilde hesaplanacak yeni ikame bedeli sigorta bedelinden fazla bulunacak olursa, hasarın bu farka tekabül eden nisbetteki kısmını sigortalı deruhte edecektir." hükmünce, aşağıda hesaplandığı şekli ile tazminat hesabında eksik sigorta tenzili uygulanmıştır.

Poliçede yapılan incelemelerde, makine kırılması teminatına konu olarak muafiyet klozunun aşağıdaki şekli ile poliçeye kayıt edildiği görülmüştür.

Hasarlı 2 adet cihaza ait Hasarlı cihaz ikame bedelinin 400,000 ila 450.000 TL bandında yer aldığı eksper raporunda kayıtlı olup, poliçede kayıtlı muafiyet notu gereği beher cihaz için 500.EUR muafiyet tenzili uygulanmıştır.

Hasar tarihi 20.09.2023 tarihli gösterge niteliğindeki T.C.M.B. EURO döviz satış kurunun 28.9196 TL olduğu görülmüş olup, hasarlı beher cihaz için 500 EUR, toplam 1.000 EUR karşılığı TL tazminat hesabında muafiyet tenzili uygulanmıştır.

Yukarıda detaylandırılmış bilgiler ışığında hasar tazminat hesabı aşağıdaki şekilde hesaplanmıştır.

Dosya içeriği bilgi ve belgeler üzerinde yapılan incelemeler neticesinde, 04/03/2024 tarihinde 52,802.51 TL tazminat ödemesi yapıldığı anlaşılmış olup, bakiye tazminat hesabı aşağıdaki şekilde yapılmıştır.

SONUÇ VE KANAAT Dosya içeriğindeki evraklar ve ek temin edilen belgeler ile hasar görselleri üzerinde yapılan incelemeler neticesinde; • 20/09/2023 tarihinde sigortalı riziko 2.5 km çapında

çevresine düşen yıldırım neticesinde enerji nakil hatlarından ilerleyen yüksek akım / voltaj sonucunda sigortalı makine ve ekipmanlarda oluşan hasarlara yönelik sayın hakemliğinizce tarafımızdan talep edilen hasar hesabı değerlendirmeleri yapılmış olup, değerlendirmeler neticesinde raporumuzda detaylandırılmış ve gerekçelendirilmiş açıklamalarımız çerçevesinde 6,572.09 TL (KDV Hariç), 18,447.01 TL (KDV Dahil) bakiye tazminat hesabı yapılmıştır. • Nihai Takdiri Sayın Hakemliğinize ait olmak üzere; işbu rapor tanzim edilmiş olup, saygılarımla arz ederim." tespitlerine yer verilmiştir.
Bilirkişi raporu sistem üzerinden taraf vekillerine tebliğ edilmiştir.

Başvuran vekili tarafından sunulan ıslah dilekçesi ile 100,00 TL hasar bedeli talebi bilirkişi raporu doğrultusunda 18.447,01 TL olarak belirlenmiştir.

Başvuran vekili tarafından 800,00 TL ek başvuru ücreti ödenmiştir.

Sigorta Şirketi Vekili tarafından bilirkişi raporuna itiraz edilmiştir. Sigorta şirketi vekilinin itirazlarına ilişkin bilirkişi raporunda değerlendirme yapıldığı görüldüğünden itirazlarının reddine karar verilmiştir.

Denetime ve hüküm kurmaya elverişli olduğu değerlendirilen Bilirkişi Raporu ile başvurana ait işyerinin yakın çevresinde bulunan elektrik direğine yıldırım düşmesi sonucunda; başvuranın işyerinde bulunan makinelerin motorlarının yanması neticesinde; işyerinde bulunan motorlarda KDV dahil 94.000,00 TL hasar bedeli meydana geldiği, poliçede bulunan eksik sigorta klozu uyarınca 5.705,80 TL eksik sigorta bedelinin tenzili ile 88.294,20 TL hasar bedeli bulunduğu, yine işyeri poliçe klozunda bulunan; 28.919,60 TL muafiyet tenzilatı ile 59.374,60 TL hasar oluştuğu, işyerinde bulunan motorlarda; KDV dahil toplam 71.249,52 TL hasar meydana geldiği tespit edilmiştir. Sigorta şirketi tarafından başvuru öncesinde ödenen 52.802,51 TL hasar bedelinin tenzili ile 18.447,01 TL bakiye hasar bedeli bulunduğu tespit edilmiştir. Bilirkişi rapor hesaplamasının riziko tarihindeki kur ve makine bedellerinin esas alınarak yapıldığı, özel sigorta poliçesinde yer alan tenzil, muafiyet ve eksik sigorta klozlarının dikkate alındığı görülerek bilirkişi raporunun hükme esas alınabileceği kanaatine varılmıştır. Açıklanan sebepler başvuran vekilinin ıslah dilekçesi doğrultusunda 18.447,01 TL hasar bedeli tazminatı talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Başvuru sahibi, başvuru dilekçesi ile temerrüt tarihinden itibaren işleyecek yasal faiz talebinde bulunmuştur. TTK m. 1427/2 "Sigorta tazminatı veya bedeli, rizikonun gerçekleşmesini müteakip ve rizikoyla ilgili belgelerin sigortacıya verilmesinden sonra sigortacının edimine ilişkin araştırmaları bitince ve her hâlde 1446.maddeye göre yapılacak ihbardan kırk beş gün sonra muaccel olur" düzenlemesiyle başvurudan itibaren 45 gün içerisinde tazminatın ödenmesi gerektiği, ödenmemesi halinde kırk beş gün sonra temerrüdün oluşacağı ifade edilmiştir. Kanun hükmü ile başvuran/sigortalı tarafından davalı sigortacı yana yapılan ihbar tarihi 19.02.2025 olup, sigorta şirketinin 10.04.2025 tarihinde temerrüde düştüğü, başvuran vekili tarafından talep edilen faiz türünün yasal faiz olduğu, ödenecek tazminat için 10.04.2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ödenmesi gerektiğine karar verilmiştir.

4.2. Gerekçeli Karar Başvuru dayanağı olan konut sigortası özel yasalarla düzenlenmiş bir sigorta sözleşmesidir. O halde sözleşme değerlendirilirken ve yorumlanırken öncelikle 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 5684 sayılı Sigortacılık Yasası ve ilgili yönetmelik hükümlerinin incelenmesi gerekmektedir.

TTK 1409 ve 1459 madde hükümleri, sebepsiz zenginleşme yasağının sigortacılıktaki tezahürleridir. Dolayısıyla, davalı sigortacının sorumluluğu “gerçek zarar” ile sınırlı olacaktır. Başka deyişle, TTK 1409/1 ve 1459. maddeleri "gerçek zarar" ilkesini ortaya koymuş olup, davalı sigortacı sigortalısının gerçek zararını tazmin etmelidir.

6102 sayılı TTK madde 1409 : “ (1) Sigortacı, sözleşmede öngörülen rizikonun gerçekleşmesinden doğan zarardan veya bedelden sorumludur.(2) Sözleşmede öngörülen rizikolardan herhangi birinin veya bazılarının sigorta teminatı dışında kaldığını ispat yükü sigortacıya aittir.”

Somut olayda dosyaya sunulu Sigorta Poliçesi’ nin incelenmesi neticesinde, ALTERNATİF İŞYERİ MASRAFLARI KLOZU: Sigortalı işyerinde Yangın, yıldırım, infilak ve poliçede temin edilmiş olması şartı ile sel/su basması, kar ağırlığı, dahili su, fırtına, duman, yer kayması, dolu, enkaz kaldırma ve glkhhkl-terör neticesine bağlı olarak meydana gelecek bir hasar neticesinde binanın kullanılamaz hale gelmesi durumunda 6 ayı geçmemek üzere sigortalının tamir veya yeniden inşa süresi içerisinde geçici olarak kullanacağı başka bir işyerine geçmek için yapacağı makul ölçüdeki harcama ve masraflar azami poliçede yazılı olan limite kadar sigortalıya Alternatif İşyeri masrafları tazminatı olarak ödenir. ELEKTRİK HASARLARI KLOZU Yangın Sigortası Genel şartlarındaki hükümler saklı kalmak koşuluyla Atmosferik elektriğin normal veya anormal bir elektrik akımının elektrik jeneratörlerine, transformatörlere, sigortalı adreste bulunan elektrikle çalışan tüm cihazlarına, dağıtım şebekesine veya bunların ayrılmaz ekleri ile yan ekipmanlarına doğrudan doğruya verebileceği maddi zararları hasar anında tespiti yapılan toplam sigorta bedeline poliçe üzerinde belirtilen oranda muafiyet uygulanarak temin eder.” Şeklinde sigorta kapsamının belirlendiği görülmüştür. Bununla birlikte Sigorta Şirketince meydana gelen rizikonun teminat dışı kaldığı iddiasına yönelik hiçbir bilgi ve belgenin de dosyaya sunulmadığı görülmüştür.

Yargıtay 11. HD., E. 2020/1515 K. 2021/3052 T. 30.3.2021 “Sigorta Tahkim Komisyonu Uyuşmazlık Hakem Heyetince, tüm dosya kapsamına göre, bilirkişi tarafından hazırlanan kök ve ek raporlarla uyuşmazlığa konu zararın don hasarından meydana geldiği gerekçesiyle davanın kabulu ile 43.581,48 TL maddi tazminatın Tarım Sigortaları Havuz İşletmesi A.Ş'den tahsili ile başvuru sahibine ödenmesine karar verilmiştir. Karara karşı davalı vekilince yapılan itiraz üzerine İtiraz Hakem Heyetince, TTK 1409. maddesine göre hasarın teminat harici olduğunu ispat yükümlülüğü altında bulunan davalı tarafın, bilirkişi raporu ile çürütülen, gerekçesiz ve yetersiz eksper raporu dışında herhangi bir delile dayanmadığı gerekçesiyle davalı vekilinin itirazının reddine karar verilmiştir. Sigorta Tahkim Komisyonu İtiraz Hakem Heyeti kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, kararın gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davalı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.”

Yargıtay 17. HD., E. 2016/7235 K. 2017/212 T. 18.1.2017 “Kasko Sigortası Genel Şartlarının A/1 maddesine göre gerek hareket gerekse durma halinde iken sigortalının veya aracı kullananın iradesi dışında araca ani ve harici etkiler neticesinde sabit veya hareketle bir cismin çarpması veya aracın böyle bir cisme çarpması müsademesi devrilmesi düşmesi yuvarlanması gibi kazalar ile 3. kişilerin kötü niyet ve muziplikle yaptıkları hareketler aracın yanması çalınması veya çalınmaya teşebbüs sonucu oluşan maddi zararlardan sigortacı sorumludur. Sigortacı gerçekleşen rizikoların poliçe teminatı kapsamı dışında olduğunu iddia ediyorsa 1409/2 maddesi gereği ispat külfeti sigortacıya aittir. Bu düzenlemeler karşısında poliçede belirtilen rizikonun gerçekleştiğini sigortalı, rizikonun teminat kapsamı dışında olduğu iddiasında ise ispat külfeti sigortacıya aittir.”

Yargıtay kararları, açıklanan nedenler ve dosyadaki bilgi ve belgeler göz önüne alınarak, rizikonun teminat dışında kaldığına dair sigorta şirketi tarafından herhangi bir bilgi ve belge sunulmadığından, başvurunun kabulüne karar vermek gerekmiştir.

Tahkim uyuşmazlık dosyasında yer alan dilekçe ve ekleri, Yargıtay kararları taraf delilleri, dosyada mevcut bilgi, belgeler ile ibraz olunan Bilirkişi Raporu ve ıslah dilekçesi ile başvuranın KDV dahil 18.447,01 TL hasar tazminatı talebinin kabulüne karar verilmiştir. Yargılama giderlerinden sigorta şirketinin yükümlü olacağına dair hüküm kurularak Tahkim yargılamasına son verilmiştir.

Vekâlet ücreti yönünden ise; 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu 30/17. maddesi hükmüne göre; “Talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekâlet ücreti, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirlenen vekâlet ücretinin beşte biridir.” Avukatlık Ücret Tarifesinin 17/2 maddesinde de; “Sigorta Tahkim Komisyonları, vekâlet ücretine hükmederken, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak kaydıyla bu Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine bu Tarifeye göre hesaplanan ücretin beşte birine hükmedilir. Konusu para ile ölçülemeyen işlerde, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen maktu ücrete hükmedilir. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine öngörülen maktu ücretin beşte birine hükmedilir. Sigorta Tahkim Komisyonlarınca hükmedilen vekâlet ücreti, kabul veya reddedilen miktarı geçemez.” düzenlemesi yer almaktadır.

5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

5.1. Başvuru sahibinin KDV dahil 18.447,01 TL hasar bedeli tazminatı talebinin KABULÜNE, talebin 10.04.2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte Sigorta Şirketi’nden tahsil edilerek başvurana ÖDENMESİNE,

5.2. Başvuru sahibince sarf edilen 400,00 TL Başvuru ücreti, 55,00 TL Tebligat Gideri , 2.745,00 TL Bilirkişi ücreti, 800,00 TL Ek başvuru ücreti olmak üzere toplam 4.000,00 TL tahkim yargılama giderinin Sigorta Şirketi’nden alınarak başvurana ÖDENMESİNE,

5.3. Başvuran tarafın kendisini vekil ile temsil ettirdiği dikkate alınarak A.A.Ü.T’nin 17/2 ve 5684 sayılı yasanın 30/17. Maddesi hükümleri gereğince 18.447,01 TL avukatlık ücretinin Sigorta

Şirketi’nden tahsil edilerek başvurana ÖDENMESİNE,

"5684 sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 30’ncu maddesinin 12. Fıkrası hükmü kapsamında miktar itibariyle kesin olmak üzere ve ancak 5684 sayılı kanunun 30/12. Maddesindeki “(Değişik 4.cümle: 6327 - 13.6.2012 /m.58) Ancak, tahkim süresinin sona ermesinden sonra karar verilmiş olması, talep edilmemiş bir şey hakkında karar verilmiş olması, hakemlerin yetkileri dahilinde olmayan konularda karar vermesi ve hakemlerin, tarafların iddiaları hakkında karar vermemesi durumlarında” her hâlükarda temyiz yolu açık olmak üzere karar verildi."

***