Yeraltı Suyu Hasarında Sel Klozu

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Hakem	03.09.2025	Kabul

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2025/441409	K-2025/441409	TTK 1409, TTK 1427, TTK 1459, 5684 s.K. 30

ÖZET

Konut paket poliçesinde yağış sonrası zeminden sızan yeraltı suyunun verdiği hasar, eksperin dahili su değerlendirmesine rağmen sel-seylap klozu kapsamında görüldü; 52.700 TL hasardan 1.500 EUR muafiyet düşülerek 10.095,80 TL ve 24.10.2023'ten yasal faize hükmedildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/yeralti-suyu-hasari-sel-seylap-klozu-hakem-karari-2025-441409/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

03.09.2025 Tarih ve K-2025/441409 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Karara bağlanmak üzere Hakemliğime tevdi edilmiş bulunan dosyadaki uyuşmazlığın konusu, **** *** *** Sigorta Şirketi tarafından **** numaralı *** Konut Paket Sigorta Poliçesiyle teminat altına alınan meskende 05.07.2023 tarihinde su baskını nedeniyle meydana geldiği iddia edilen hasarın sigortacıdan tahsili talebine ilişkindir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Görevlendirme üzerine, dosya STK sistemi üzerinden indirilerek tahkim yargılamasına başlanmıştır.

Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda tarafların uyuşmazlık konusuna ilişkin bilgi belge sunmasına karar verilmiş, başvuran vekili bir kısım belgeyi sunmuştur.

Uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle zarar hesabı konusunda bilirkişi incelemesi yaptırılmış, taraflar rapora karşı beyanda bulunmuş, ek rapor alınmasına karar verilmiş, sigorta kuruluşu vekili ek rapora karşı beyanda bulunmamış, başvuran talebini yükseltmiştir.

Tüm dosya kapsamının incelenmesi neticesinde uyuşmazlık konusunda karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Başvuran vekili başvuru formunda özetle; “Müvekkilimin evinde 05.07.2023 tarihinde gerçekleşen yağış sonucunda evini su basmıştır. Yağmur sonucunda evin toprak zemini yumuşamış ve bahçede bulunan birçok ağaç kök salarak zarar görmüş ve ayrıca yağış sonucunda evin tahliye borusu patlamış patlamanın akabinde yağışın da etkisiyle taşınmazını su basmış ve bu basma ile müvekkilin evinde zarar meydana gelmiştir. Söz konusu olay beklenmedik bir olay olması nedeniyle önlem alınmasının beklenmesi tarafımızca mümkün değildir. Zira daha önceden böyle bir durumla müvekkil karşılaşmamıştır. Müvekkil evini su baskınına karşı sigortalatmıştır. Bu nedenle de sigorta şirketi ile de iletişime geçilmiş ve bu durum sonucunda şirketten ret talebi alınmıştır. Poliçe kapsamında kalan bir olay olması nedeniyle eksper raporunda da görüleceği üzere zarar bellidir ve ödenmesi gerekmektedir” beyanında bulunarak, belirsiz alacak davası olarak bilirkişi raporu sonrası artırılmak üzere şimdilik 100.-TL tazminatın zarar tarihinden işleyecek yasal faiziyle birlikte yargılama giderleri ve vekalet ücretinin sigorta kuruluşundan tahsilini talep etmiştir. Başvuran vekili başvuruya dayanak olarak Komisyon’a; vekaletname sureti, STK başvuru ücretinin ödendiğini gösterir dekont, poliçe, hasar teklifi, ekspertiz raporu, tapu senedi, sigorta kuruluşuna harici başvuru ve ilgili diğer belgeleri sunmuştur.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Sigorta kuruluşu vekili cevap dilekçesinde, poliçeyi teyit ederek özetle; “Müvekkil Şirket’e hasarla ilgili olarak 03.08.2023 tarihinde hasar ihbarı gerçekleştirilmiştir. Tarafımızca Eksper ataması gerçekleştirilmiş olup, yapılan inceleme neticesinde hazırlanan Ekspertiz raporunda hasara ilişkin olarak poliçede teminat verilmediği tespit edilmiştir. Sigortalı tarafından poliçede teminat olmamasına rağmen haksız bir şekilde poliçe kapsamında talepte bulunulmuştur. Nitekim ekspertiz raporunda: “- Sigortalı tarafımıza parke değişimi, boya onarımları, seramik işçiliği, tesisat işçiliği ve malzemeleri için 115,000.00TL ve 109,000.00TL olmak üzere 2 farklı firmadan fiyat teklifini iletmiştir. - Hasarın değerlendirilebilmesi için kırımın yapılması ve tarafımıza hasar nedeni hakkında bilgi verilmesi gerektiği konusunda sigortalı bilgilendirilmiştir. - Tadilat firmasının tarafımıza göndermiş olduğu video ve fotoğraflar incelendiğinde binanın giriş katında zeminden su aldığı anlaşılmıştır. Yapılan çalışmaların binanın 4 tarafının kazılarak drenaj sistemi yapılması ile ilgili olduğu anlaşılmıştır. Konu ile ilgili onarım firması yetkilisi aranılmış, tesisattan kaynaklı olmadığı, drenaj sisteminden kaynaklı olduğu konusunda mutabık kalınmıştır. – İncelememize sunulan poliçede hasarı kapsayan bir teminat olmaması nedeniyle hasarın teminat dışı olduğu konusunda acente bilgilendirilmiştir. Sigortalının beyanı, yapmış olduğumuz inceleme ve görüşmelere istinaden söz konusu hasarların konutun zeminden su alması, drenaj sisteminin olmaması

sonucu meydana gelmiş olduğu ve incelememize sunulan poliçede hasarı kapsayan bir teminatın bulunmaması nedeniyle hasarın teminat dışı olarak değerlendirilebileceği görüş ve kanaatindeyiz. Sigortalının beyanı, yapmış olduğumuz inceleme ve görüşmelere istinaden söz konusu hasarların konutun zeminden su alması, drenaj sisteminin olmaması sonucu meydana gelmiş olduğu ve incelememize sunulan poliçede hasarı kapsayan bir teminatın bulunmaması nedeniyle hasarın teminat dışı olarak değerlendirilebileceği görüş ve kanaatindeyiz.” Bu kapsamda hasar, poliçe

teminatı içerisinde değildir. Dolayısıyla tazminat talepleri teminat dışındadır. Aksi kanaatte olunsa dahi talep poliçe özel şartları kapsamında teminat dışındadır. Sigortalı **** **** ait *** bulunan konutta meydana gelen hasarların, yağışlara bağlı olarak toprak alanda biriken suların bina çevresinde drenaj sistemi olmaması nedeniyle zeminden içeri sirayet etmesi sonucu meydana geldiği ve izolasyon hasarı olarak tanımlanabileceği, ancak poliçede bulunan ve teminat kapsamı dışında olarak gösterilen "Her ne sebeple olursa olsun yeraltı sularının riziko mahalline sirayeti nedeniyle meydana gelen hasarlar teminat dışındadır" klozuna istinaden talepler teminat kapsamına alınamayacaktır. Bu nedenle başvuru sahibinin talebi kabul edilecek ise de, müvekkil şirket adına kesilmiş bir yansıtma fatura dosyaya ibraz edilmediğinden, KDV hariç bedel üzerinden hüküm tesis edilmesi gerektiği kanaatindeyiz. Davayı kabul anlamına gelmemekle birlikte müvekkil şirket aleyhine tazminata hükmedilecek olması halinde poliçede özel şartlarında yer alan muafiyet kayıtlarının tazminat hesaplamasında göz önünde bulundurulması gerekmektedir. Hiçbir surette kabul manasına gelmemekle beraber, yapılacak yargılama neticesinde müvekkil aleyhine tazminata hükmedilmesi halinde, karşı taraf vekâlet ücretinin AAÜT'de belirlenen tutarın 1/5'i olarak karar verilmesi gerekmektedir. İkrar anlamında gelmemekle birlikte Yerleşik Yargıtay içtihatları doğrultusunda yapılan işlem ticari bir iş olmadığından davacının istemiş olduğu ticari faiz fahiş olup ancak davanın açılış tarihinden itibaren yasal faiz isteyebilir" beyanında bulunarak başvurunun reddini, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir. Sigorta kuruluşu vekili, başvuruya dayanak olarak Komisyon'a; vekaletname örneği, ekspertiz raporu, hasar ret yazısı ve poliçeyi sunmuştur.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6098 sayılı Borçlar Kanunu, Yangın Sigortası Genel Şartları, Tahkime İlişkin Yönetmelik ve Yargıtay Kararları ile ilgili diğer mevzuat.

4. DEĞERLENDİRME ve GEREKÇELİ KARAR

Başvuru konusu uyuşmazlık Konut Poliçesiyle ilgilidir. Dosyaya sunulan **** numaralı Konut Poliçesinin incelenmesinde, poliçe kitapçığında yer alan özel ve genel şartlar ile poliçede yazılı özel şartlar dairesinde başvuran ait ** Mahallesi *** Caddesi *** adresindeki meskende sel, su baskını, dahili su vd rizikolara karşı davalı ***** *** ** Sigorta Şirketi tarafından 03.04.2023/2024 tarihleri arasında geçerli olmak üzere temin edildiği anlaşılmıştır.

Başvurudan önce sigorta kuruluşuna usulüne uygun başvuru yapıldığı, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu anlaşılmıştır.

Taraflar arasındaki çekişme; iddia edilen zararın poliçe teminatı kapsamında olup olmadığı, hasarın tutarı, muafiyet, KDV, faiz ve vekalet ücreti hususlarında yoğunlaşmaktadır.

24.06.2025 tarihli ara kararıyla; başvuranın, binanın havuz dahil mimari projesini, 01/07/2023 - 10/07/2023 tarihleri arasında, sigortalı konutun bulunduğu mahallede, m2'ye düşen yağış miktarını gösterir Meteoroloji Raporu'nu, hadisenin ve zararın yakın sebebini ispata yarar tüm somut kanıt ve beyanlarını, (özellikle patladığı iddia edilen su tahliye borusunun proje içindeki

yerini gösterir belgeler, patladığı iddia edilen su tahliye borusuna ilişkin tespit raporu, fotoğraf ve video kayıtları vb gibi tüm belgeler); sigorta kuruluşunun da eksper raporunda, tadilat firması tarafından ekspere gönderildiği belirtilen ve/veya sigortalı tarafından gönderilen tüm fotoğraf ve video kayıtlarını, iddialarına ilişkin tüm somut kanıt ve beyanlarını kesin süre içerisinde dosyaya sunmasına karar verilmiş, aksi halde mevcut dosya içeriğine göre karar verileceği ihtar edilmiştir.

Sigorta kuruluşu vekili herhangi bir belge sunmamış, başvuran ara kararında istenilen bir kısım belgeyi dosyaya sunmuştur.

Uyuşmazlık konusu teknik bilgi gerektirdiğinden 08.07.2025 tarihli ara kararıyla, hasarın yakın sebebinin belirlenmesiyle birlikte sigorta kapsamında ödenebilir hasar bedelinin tespiti yönünden yangın branşında belgesi olan sigorta eksperi bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş, tarafların iddia ve savunmalarıyla birlikte tüm dosya kapsamı incelenerek hasarın YAKIN SEBEBİNİN belirlenmesi, yakın sebebe göre, poliçe şartları ve klozları (Dahili Su – Sel Su Baskını) dahilinde TEMİNAT KAPSAMINDA BİR HASAR OLUP OLMADIĞININ TESPİTİ, meydana geldiği iddia edilen ZARARIN hesaplanması yönüyle bilirkişi ataması yapılmış, bilirkişi ücretinin ödenmesiyle, dosya bilirkişiye tevdi edilmiş, 19.07.2025 tarihli bilirkişi raporu dosyaya kazandırılmıştır.

Bilirkişi raporunda özetle;

• “***** Sigorta A.Ş. tarafından tanzim edilen 05/04/2023 - 05/04/2024 tarih ve **** numaralı poliçenin incelenmesi sonucunda;

• Söz konusu başvurucunun konutundaki boya badana, parke ve izolasyon onarım ile ilgili talebi sigorta poliçenin 4. Sayfasındaki sigorta teminatları bölümünde bulunan Dahili su kapsamında sigorta eksperi tarafından değerlendirilerek hasarın teminat dışı olduğu kanaati ile rapor düzenlendiği, ancak poliçenin yine 4. Sayfasında yer alan teminatlar bölümünde mevcut olan “ sel-seylap “ klozuna göre hasarı değerlendirmenin daha uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

• Ekte sunulan onarım teklifleri, onarım sırasında çekilen fotoğraflar, sigorta eksperi raporu ve tarafımdan olay yerinde onarım aşamasında çekilmiş olan fotoğrafların incelenmesi sonucunda hasarın yer altı suyu sebebi ile meydana geldiği ve hasarın poliçedeki sel seylap klozuna göre değerlendirilmesinin uygun olduğu,

• SEL-SEYLAP KLOZU Yangın Sigortası Genel Şartları Hükümleri Saklı Kalmak Kaydıyla; 5- Her ne sebeple olursa olsun yeraltı sularının, riziko konusu kıymetlerde doğrudan sebep olacağı zararlar teminata ilave edilmiştir.

• Hasarın 47.700.-TL olduğu,

• Dosya ekindeki fotoğrafların incelenmesi sonucu; sigortalıya ait konutun bulunduğu bölge yazlık / sezonluk bir bölge olması nedeni ile piyasa şartlarına göre daha yüksek fiyatlar çıkmaktadır. Ancak konutun salon bölümündeki lekelenmeler ve sıva kabarmasına göre talep edilen tutarın yüksek olduğu tespit edilmiştir.

• Hasar hesabındaki muafiyet ile ilgili, sigorta poliçesinin 6.sayfasındaki **Sel veya Su Baskını Teminatı Muafiyeti açıklamasına istinaden“ Sel, su baskını teminatı ile ilgili olarak meydana gelebilecek her bir hasarda, aşağıdaki grupların her birinin sigorta bedelinin %2’si oranında tenzili muafiyet ilgili grup için uygulanacaktır. Ancak, söz konusu gruplar için uygulanacak toplam Muafiyet 1.500 EUR ile sınırlıdır. a. Bina, sabit tesisat ve dekorasyon b. Muhteviyat c. Ortak alanlarda bulunan makine, teçhizat, demirbaş ve diğer tesisatlar”

• Enflasyonlu bina sigorta bedeli 2.237.461.64.TL olup, %2 si 44.749.23.TL yapmakta olmasına karşın poliçede sel-seylap muafiyetinin 1.500.00 € sınırlı olmasından dolayı 1.500.00 € x 28,4028 TL/€ = 42.604.20.TL hasar hesabından limit dahilinde sel seylap muafiyeti düşülmüştür.

• Tüm veriler değerlendirildiğinde; sigortalı *** *** adına *** sigorta tarafından yapılan poliçe için açılmış olan hasar dosyasına atanmış olan sigorta eksperinin dahili su olarak değerlendirdiği hasarın incelenmesi sonucunda hasarın sel seylap hasarı olduğu tespit edilmiş olup, poliçe şartlarına göre yukarıda değerlendirme yapılmıştır.

• Hasar tarihindeki piyasa koşulları, enflasyon, döviz kuru dalgalanmaları, arztalep dengesi ve sektörel maliyet dinamikleri dikkate alındığında zarar gören malzemenin bedelinin (malzeme, montaj, nakliye dahil, KDV hariç olmak üzere) 5.095.80 TL + KDV olacağı tespit edilmiş olup, söz konusu başvurunun talebi ile ilgili poliçe özel ve genel şartlarına göre açıkta bulunan muhteviyatın hasarlanması sigorta poliçesi kapsamında olduğu kanaatine varılmış ve bakiye tazminat tutarının bulunduğu…”

Değerlendirme ve kanaati belirtilmiştir.

Bilirkişi raporu sistem tarafından taraf vekillerinin e-posta adreslerine tebliğ edilmiş ve ara kararıyla verilen ihtaratlı kesin süre içerisinde raporlara karşı diyeceklerinin bildirilmesi beklenmiştir.

Sigorta kuruluşu vekili bilirkişi raporuna karşı; raporun hüküm kurmaya elverişli olmadığını, hasara ilişkin teminat verilmediğini, bu hususun ekspertiz raporuyla tespit edildiğini, müvekkili şirketin doğrudan zarardan sorumlu olduğunu ve iş takip, nakliye, temizlik gibi dolaylı zararların istenemeyeceğini, KDV’den sorumlu olunmadığını beyanla ek rapor alınması talep etmiştir.

Başvuran vekili bilirkişi raporuna karşı; hasarın sel-seylap klozu kapsamında değerlendirilmesi gerektiği belirtilmişse de 5.095,80 TL’lık bir onarım bedeline hükmedilmesinin hatalı olduğunu, dosyada onarım faturasının bulunduğunu, teminat altına alınan zararların teminat dışı gibi değerlendirilmesinin hatalı olduğunu, ekspertiz ve onarım tekliflerinin incelenmediğini, muafiyet uygulamasının hatalı yaptığını, toplam zararın 100.000.-TL’yi aştığını, muafiyetin eksik hesaplanan hasar bedeli üzerinden uygulanamayacağını, tesisat onarımına ilişkin masrafın teminat dahilinde olduğunu, raporda yer alan hasar kalemleriyle toplam hasar bedelinin uyuşmadığını, toplama hatası yapıldığını, 52.700.-TL olması gerektiğini, bu ücretten de o günün kurunun çıkarılması neticesinde genel toplamın 10.095,80.TL olması gerektiğini beyanla ek rapor alınmasını talep etmiştir.

Taraf itirazları doğrultusunda ek rapor alınmasına karar verilmiş, 11.08.2025 tarihinde ek rapor dosyaya kazandırılmıştır.

Bilirkişi EK raporunda özetle;

• Taraf itirazlarının değerlendirildiği, hasar toplamının sehven yanlış yazıldığı, gerekli düzeltmenin yapılması sonucunda 52.700.-TL hasar tespit edildiği, sel-seylap muafiyeti gereği 42.604,20.TL muafiyetin tenziliyle toplam 10.095,80.TL hasar bedeli belirlendiği, konutta dahili su hasarı olduğuna dair iz ve emare bulunmadığı, eksper raporu ve fotoğraflardan konutun etrafına drenaj/yalıtım yapılmasının gerekli olduğu durumun konut içine yer altı suyunu almaması için olduğu, hasarın oluş şeklinin sel seylap kapsamında değerlendirildiği,

Kanaati belirtilmiştir.

Bilirkişi ek raporu hakemliğimce taraf vekillerinin e-posta adreslerine tebliğ edilmiş ve ara kararıyla verilen ihtaratlı kesin süre içerisinde raporlara karşı diyeceklerinin bildirilmesi beklenmiştir.

Sigorta kuruluşu vekili bilirkişi ek raporuna karşı beyanda bulunmamıştır.

Başvuran vekili sunduğu dilekçesiyle; bilirkişi raporuna karşı itirazları bulunmadığını beyanla talebini 10.095,80.TL'ye yükseltmiştir. Başvuranın ıslah talebi HMK 176 vd maddeler ile 428/3 maddesi uyarınca kabul edilmiştir.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 1409 ve 1459. Maddelerine göre, davalı sigortacının sorumluluğu "gerçek zarar" ile sınırlı olacaktır.

Bu halde, tarafların ek rapora karşı itirazı olmadığı da gözetilerek; yasal mevzuata, denetime ve hüküm kurmaya elverişli bulunan bilirkişi ek raporuna iştirakle, başvurana ait meskende meydana gelen hasarın oluş şeklinin sel seylap kapsamında olduğu ve dava konusu poliçenin teminatı dahilinde olduğu, konutta meydana gelen hasarın 52.700.-TL olduğu, poliçe gereği 42.604,20.TL sel seylap muafiyetinin tenziliyle sigorta kuruluşunun sorumlu olduğu ve teminat kapsamında talep edilebilir hasar tutarının 10.095,80.TL olduğu kabul edilmiş ve bu tutarın sigorta kuruluşundan tahsiline karar verilmiştir.

Başvuran vekili zarar tarihinden itibaren yasal faiz talep etmektedir. 6102 sayılı TTK'nun genel hükümleri arasında yer alan, "Tazminat Ödeme Borcu" başlığı altındaki 1427/2 maddesi uyarınca, sigorta tazminatı ya da bedeli, rizikonun gerçekleşmesini müteakip ve rizikoyla ilgili belgelerin sigortacıya verilmesinden sonra sigortacının edimine ilişkin araştırmaları bitince ve her halde, aynı yasa 1446. Maddeye göre yapılacak ihbardan 45 gün sonra muaccel olacak, TTK1427/4 maddesi uyarınca da borç muaccel olunca, sigortacı ihtara gerek kalmaksızın temerrüde düşecektir. Dosya kapsamından başvuranın zarara ilişkin belgeleriyle birlikte sigorta kuruluşuna ilk başvuru tarihi belirlenememişse de sigorta kuruluşunun eksper ataması yaptığı, atanan eksperin de 24.10.2023 tarihinde incelemesini tamamlayarak raporunu kapattığı gözetildiğinde sigorta kuruluşunun 24.10.2023 tarihinde temerrüt durumunda olduğu değerlendirilmiş ve yasal faize hükmedilmiştir.

Vekalet ücreti tayinine gelince; Başvuru konusuna ilişkin Sigorta Tahkim Komisyonu hakem kararlarının temyiz kanun yolu inceleme mercii olan Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin, artık istikrar kazanmış olan kararları, "Davacı (başvuran) lehine hükmedilecek vekalet ücreti için Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16/13 maddesinin uygulanması gerektiği, buna göre AAÜT' ne göre

hesaplanan vekalet ücretinin 1/5'i oranında vekalet ücretine hükmedilmesi, ancak bu şekilde hesaplanan miktarın AAÜT ile belirlenen maktu ücretin altında kalması halinde maktu ücrete hükmedilmesi gerektiği, davalı (aleyhine başvuru yapılan sigorta kuruluşu) lehine maktu tutar gözetilmeksizin 1/5 oranında vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiği" yönündedir.

Bu nedenle, hakemlerin Yargıtay kararlarına karşı direnme hakkı olmaması, (YARGITAY HGK 25.01.2016 tarih ve E.2005/15-728, K.2006/1 sayılı kararı) sigorta tahkim kararlarının temyiz kanun yolu mercii olan Yargıtay'ın da Sigorta Tahkim Komisyonu önünde görülmekte olan uyuşmazlıklarda başvuran taraf lehine maktu tutar gözetilmek kaydıyla, sigorta kuruluşu lehine ise maktu tutar gözetilmeksizin 1/5 oranında vekalet ücretine hükmedilmesi yolunda verdiği kararlar gözetilerek ve nihayet temyiz kanun yoluna tabi kararların Yargıtay denetiminden geçmiş nihai hali ile temyiz yolu açık olmayan kararlar arasında uygulama birliği sağlanmasının hukuk güvenliğinin temini bakımından zorunlu nitelikte görülmesi hususları birlikte değerlendirildiğinde, AAÜT 13 ve 17 maddeleri ile 5684 sayılı yasa 30/17 maddesi ve Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 16/13 maddesi dikkate alınarak, başvuran lehine maktu tutar gözetilmek kaydıyla, sigorta kuruluşu lehine ise maktu tutar gözetilmeksizin 1/5 oranında vekalet ücretine hükmedilmesi gerekmektedir. Ancak, AAÜT 13/2 ve 17/2 maddelerine göre, vekalet ücreti kabul ya da reddedilen tutarı geçemeyecektir.

5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1. Başvuranın talebinin kabulüyle, 10.095,80.TL tazminatın 24.10.2023 tarihinden işleyecek yasal faiziyle birlikte sigorta kuruluşundan alınarak başvurana verilmesine,

2. Başvuranın sarf ettiği 800.-TL başvuru ücreti, 2.745.-TL bilirkişi ücreti ve 55.-TL tebligat gideri olmak üzere toplam 3.600.-TL yargılama giderinin sigorta kuruluşundan alınarak başvurana verilmesine,

3. Kabul edilen kısım üzerinden, karar tarihinde geçerli AAÜT 13. Ve 17. maddesi ile 5684 sayılı yasa 30/17 maddesi gereği hesaplanan 10.095,80.TL vekâlet ücretinin sigorta kuruluşundan alınarak başvurana verilmesine,

5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği kesin olmak üzere karar verildi.