Geciken Kripto Transferi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Asliye Ticaret Mahkemesi İstanbul 16. Asliye Ticaret Mahkemesi	26.11.2025	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/156	2025/812	TBK 112, TBK 49, HMK 190, İİK 67, 6362 s.K. 3

ÖZET

Başka borsadan gönderilen coinler, ağın küresel çöktüğü gün platform hesabına 16 saat geç yansıdı. Bilirkişiler gecikmenin platform kaynaklı olduğunun ispatlanamadığını belirtti. Mahkeme transferin platform sisteminde başlatılmadığını, birçok borsada çekimin durduğunu gözeterek davayı reddetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kripto-transfer-gecikmesi-ag-cokusu-platform-sorumlulugu-atm-2025-812/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

İSTANBUL

16. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO:2024/156 Esas

KARAR NO :2025/812

DAVA:İtirazın İptali (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ:02/05/2023

KARAR TARİHİ:26/11/2025

....Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2023/267 E.sayılı dosyasından verilen görevsizlik kararı üzerine mahkememize tevzi edilen ve mahkememizin 2024/156 sayılı esasına kaydedilen İtirazın İptali (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle ; Müvekkilinin davalıya ait mobil uygulama ve web sitesi üzerinden toplamda yaklaşık 42.000,00 - USD - ABD Doları değerinde kaldıraçlı vadeli işlemler yaptığını ve bu işlemlerde tüm parasını kaybetmesine neden olduğunu ve müvekkilinin zarara uğradığını, bu hususta hem stop olarak tabir edilen güvenlik sistemlerin çalışmamasından kaynaklı hem de işlemlerin hukuka aykırı olmasından kaynaklı zarar mevcut olduğunu, davalı firma ile ilişiği bulunan ... Hizmetleri Anonim Şirketi SPK Mevzuatına uygun olmayan, yetkisiz, yurt dışı merkezli bir forex şirketi olduğunu, ... firma yetkilileri Türkiye'de SPK Mevzuatına uygun yasal hizmet verdiklerini, yatırım yapmak için finansal bilgiye haiz olmaya lüzum olmadığını, uzman finans danışmanlarının talimatları doğrultusunda al-sat işlemi yapmanın yeterli olacağını ve bu sayede yüksek kar elde edebileceğini söyleyerek müvekkilin davalı firmaya ait internet sitesi üzerinden yatırım yapması sağlandığını, müvekkil davalı firma ... A.Ş. 'nin merkez bankasına kayıtlı bir firma olmasına da güvenerek yatırım yapmış fakat aldandığını, davalı ve davalının organik bağı bulunan şirket bu bedeller üzerinden aldığı komisyonlar ile hukuka aykırı olarak zenginleşmiş ve yukarıda izah edilen kusurları nedeni ile müvekkilin zararına da sebebiyet vermiştir. Tüm yapılan işlemler özellikle arası dönem bilirkişi vasıtası ile incelendiğinde ... A.Ş yatırılan 42.000,00-USD anapara olarak değerinde müvekkilin kaybı olduğu ispatlanacağını, müvekkile karşı yapılan şey aslında müvekkilin yatırım yaptığını ve bu yatırımlarını piyasa koşulları gereği kaybettiğini düşünmesini sağladığını, işbu işlemler haricince müvekkilimce ilgili platformda 1 milyar adet shiba olarak tabir edilen ekonomik elektronik değer konmuş fakat 250 milyon adeti geri iade edilmiş ve 750 milyon adet için ise "swap" şeklinde bir açıklama getirilerek bu değerde müvekkile ait kripto paraya da haksız olarak el konulduğunu, davacı müvekkili ile sözleşme akdedilmediğini, taraflar arasında çerçeve sözleşme akdedilmediğini, davacı müvekkilinin olası risklerle ilgili bilgilendirilmemiş ve aydınlatılmadığını, davalı şirketin kaldıraçlı alım - satım işlemi yapma yetkisi bulunmadığını, yatırımcı ile yatırım kuruluşu arasında finansal bilgi anlamında bir eşitsizlik bulunmadığını belirterek;Davacı müvekkilimizden elde edilen komisyonlar ile müvekkilimizin uğradığı zarar için fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydıyla şimdilik 45.000,00-TL'nin kayıp tarihinden itibaren işleyecek faiziyle davalıdan alınarak davacıya verilmesine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı yana tahmiline, karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP:

Davalı Vekili Cevap Dilekçesinde Özetle; Husumet itirazlarının olduğunu, müvekkili şirketin bizatihi davacı tarafından beyan edilen ... ağında yaşanan global sistem sorununun tarafı olmadığını, söz konusu sıkıntıdan sorumlu olan kişi ve kişiler ... kripto parasının ihracını ve üretimini yapan şirket olduğunu, bu nedenle davaya konu talepler kendilerine yöneltilmesini, davanın esasına ilişkin beyanlarımızda da açıkça izah edildiği üzere dava konusu işlemler yurtdışındaki ... ağında yaşanan sadece türkiyedeki değil tüm dünyada bu ağın kullanıcılarını etkileyen global bir sistem sorunu olup bu durum davacının da bilgisi dahilinde olduğunu, ilgili ağda yaşanan sıkıntıya ve yoğunluğa Şirketimizin müdahalesi teknik olarak mümkün olmadığını, yaşanan tüm sıkıntının sorumlusu, sürece ilişkin basında yapılan açıklamalardan ve incelemelerden de görüleceği üzere, ilgili coin'in ihracını ve üretimini yapan şirket ve yetkilileri olduğunu, bu nedenle açılan davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

DELİLLER VE GEREKÇE :

Dava; Davacının coin alım satımına ilişkin olarak 12.05.2022 saat 19:39'da 67.117.517936 ... coini ödeme talimatı verdiği ancak davalı şirketin 13.05.2022 tarihi saat 13.30'da coin transferini gerçekleştirdiği iddiasına yönelik olarak meydana geldiği iddia edilen 297.000,00-TL zarardan davalının sorumluluğunun bulunup bulunmadığı, coin transferinin gerçekleşmesinin gecikmesinde davalı şirketin kusurunun bulunup bulunmadığı, ... İcra Md. 2022/... sayılı icra takibine yapılan itirazın iptalinin gerekip gerekmediğine ilişkindir.

Muğla Ticaret Sicil Müdürlüğüne yazılan müzekkere cevabı dosyamız arasına alınmıştır.

Bilirkişiler ..., ... ve ... 30/10/2024 tarihli heyet raporunda " Yukarıda yapılan açıklamalar muvacehesinde, mevcut delillerin ışığında, takdirin Sayın Mahkemenizde olmak üzere; Davalı tarafça sunulan hesap hareketlerinde görüldüğü üzere davacının birçok farklı kripto türünde işlem yaptığı, Sunulan delillere göre davacının 12 Mayıs 2022 19:39:47'de verdiği transfer emrinin ... sisteminden ...'üne düşme saatinin bile 12/05/2022 saat 21:25:14 (yaklaşık 2 saat gecikme) olduğu, daha sonra Davalı nezdindeki hesabına 13 Mayıs 1 https://.../.../tx/... ... 2022 13:21:48'de 67117,49794 TL olarak ... numaralı hesabına aktarılmış olduğu, normal şartlarda kripto para borsaları arasında gerçekleştirilen transferlerde sürenin bu kadar uzun sürmesi beklenmemekle birlikte bu durumun yaşanan olağandışı yoğunluğun karinesi olabileceği, Kripto varlıklar, yapısı gereği merkeziyetsiz bir yapıda bulunduğundan dava konusu olayın gerçekleştiği tarihte Davalı tarafından iddia edilen ... ağından kaynaklı gecikmenin yaşandığı hususunun net olarak öğrenilebileceği veyahut tespit edilebileceği bir platformun bulunmadığı, dolayısıyla transfer işleminde geçen sürenin Davalı kaynaklı olarak ortaya çıktığı iddiasının ispata muhtaç durumda olduğu, öte yandan ... ağında yaşandığı iddia edilen sorunun Davalı dışındaki kripto para borsalarından teyit edilme ihtimali de mümkün olmakla birlikte bu hususa ilişkin değerlendirme takdirinin Sayın Mahkemenize ait olacağı, değerlendirme ve sonuçlarına ulaşılmıştır. Yüce Mahkemenizin takdirlerine tespit ve kanaatimizi bildiren iş bu inceleme ve değerlendirme raporu elektronik imza ile imzalanarak UYAP sistemine yüklenmiş ve bir suret olarak tanzim ve imza edilerek sayın mahkemenize sunulmuştur. Saygılarımızla arz ederiz.30.10.2024"şeklinde görüşte bulunmuşlardır.

Bilirkişiler ..., ..., ... ve ... 12/04/2025 tarihli heyet raporunda "SONUÇ VE KANAAT: Sayın Mahkeme'nin kararı doğrultusunda tarafımıza verilen görev çerçevesinde dosya kapsamında yer alan tüm belgelerin üzerinde yapılan inceleme neticesinde; Yukarıda arz ve izah olunan açıklamalar çerçevesinde, heyetimizce yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde; Davacının, işlem yapmaya çalıştığı ancak yapamadığı gün olan 12.05.2022 günü bahse konu cripto varlığın en yüksek değerinin o günün kuruyla 22,1287 TL, en düşük değerinin ise 0,0049 TL olduğu, toplamda en yüksek ve en düşük zarar değerinin 1.484.652,97 TL ve 281,87 TL olarak hesaplandığı, ancak en gerçekçi kaybın 281,87 TL olduğu görüşünün ağır bastığı ve nedenlerinin raporda açıklandığı, Davacının zararından davalı BtcTurk'ün sorumlu tutulması için bu gecikmedeki kusuru veya kasıtlı eyleminin teknik ve hukuki delillerle desteklenmesi gerektiği, kök raporda açıklanan transfer işleminde geçen sürenin Davalı kaynaklı olarak ortaya çıktığı iddiasının ispata muhtaç durumda olduğu hususunun aynen geçerliliğini koruduğu, Sonuç ve kanaatine

ulaşılmış olup; davacı ve davalının diğer sair taleplerinin Takdirinin Sayın Mahkeme'ye ait olduğunu bildirir, Hukuki nitelendirme ve değerlendirme ile Nihai Takdir Sayın Mahkeme'ye ait olmak üzere; görüş ve kanaatimizi belirten işbu rapor takdir ve tensiplerinize saygı ile arz edilmektedir. (12/04/2025)" şeklinde görüşte bulunmuştur.

Dosya ilk olarak .... Tüketici Mahkemesinde açıldığı ancak mahkeme 04/07/2023 tarih .... Sayılı dosyasında görevsizlik kararı ile dosyayı tevzi bürosuna göndermiş ve dosya ....Asliye Hukuk Mahkemesine tevzi edilmiş, mahkeme bunun üzerine 30/01/2024 tarih ... sayılı dosyasından verilen görevsizlik kararı üzerine mahkememize tevzi edilen ve mahkememizin 2024/156 sayılı esasına kaydedilmiştir.

Huzurdaki davada davacının davalıya ait kripto varlık platformu üzerinden gerçekleştirdiği işlemler ve transfer sürecinde oluşan gecikme nedeniyle davalıdan uğradığı zararın tazmini talep edilmiştir. Davacının ... hesabından ... transferinin 16 saat gibi bir süre gecikmeli gerçekleşme nedeniyle zararının oluştuğunu ifade etmektedir. Sistemde gecikme yaşandığı ve zararın oluştuğu hususunda çekişme bulunmamakla birlikte oluşan zarar nedeniyle davalının kusurunun bulunup bulunmadığı, davalıya sorumluluk yüklenip yüklenemeyeceği hususunda inceleme ve değerlendirme yapılması gerekmiştir. Davacı tarafça 12.05.2022 günü saat 19:39'da transfer emri verdiği, işlemin ... ağına yaklaşık 2 saat sonra düştüğü, davalı platformundaki hesaba ise 13.05.2022 günü saat 13:21'de geçtiği görülmüştür. Yaşanan gecikmenin sebebi, olağandışı olup olmadığı ve davalının sorumluluğunun teknik olarak değerlendirilebilmesi hususunda teknik bilirkişi heyeti görevlendirilmiş ve tanzim edilen raporların hükme esas alınabilecek yeterlilikte, denetime açık olduğu anlaşılmıştır. Tanzim edilen raporlara göre transfer sürecinin olağan koşullara göre uzun olduğu, gecikmenin kaynağı tam olarak tespit edilememekle birlikte aynı tarihte ... ağında global çöküş ve yoğunluk yaşandığı tespit edilmiştir. Davalının sözleşmeye aykırılık nedeniyle sorumluluğunun değerlendirmesinde transfer işleminin davalının kendi sistemi üzerinde başlatılan bir işlem olmaması ve global bazda ... ağında sorun yaşandığı anlaşıldığından davalının borca aykırılığı nedeniyle davacının zararı oluştuğu kabul edilememiştir. Haksız fiil anlamında da yine davalı tarafça gerçekleştirilen eylem ile zarar arasında uygun illiyet bağının bulunması gerektiği, oluşan zarardan davalının sorumlu tutulabilmesi için kusurunun bulunması gerektiği ancak somut olayda birçok uluslararası kriptopara borsasında çekim işleminin durduğu, sistemde tıkanıklık ve yoğun işlem trafiği yaşandığı anlaşıldığından oluşan zararın davalıdan kaynaklanmadığı, davacının itirazlarında belirttiği hizmet kusuru iddiaları, yatırım yönlendirmesi yapıldığı, kötüniyet iddialarını ispata yarar somut delil sunulmadığı anlaşılmakla davalının sorumlu tutulamayacağı sonuç ve kanaatine varılmakla davanın reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan gerekçe ve nedenlerle;

1-Davanın REDDİNE,

2-Alınması gereken 615,40 TL peşin harçtan, başlangıçta peşin alınan 5.072,10 TL harcın mahsubuna artan 4.456,70 TL harcın karar kesinleştikten sonra ve talep halinde davacıya

iadesine,
3-Davacı tarafından yapılan yargılama giderinin kendi üzerinde bırakılmasına,

4-Davalı tarafından yapılan toplam 8.750,00 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak davalıya ödenmesine,

5-Davalı taraf kendisini vekille temsil ettirdiğinden, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesap ve taktir olunan 47.520,00 TL vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalıya ödenmesine,

6-Devletçe karşılanan 800,00 TL arabuluculuk ücretinin davacıdan tahsili ile Hazineye gelir kaydına,

7-Taraflarca yatırılan gider avansından kullanılmayan kısmın karar kesinleştiğinde ve talep halinde yatıran tarafa iadesine,

Dair, davacı vekilinin ve davalı vekilinin yüzüne karşı, HMK'nın 341/1 ve 345/1. maddeleri uyarınca gerekçeli kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 haftalık yasal süre içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere karar verildi.26/11/2025

Katip ...

E-imza

Hakim ...

E-imza