Sahte Platforma Giden USDT

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Asliye Ticaret Mahkemesi İstanbul 7. Asliye Ticaret Mahkemesi	15.09.2026	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/763	2026/559	TBK 76, HMK 266, HMK 281, 7518 s.K.

ÖZET

Yatırım danışmanı gibi davranan kişinin yönlendirmesiyle yerli kripto platformundan sahte yatırım yapısına USDT gönderen kullanıcının platforma açtığı dava reddedildi. Mahkeme, 2FA onaylı talimatların ifasını ve teknik aracılığı illiyet için yeterli görmedi; organik bağ ispatlanamadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/sahte-platforma-giden-usdt-kripto-borsasi-sorumlulugu-atm-2026-559/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

İSTANBUL

7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/763 Esas

KARAR NO : 2026/559

DAVA : 6361 Sayılı Finansal Kiralama, Faktöring Ve Finansman Şirketleri Kanunundan Kaynaklanan (Alacak)

DAVA TARİHİ : 19/02/2025

KARAR TARİHİ : 15/09/2026

... 5. Tüketici Mahkemesi ... Esas - ... Karar sayılı dosyasında verilen 21/02/2025 tarihli "görevsizlik" kararı üzerine dosyanın mahkememize tevzii edilerek 2025/763 Esas sırasına kaydının yapıldığı görülmekle yapılan yargılama sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Davacının borsada işlem yapmak amacıyla reklamlardan da etkilenerek davalıya ait ... ile yine davalı şirketin bir uzantısı ve organik bağı olan ...ve ...platformu üzerinden hisse ve emtia borsalarına üye olduğunu, davacının hisse ve emtia borsasında spot işlem diye tabir edilen norma al-sat işlemleri yaparken kendisini Yatırım Danışmanı olarak tanıtan ve yine davalı şirketin bir uzantısı ve organik bağı olan ...'ne ait ... adına işlem yaptıran ... isimli şahsın aracılığı ile kendisine riskleri dahi açıklanmayan vadeli işlemler denilen kaldıraçlı işlemler yapmaya başladığını, sonuçta davalı sahibi ve bağlantısı olduğu söz konusu platformlar üzerinde yapmış olduğu aynı zamanda suç teşkil eden haksız ve hukuka aykırı eylemler neticesinde davacının platformlardaki varlıklarına el koyarak davacıyı zarara uğrattığını ve mağdur ettiğini belirterek yargılamaların uzun sürmesi ve davacının mağduriyetinin daha da artacağının aşikâr olması sebebiyle TBK m.76 uyarınca 11.670 USD geçici ödeme yapılmasına, davacı tarafından ... platformuna yatırılan ve davalı ile dava dışı üçüncü şahıslarca fikir ve eylem birliği içerisinde veri manipülasyonu yapılarak zarar oluştuğundan bahisle el konulan fazlaya dair talep ve dava hakları saklı kalmak üzere, tahsilde tekerrür olmamak kaydıyla, şimdilik 10.000 USD alacağın kamu bankalarının aynı yabancı para türünden 1 yıl vadeli mevduat hesabına uyguladıkları en yüksek faiz oranı uygulanarak davalıdan tahsiline, davacı tarafından ... platformuna yatırılan fakat davacının, ... platformunda hileli davranışlar nedeniyle karşı karşıya kaldığı sözde zarar (- bakiye) nedeniyle el konulan fazlaya dair talep ve dava hakları saklı kalmak üzere, tahsilde tekerrür olmamak kaydıyla, şimdilik 1.670 USD alacağın kamu bankalarının aynı yabancı para türünden 1 yıl vadeli mevduat hesabına uyguladıkları en yüksek faiz oranı uygulanarak davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Dava konusu işlemlerin, davacı tarafından verilen hukuken geçerli talimatların yerine getirilmesinden doğduğu için müvekkilinin hukuki sorumluluğu bulunmadığını, davacının taleplerinin muhatabının ...ve "..." adlı internet sitesi üzerinden işletilen borsa olduğunun ortada olduğunu, bu halde davacının iddia ettiği gibi bir zararı söz konusu ise bu taleplerini ...ve ... isimli platforma karşı yöneltmesinin gerekeceğini, müvekkilinin ... isimli platform ile ilgisinin bulunmadığını, öte yandan davacı taraf, almış olduğu hisse senetleri nedeniyle zarara uğramış olduğunu, kaldıraçlı işlemler gerçekleştirdiğini beyan etmişse de müvekkil Şirket platformunda hisse alım-satımı veya kaldıraçlı işlem yapılmasının mümkün olmadığını, ayrıca bahsi geçen ...şirketi ile de müvekkili şirketin herhangi bir ilgisi olmadığını, neticeten davacının uyuşmazlık konusu taleplerinin müvekkil Şirket'e yöneltilmesi hukuken mümkün bulunmadığından, arz edilen nedenler ile; ticari uyuşmazlıklarda arabuluculuk dava şartının yerine getirilmemiş olması nedeniyle davanın usulden reddine, sayın mahkemenin aksi kanaatte olması halinde husumet itirazları doğrultusunda davanın husumet yönünden reddine, aksi halde hukuka aykırı ve kötüniyetli davanın esastan reddine, yargılama masrafları ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine, karar verilmesini talep etmiştir.

DELİLLER

Davaya konu mail yazışmaları, ... İşlem Listesi, Müvekkilin ... Hesabından ...' ye Yapılan Para Transferi, Müvekkilin ... hesabından ...yapılan Para Transferi, Faturalar, Hisse Sözleşmeleri, Sair

Sözleşmeler ve belgeler, Arabuluculuk Anlaşmama tutanağının dosyada delil olarak bulunduğu görüldü.

Bilirkişi heyet raporunun dosyaya sunulduğu görüldü.

Bilirkişi heyet (Adli Bilişim Uzmanı - Finansal Piyasalar Uzmanı - Bilgisayar Mühendisi) 19/05/2026 tarihli raporunda;

"1. Dosya kapsamında mevcut cevap dilekçesi eki kayıtlarda ...nezdindeki temel kullanıcı bilgileri, hesap doğrulama tarihi/yöntemi ve genel işlem hareketleri görülmektedir. Bu kayıtlar, davacıya ait...hesabında 2024 yılı içinde TL yatırma, USDT alım-satım, USDT çekme, USDT yatırma, ...transferi ve bakiye hareketleri bulunduğunu göstermektedir.

2. Dava dilekçesi ekindeki VakıfBank dekontlarında ...hesabına 2024 yılı içinde 7.986.500,00 TL ödeme yapıldığı görülmektedir. Cevap dilekçesi eki ...hareketlerinde ise 26.03.2024 tarihli 485.000,00 TL yatırma kaydı da yer almakta olup, ... kayıtlarında görülen 2024 yılı TL yatırma toplamı 8.471.000,00 TL'dir. Mevcut belge grupları birlikte değerlendirildiğinde, kripto varlık bakımından para akışının ana zaman çizelgesi kurulabilmektedir.

3. Cevap dilekçesi eki alım-satım kayıtlarında 2024 yılı içinde toplam 258.968 USDT tutarında USDT/TRY alım işlemi görülmektedir. Bu kayıtlar, TL yatırmaların önemli bölümünün USDT'ye çevrildiğini göstermektedir.

4. 21.03.2024-31.05.2024 arasında ... kayıtlarında toplam 109.687,012504 USDT tutarında çekim/transfer hareketi görülmekte olup, bunun 106.187,012504 USDT'lik kısmı brüt harici zincir üstü USDT çekimi, 3.500 USDT'lik kısmı ise dava dilekçesi ek-3 ekran görüntüsünde "..." olarak görünen platform içi transfer niteliğindeki hareket olarak değerlendirilmiştir. Dosya kapsamındaki ... bilgilerinin kamuya açık ... kontrollerinde, altı harici zincir üstü çekim yönünden toplam 106.181,012504 USDT net transferin "..." ve "..." statüsünde olduğu görülmüştür. 10.04.2024 tarihli 3.500 USDT hareketi ise ...cevap eki kayıtlarında yer almakta ve dava dilekçesi ek-3 ekran görüntüsünde internal transfer olarak görünmekte olup mevcut ... incelemesiyle ayrıca doğrulanamayan işlem olarak not edilmiştir; bu durum söz konusu ... kaydının dosya kapsamındaki işlem kaydı olarak dikkate alınmasına engel değildir.

5. Söz konusu 276.406,557504 USDT büyüklüğü; 106.187,012504 USDT brüt harici zincir üstü çekim, 3.500 USDT internal/platform içi transfer ve 166.719,54500015 USDT ...transferi toplamından oluşmakta olup, davacı tarafın dava dilekçesinde ileri sürdüğü toplam aktarım iddiasıyla aynı büyüklük aralığındadır. ... doğrulaması, altı harici zincir üstü çekim yönünden transferin gerçekleştiğini ve ilgili hedef adreslere ulaştığını göstermekte ise de hedef adreslerin nihai kullanıcı, borsa, aracı platform veya kişisel cüzdan aidiyeti kamuya açık inceleme kayıtlarıyla kesinleştirilememektedir. ... sonrası hareketler ve hedef adres aidiyetinin kripto varlık bakımından yapılacak değerlendirme için gerekli görülmesi halinde ilgili platform/hizmet sağlayıcı kayıtlarıyla ayrıca incelenebilir.

6. Cevap dilekçesi eki, 2024 yılı içinde ...hesabına toplam 33.870,48617 USDT kripto yatırma kaydı bulunduğunu göstermektedir. Kamuya açık ... kontrollerinde, bu girişlerden 02.04.2024-

06.06.2024 arasındaki altı işlem yönünden toplam 32.200 USDT'nin zincir üzerinde başarılı ve onaylanmış olarak ... olarak hedef adrese ulaştığı görülmüştür. Özellikle 06.06.2024 tarihli 14.700 USDT giriş, aynı gün USDT satışı ve 473.679,03 TL çekme kaydıyla birlikte değerlendirilmelidir.

7. Cevap dilekçesi eki "..." bölümünde 1.670,48617 USDT bakiye görünmektedir. Bu kayıt, 1.670 USD/USDT tutarındaki varlığın ...hesabında bakiye olarak göründüğünü desteklemektedir. Bakiye üzerinde bloke, çekim reddi veya hesap kısıtı uygulanıp uygulanmadığı hususunun kripto varlık bakımından yapılacak değerlendirme için gerekli görülmesi halinde, operasyonel kayıtlarla ayrıca açıklığa kavuşturulabilir.

8. Kripto varlık bakımından mevcut dosya kapsamı, ...üzerindeki ana para ve kripto varlık hareketlerinin zaman çizelgesini kurmaya ve mevcut TXID'ler bakımından blokzincir üzerinde temel işlem doğrulaması yapmaya elverişlidir. Taraflar arasında kripto varlık hareketlerinin varlığı ve ana tutarları bakımından belirgin bir ayrışma bulunmadığından, kripto varlık incelemesi kapsamında genel nitelikli ek belge ihtiyacı bulunmadığı; tamamlayıcı incelemenin ancak ... sonrası hareketler, hedef adres/platform aidiyeti veya 1.670,48617 USDT bakiyeye ilişkin kısıt/bloke iddiası özelinde gerekli olabileceği kanaatine varılmıştır.

9. SPK-finansal piyasalar bakımından yapılan incelemede, davacı ile ... adı kullanılan yapı arasında CFD/kaldıraçlı ürün işlemlerine ilişkin sözleşme ve platform kayıtlarının bulunduğu; davacıya 16.03.2024 tarihinde kullanıcı kodu ve işlem şifresi bilgilerinin, 18.03.2024 tarihinde ise ... isimli kişiyle Telegram üzerinden iletişime geçmesine yönelik bilgilendirmenin gönderildiği görülmektedir. Ayrıca 21.03.2024 tarihli e-postada ...Şti. adına IBAN bilgilerinin paylaşıldığı anlaşılmaktadır.

10. Dosyaya sunulan ... işlem/platform kayıtlarının genel incelemesinde, davacının işlem hacminin yüksek olduğu; genel işlem akışında katsayıların çoğunlukla 0,2, 0,3, 1 ve 0,05 gibi düşük değerlerde bulunduğu, buna karşılık dava konusu ... işlemi özelinde 158 katsayılı/lotlu işlem kaydı bulunduğu görülmüştür. Söz konusu ...şlem dökümünde..karşılığında 534.040,00 USD, BUY 158 karşılığında -902.575,00 USD emir/pozisyon sonucu ve toplamda -368.535,00 USD zarar görünmektedir.

11. .../kaldıraçlı işlem iddiasına ilişkin zarar hesabının ve işlemin hangi cihaz, kullanıcı oturumu veya teknik kayıtla gerçekleştirildiğinin kesinleştirilebilmesi için .... veya ilgili dava dışı platform/hizmet sağlayıcı nezdindeki emir, pozisyon, işlem zamanı, hesap ekstresi, cihaz/IP/oturum logları ve zarar doğurduğu ileri sürülen işleme ait ayrıntılı işlem dökümlerinin temini gerekir. Ayrıca ... ile ... işlemi özelinde yönlendirme veya talimat ilişkisi kurulduğu ileri sürülüyorsa, buna ilişkin Telegram/WhatsApp/e-posta kayıtları ve sair yazışmaların davacı tarafça sunulması gerekir.

12. Davalı ... A.Ş. ile .... Şti. veya ...arasında organik bağ ya da eylem birliği bulunduğu iddiası, mevcut dosya kapsamındaki kripto varlık hareketleri ve SPK-finansal piyasalar incelemesi bakımından ayrıca somut bilgi ve belge ile desteklenmeye muhtaçtır. Bu yönde kesin değerlendirme yapılabilmesi için, varsa söz konusu bağlantıyı tevsik

edecek sözleşme, yazışma, ödeme ilişkisi, temsil/acentelik ilişkisi, platform entegrasyonu veya benzeri somut belgelerin davacı tarafça dosyaya sunulması gerekir.

13. Dosya kapsamında yapılan bilişimsel inceleme sonucunda, davacı ... adına açılmış bulunan ... hesabının aktif şekilde kullanıldığı, hesabın 05.04.2021 tarihinde KYC (kimlik doğrulama) sürecinden geçirildiği ve kullanıcıya ait işlemlerin .... sistem kayıtlarına yansıdığı anlaşılmıştır.

14. ... platformunun kullanıcı girişlerinde ve kripto varlık çekim işlemlerinde çok faktörlü doğrulama (MFA/2FA) kullandığı, dosyada bulunan mevcut bilgi ve belgelerin bu güvenlik mekanizmalarıyla çelişmediği değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, işlem bazlı oturum logları, IP adresleri, cihaz kimlikleri ve doğrulama kayıtları dosyaya sunulmadığından, her bir işlemin teknik doğrulama izi bağımsız şekilde incelenememiştir.

15. Dosya kapsamındaki blokzincir (...) incelemesi neticesinde, ...hesabından gerçekleştirilen 6 adet harici USDT transferinin ... kayıtları üzerinden "...." statüsünde doğrulandığı, bu transferlerin ... sıcak cüzdan altyapısından çıktığı ve ilgili hedef adreslere teknik olarak ulaştığının bilişimsel olarak teyit edildiği görülmüştür.

16. ...hesap hareketleri ile blokzincir verileri birlikte değerlendirildiğinde, davacı hesabından toplam 276.406,56 USDT tutarında çıkış/transfer işlemi gerçekleştirildiği, buna karşılık 32.200,00 USDT tutarında geri dönüş bulunduğu ve 04.07.2024 tarihi itibariyle hesapta 1.670,49 USDT bakiye mevcut olduğu bilişimsel olarak doğrulanmıştır.

17. Dosyada mevcut teknik veriler kapsamında, ...platformunun kendi altyapısında bir siber güvenlik açığı, yetkisiz erişim, API manipülasyonu, sistem ihlali veya veri bütünlüğünü bozucu bir teknik kusur bulunduğuna ilişkin bilişimsel bir kanıta ulaşılamamıştır. Bu nedenle, ...sistemlerinde teknik güvenlik açığı bulunduğu hususu mevcut deliller çerçevesinde BİLİŞİMSEL OLARAK TESPİT EDİLEMEMİŞTİR.

18. ... platformuna ilişkin incelemede, platformun kullanıcı bilgilerinin e-posta ve Telegram gibi güvenlik seviyesi görece düşük iletişim kanalları üzerinden iletilmiş olması, güvenli finansal işlem platformlarında beklenen kurumsal güvenlik standartları bakımından zafiyet göstergesi olarak değerlendirilmiştir.

19. Davaya konu 09.07.2024 tarihli ...işleminde, diğer işlemlerle kıyaslandığında olağan dışı seviyede yüksek (158 lot) işlem büyüklüğü bulunduğu, davacı iddiasındaki 15,8 lot ile sistem kaydındaki 158 lot arasında ondalık ayrımı kaynaklı olabilecek ciddi bir farklılık bulunduğu anlaşılmıştır.

20. ... işleminin hangi cihazdan, hangi IP adresi üzerinden, hangi kullanıcı oturumu ile gerçekleştirildiğine ilişkin log kayıtları, API çağrı kayıtları, kullanıcı işlem geçmişi ve zaman damgaları dosyada bulunmadığından; söz konusu işlemin davacı tarafından mı, üçüncü bir kişi tarafından mı yoksa sistemsel bir müdahale sonucu mu gerçekleştirildiği BİLİŞİMSEL OLARAK BELİRLENEMEMİŞTİR.

21. Davacının beyanına göre ... işleminin kullanıcı ekranında görünmemesi iddiası, bilişimsel açıdan sistem bütünlüğü (integrity), veri şeffaflığı ve kullanıcı işlem kayıtlarının güvenilirliği bakımından ciddi teknik şüphe doğurmaktadır. Böyle bir durum; yazılım hatası, veri manipülasyonu veya kullanıcıdan işlem gizlenmesi senaryolarını gündeme getirebilmekle birlikte, sunucu taraflı loglar olmaksızın kesin teknik sonuca ulaşılamamaktadır.

22. ... ilişkin mevcut teknik bulgular, platform altyapısında güvenilirlik ve şeffaflık bakımından önemli bilişimsel soru işaretleri bulunduğunu göstermekte olup, davacının "güvenli altyapı bulunmadığı" yönündeki iddiasını teknik açıdan destekler nitelikte değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, olayın sahte yatırım platformu ve/veya sosyal mühendislik temelli bir dolandırıcılık senaryosu kapsamında gerçekleşmiş olabileceği ihtimali de bilişimsel olarak göz ardı edilememektedir.

23....işleminden kaynaklandığı ileri sürülen -368.535,00 USD zarar, bağımsız sunucu kayıtları, işlem logları ve platform verileri olmaksızın mevcut dosya kapsamındaki delillerle BİLİŞİMSEL OLARAK BAĞIMSIZ ŞEKİLDE DOĞRULANAMAMIŞTIR.

24. ... hesabına aktarılan 166.719,55 USDT'nin sonraki hareketleri ve ... ile ilişkilendirilmesi, mevcut dosyada...sunucu kayıtları veya doğrulanabilir blokzincir eşleştirmesi bulunmadığından BİLİŞİMSEL OLARAK İZLENEMEMİŞTİR.

25. Nihai olarak; dosya kapsamındaki mevcut teknik veriler ışığında, ...yönünden sistemsel güvenlik açığına dair bilişimsel kanıt elde edilememiş, buna karşılık ... bakımından işlem bütünlüğü, şeffaflık ve kullanıcı güvenliği açısından ciddi teknik belirsizlikler ve şüpheli hususlar tespit edilmiştir.

İşbu değerlendirmeler, meselenin asli ve nihai hukuki takdir ve tavsifi tamamen ve münhasıran Mahkeme'ye ait olmak üzere Sayın Mahkeme'nin takdirine saygıyla arz olunur." şeklinde görüş ve kanaat bildirmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE;

Dava, davacının davalıya ait ...kripto varlık alım satım platformundaki hesabı üzerinden gerçekleştirdiği kripto varlık transferleri sonucunda dava dışı ...platformunda uğradığını ileri sürdüğü zararın ve hesabında bulunduğunu ileri sürdüğü 1.670 USD tutarındaki bakiyenin davalıdan tahsili istemine ilişkindir.

Pasif husumet yönünden, husumet, dava konusu hakkın kime ait olduğu ve kime karşı ileri sürülebileceğine ilişkin olup, davanın, hakkın sahibi olduğunu iddia eden kişi tarafından bu hakkın muhatabı olduğu iddia edilen kişiye karşı açılması yeterlidir. Davacı, zararın davalıya ait platformda bulunan hesabı üzerinden gerçekleştirilen işlemlerden doğduğunu ve bakiyenin davalı nezdinde tutulduğunu ileri sürdüğünden davalının pasif husumet ehliyeti bulunmaktadır.

Taraflar arasındaki hukuki ilişki ve ispat yükü yönünden: Davacı ile davalı arasında, davacının 05/04/2021 tarihinde kimlik doğrulama sürecini tamamlayarak davalıya ait platforma üye olmasıyla kurulan ve davalıya, davacının talimatları doğrultusunda TL yatırma, kripto varlık alım satımı,

saklama ve transfer hizmeti verme borcu yükleyen bir platform kullanıcı sözleşmesi ilişkisi bulunmaktadır. Davalının bu ilişki kapsamındaki asli edimi, kullanıcının kimliği doğrulanmış talimatlarını gereği gibi ve güvenli biçimde yerine getirmek, kullanıcı varlıklarını özenle saklamak olduğu anlaşılmıştır.

Transfer işlemlerinin gerçekleştirilmesi yönünden: Bilirkişi raporu ile tespit edildiği üzere; davacıya ait ...hesabından 21/03/2024-31/05/2024 tarihleri arasında gerçekleştirilen altı adet harici USDT çekiminin ... kayıtlarında başarılı ve onaylanmış statüde olduğu ve davacının belirlediği hedef adreslere ulaştığı, 27/06/2024 tarihli 166.719,54500015 USDT'nin davacının ... hesabına aktarıldığı, tüm işlemlerin davacı hesabında kayıtlı işlemler olduğu ve tarafların kripto varlık hareketlerinin varlığı ve tutarları bakımından ayrışmadığı anlaşılmıştır. Davacı dava dilekçesinde TL'yi kendisinin gönderdiğini, USDT'yi kendisinin satın aldığını ve ... hesabına, oradan da ... platformundaki hesabına kendisinin aktardığını beyan etmiştir. Davacının, A2 ve A4 olarak kısaltılan hedef adreslerin ... hesaplarına ait olduğunu dava dilekçesinde beyan ettiği de bilirkişi raporu ile sabittir. Bu durumda davalının, kimlik doğrulaması tamamlanmış hesap sahibinin çok faktörlü doğrulama ile onayladığı talimatlarını yerine getirerek sözleşmeden doğan edimini ifa ettiği, davalının sözleşmeye aykırı bir davranışının bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bilirkişi heyetince, davalının kullanıcı girişlerinde ve kripto varlık çekim işlemlerinde çok faktörlü doğrulama kullandığı, bu uygulamanın FATF standartları ve MASAK düzenlemeleri çerçevesinde asgari teknik güvenlik gerekliliklerini karşıladığı, dosyadaki belgelerin bu güvenlik mekanizmalarıyla çelişmediği ve davalı sistemlerinde siber güvenlik açığı, yetkisiz erişim, API manipülasyonu, sistem ihlali veya veri bütünlüğünü bozucu bir kusur bulunduğuna dair herhangi bir kanıta ulaşılamadığı tespit edilmiştir. Bu nedenle davalıya güvenlik açığı nedeniyle kusur isnat edilmesi mümkün görülmemiştir.

Zararın kaynağı ve illiyet bağı yönünden, Davacının zarar olarak ileri sürdüğü tutar, ...platformuna yatırıldığı iddia edilen 275.254 USD ile bu platformdan çekilebilen 32.200 USD arasındaki farktan ve 09/07/2024 tarihli ... işleminden kaynaklanmaktadır. Söz konusu işlem, davalı platformda değil dava dışı ...adı kullanılan yapı nezdinde gerçekleşmiş olup, davalının hisse senedi, emtia veya kaldıraçlı işlem hizmeti sunmadığı, ... işlemine ilişkin kayıtların davalının sistemlerinde bulunmadığı anlaşılmıştır. Davacının zararı, kendi iradesiyle ve dava dışı kişinin yönlendirmesiyle varlıklarını davalının kontrol ve hâkimiyet alanı dışındaki adreslere ve hesaplara aktarmasından sonra, dava dışı platformda gerçekleşen işlemler sonucunda doğmuştur. Davalının bu transferlere teknik aracılık etmesinin tek başına zararla uygun illiyet bağı kurmaya yeterli olmadığı anlaşılmıştır.

Davacı, davalı ile ..., ... Ltd. Şti. ve ... arasında organik bağ veya eylem birliği bulunduğunu ileri sürmüş ise de; bu iddiayı destekleyecek ödeme ilişkisi, temsil ilişkisi, platform entegrasyonu ya da benzeri somut bir delilin dosya kapsamında bulunmadığı anlaşılmıştır. Dosyadaki e-posta yazışmaları ... tarafından gönderilmiş olup, davacıya IBAN bilgisi paylaşılan şirket de davalı değil dava dışı ... Şti.'dir. Bilirkişi heyeti de bu iddianın somut bilgi ve belge ile desteklenmeye muhtaç olduğunu tespit etmiştir. Davacı yanın talep ettiği blokzincir analizi ile hedef adreslerin ...'e ait olduğunu beyan ettiği anlaşılmış olmakla davalının dava dışı kişilerin eylemlerinden sorumlu tutulabilmesi için onlarla birlikte hareket ettiğinin veya onların eylemlerinden kanunen ya da

sözleşmeden doğan bir sorumluluğunun bulunduğunun ispatı gerekmekte olup dosya kapsamında bu hususa ilişkin delil bulunmadığı anlaşılmıştır.

Davacı vekili, olağan dışı ve yüksek tutarlı işleme rağmen davalının dolandırıcılık önleme, işlem izleme, ... uyum ve kullanıcıyı uyarma yükümlülüklerini yerine getirmediğini ileri sürmüştür. Kripto varlık hizmet sağlayıcılarına ilişkin düzenlemeleri içeren ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nda değişiklik yapan 7518 sayılı Kanun 02/07/2024 tarihinde yürürlüğe girmiş olup, dava konusu transferlerin bu tarihten önce gerçekleştirildiği, somut olayda; davacının hesabının 2021 yılından bu yana kimlik doğrulaması yapılmış aktif bir hesap olduğu, transferlerin yaklaşık üç aylık bir süreye yayıldığı, aynı hedef adreslere tekrarlanan çekimler yapıldığı, bu adreslerden davacı hesabına toplam 32.200 USDT geri dönüş sağlandığı ve 06/06/2024 tarihinde bunun bir kısmının TL'ye çevrilerek davacının kendi banka hesabına çekildiği anlaşılmakla davalının yükümlülüklerini yerine getirmediğine ilişkin somut bir olgunun bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bilirkişi raporu ile davacının ...hesabına 04/07/2024 tarihinde 1.670,48617 USDT yatırma kaydı bulunduğu ve bu tutarın davalı kayıtlarında davacı hesabında bakiye olarak göründüğü tespit edilmiştir. Bakiyenin davacı hesabında kayıtlı olması, davalının bu varlığa el koyduğunu göstermemektedir. Davacı taraf, bakiyenin çekimi için davalıya başvurduğunu, çekim talebinin reddedildiğini veya hesabının kısıtlandığını gösteren herhangi bir çekim talebi, ret bildirimi, ekran görüntüsü veya yazışma sunmamış; bilirkişi raporunda bu hususa ilişkin belgelerin davacı tarafından sunulması gerektiğinin belirtildiği anlaşılmıştır. Davacının, ... hesabındaki eksi bakiye nedeniyle bu varlığa el konulduğu iddiası yönünden davalının dava dışı platformla bağlantısı ispatlanamadığından bu talebin de reddi gerekmiştir.

Rapora itiraz ve dosyaya celbi istenen belge talepleri yönünden: Davacı vekili, bilirkişi heyetinin ara kararda belirtilen şekilde davalı kayıtları üzerinde yerinde inceleme yapmadığını, oturum, IP, cihaz, 2FA/MFA doğrulama, çekim adresi, whitelist ve risk/uyum kayıtlarının davalıdan celbedilmesi gerektiğini ileri sürmüştür. Somut olayda işlemlerin davacının kendisi tarafından ve kendi iradesiyle gerçekleştirildiği tarafların kabulünde olup, bu işlemlerin hangi cihaz, IP adresi ve oturum üzerinden hangi doğrulama yöntemiyle onaylandığına ilişkin kayıtlar uyuşmazlığın çözümüne etki etmeyecektir. Aynı şekilde davacının kendi ... hesabına aktardığı tutarın sonraki hareketleri, hedef adreslerin aidiyeti ve davacının telefonundaki Telegram yazışmaları, davacı ile dava dışı kişi ve platform arasındaki ilişkiyi aydınlatmaya yönelik olup uyuşmazlığın esasına etkili olmadığı anlaşılmıştır. Bilirkişi heyetinin davalı sistemleri üzerinde ayrıca yerinde inceleme yapmamış olması, dosyaya sunulan davalı kayıtları ve kamuya açık blokzincir verileri üzerinden yapılan inceleme ile uyuşmazlığın çözümüne etkili hususlar değerlendirildiğinden sonuca etkili görülmemiştir.

Bilirkişi heyet raporu dosya kapsamı ile uyumlu, gerekçeli, denetime ve hüküm kurmaya elverişli bulunduğundan, HMK'nın 266 ve 281. maddeleri uyarınca yeni bir heyetten veya mevcut heyetten ek rapor alınması talebi reddedilmiştir.

Davacının uğradığını ileri sürdüğü zararın, kendi iradesiyle ve dava dışı kişinin yönlendirmesiyle varlıklarını davalının hâkimiyet alanı dışındaki adres ve hesaplara aktarmasından sonra dava dışı ...

platformunda gerçekleşen işlemlerden kaynaklandığı, davalının davacının talimatlarını çok faktörlü doğrulama ile onaylanmış şekilde yerine getirdiği, davalının sistemlerinde güvenlik açığı bulunmadığı, davalı ile dava dışı platform ve kişiler arasında organik bağ bulunduğunun ispatlanamadığı anlaşıldığından, davanın reddine dair yazılı şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi Yukarıda Açıklandığı Üzere;

1-Davanın REDDİNE,

2-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Harçlar Tarifesi gereğince hesaplanan 732,00-TL red harcının davacıdan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

3-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Ücret tarifesi gereğince hesap olunan 67.866,00-TL nispi vekalet ücretinin davacıdan alınarak DAVALIYA VERİLMESİNE,

4-Arabuluculuk ücreti olan 2.200,00-TL'nin davacıdan alınarak, HAZİNEYE GELİR KAYDINA,

5-Davalı tarafından yargılama gideri yapılmadığından takdirine yer olmadığına,

6-Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

7-Taraflarca yatırılan ve kullanılmayarak artan gider avansının karar kesinleştiğinde ilgili tarafa iadesine,

Dair; 6100 sayılı HMK.'nun 341. ve devamı maddeleri gereğince gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF kanun yolu açık olmak üzere taraf vekillerinin yüzüne karşı verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 15/09/2026

Katip

E-imza

Hakim

E-imza