Petrolde Yazılı Kapatma Talimatı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi İstanbul BAM 12. Hukuk Dairesi	19.02.2026	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2022/2059	2026/312	HMK 200, HMK 353

ÖZET

Kaldıraçlı petrol pozisyonları yatırımcının yazılı talimatıyla kapatılmış, sonradan mutabakatla 5.573,75 USD iade edilmiştir. Hesaba 55.000 USD yatırıldığı ve kapatmanın usulsüz olduğu ispatlanamadığından aracı kuruma karşı tazminat davasının reddi yerinde bulunmuştur.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/petrol-pozisyonu-yazili-kapatma-talimati-mutabakat-bam-2026-312/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

12. HUKUK DAİRESİ

ESAS NO: 2022/2059

KARAR NO: 2026/312

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

K A R A R

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İSTANBUL 21. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ: 22/06/2022

NUMARASI: 2021/614 Esas - 2022/470 Karar

DAVA: Alacak (Sermaye Piyasası İşlemlerinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 24/09/2021

İSTİNAF KARAR TARİHİ: 19/02/2026

Davanın reddine ilişkin verilen kararın davacı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine düzenlenen rapor ve dosya kapsamı incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

DAVA : Davacı vekili, taraflar arasında petrol alımına ilişkin olarak kaldıraçlı varlık alım satımına aracılık çerçeve sözleşmesi imzalandığını, müvekkilinin 17/04/2020 tarihinde petrol alım talimatı vererek hesabına 55.000-USD aktarıldığını, 22/04/2020 tarihinde 55.000-USD'ye erişiminin engellendiğini, davalı nezdindeki ..... nolu hesabın sebepsiz kapatılarak paraya el konulduğunu,paranın iadesi için davalıya 09/06/2020 tarihli ihtar gönderildiğini, davalının müvekkilinin hesabına tedbir konulduğunu bildirdiğini fakat hesaba aktarılan 55.000-USD'den bahsetmediğini; müvekkilinin ..... Başkanlığı'na başvuru yaptığını, müvekkilinin paraya ulaşmadığı süreçte petrol piyasası itibariyle zarara uğradığını, 200.000-USD kardan olduğunu, davalının hesap kapatma işleminin haksız olduğunu ileri sürerek, alacağın dava tarihinden itibaren hesaplanacak güncel kurdan işleyecek faiziyle birlikte tazminine; geçen süreçte söz konusu yatırım artışı da hesaplanarak bilirkişi marifetiyle tespit edilmesine ve ödenmesine, 55.000-USD maddi zarar sabit olmak üzere fazlaya dair haklar saklı kalmak kaydıyla ilgili miktarın tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

CEVAP : Davalı vekili, taraflar arasındaki 13/09/2019 tarihli sözleşme kapsamında davacının ... numaralı müşteri olarak teminatlar karşılığında 1/10 kaldıraç oranıyla kaldıraçlı alım-satım işlemi yaptığını,hesabın hiçbir zaman kapatılmadığını, davacının 55.000-USDye el konulduğunu iddia ettiği 22/04/2020 tarihinden sonra 7 ay boyunca hesaplarından işlem yapmaya devam ettiğini, davacının 23/11/2020 tarihinden sonra işlem yapamamasının sebebinin İstanbul CBS'nin 2018/13129 soruşturma nolu dosyasında İstanbul .... Sulh Ceza Hakimliği'nin 2020/..... D. İş sayılı mal varlığına el koyma ve tedbir kararı olduğunu; davacının 17/04/2020 tarihinde müvekkili nezdindeki hesabına 55.000-USD veya karşılığı TL yatırmadığını, davacının sunduğu ekstrelerde de sadece alım-satım işlemlerinin göründüğünü, buna göre 17/04/2020 tarihinde ..... kontratında açtığı ..., ... ve ..... ile 20/04/2020 tarihinde yine aynı kontratta ..... ve .... nolu pozisyonların 22/04/2020 tarihinde 17:19:22-17:25:19 aralığında sırasıyla, 10.469-USD, 10.496-USD, 10.474-USD, 10.812-USD, 10.801-USD olmak üzere toplamda 53.052.-USD pozisyon zararıyla kapatıldığını, davacının kendi yanlış yatırım kararları nedeniyle oluşan zararını,müvekkilinden tazmin etmeye çalıştığını; davacının 23/09/2019, 30/09/2019, 12/11/2019, 06/12/2019, 10/03/2020, 16/03/2020, 01/07/2020 ve 06/08/2020 tarihlerinde olmak üzere toplam 574.011.-USD tutarında nakit yatırdığını; 01/11/2019, 22/11/2019, 12/11/2020 (2 kez), 18/11/2020, 20/11/2020 ve 23/11/2020 tarihlerinde olmak üzere

245.084-USD tutarında nakit çektiğini, müvekkil şirket nezdindeki işlemler sonucunda 301.927-USD zarar ettiğini, 17/04/2020 ve 20/04/2020 tarihlerinde davacı tarafından OILUSD kontratında pozisyon açılmış olmasının 55.000.-USD nakit yatırıldığını veya gönderdiğini göstermediğini; hesabına 22/04/2020 tarihinde el konulduğu iddiasına rağmen, 01/07/2020 ve 06/08/2020

tarihlerinde para yatırma, 12/11/2020 (2 kez), 18/11/2020, 20/11/2020 ve 23/11/2020 tarihlerinde 5 kez para çekme işleminin gerçekleştirildiğini; davacının yazılı talimatıyla OILUSD pozisyonlarının güncel fiyattan kapatılmasını talep ettiğini ve talimatın müvekkili tarafından yerine getirildiğini belirterek, davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

İLK DERECE MAHKEME KARARI: Mahkemece, bilirkişi raporunda, davacının iddia ettiği bir meblağın davalı tarafça alıkonulduğu veya ödenmeden zarara uğratıldığına dair bir kayıt bulunmadığının tespit edildiği, yatırım hesabı işlemlerinin davacının talimatlarına göre yapıldığı ve zararın doğduğu, davacının işlem riskini bilerek talimatlar verdiği, davalı aracı kurumun bir sorumluluğunun bulunmadığı, bilirkişi raporu ve dosyadaki belgelerden davacının 55.000-USD'yi davalıya verdiğine dair bir kaydın bulunamadığı ve davacının iddiasını ispatlayamadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ : Davacı vekili, davalının müvekkiline gönderdiği e-postada yurtdışı şirket tarafından pozisyonun kapatılacağının bildirildiğini ve 22/04/2020 tarihinde 5 adet pozisyonun kapatıldığının belirlendiğini, bu pozisyonun müvekkilinin para yatırması ve/veya yatırılan paradan aktarılmasıyla mümkün olabileceğini; davadaki iddialarının 22/04/2020 tarihinde yapılan işleme ilişkin olduğunu, bilirkişinin ise eksik inceleme yaptığını; söz konusu e-postadan sonra davalıyla görüşme sağlandığını, davalının 20.000-USD teklif ettiğini, kapatma işleminden dolayı zararın 55.000-USD olduğunu bilen müvekkilinin teklifi kabul etmemesi üzerine usulsüz kapatma işleminin hukuka uygun hale gelmesi için müvekkilinden yazılı kapatma emri alındığını, söz konusu emrin kapatma işleminden sonra hazırlandığını ve gösterdiği tanığın dinlenmediğini belirterek, kararın kaldırılmasına ve davanın kabulüne karar verilmesini istemiştir.

GEREKÇE : Dava, taraflar arasındaki kaldıraçlı varlık alım satımına aracılık çerçeve sözleşmesi kapsamında davacının zararının tahsili istemine ilişkindir.

Davacı 17/04/2020 tarihinde petrol alım talimatı vererek davalı aracı kurum nezdindeki ... nolu hesabına 55.000-USD gönderdiğini, hesabın 22/04/2020 tarihinde hesabın sebebsiz kapatıldığını ve aktardığı 55.000-USD'ye erişimin engellendiğini, hesabın kapatılarak paraya el konulduğunu iddia ederek, alacağının ve yatırım artışının hesaplanarak ödenmesini ve fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere 55.000-USD'nin tahsilini istemiştir. Davalı ise, davacının 17/04/2020 tarihinde 55.000-USD para göndermediğini, davacının 17/04/2020 ve 20/02/2020 tarihlerinde ... nolu hesabında 1/10 kaldıraç oranıyla satın aldığı 5 adet petrol kontrasına ilişkin pozisyonun 22/04/2020 tarihli yazılı talimatına istinaden kapatıldığını davacıyla 29/06/2020 tarihinde mutabakat sağlandığını, davacının hesaplarının kapatılmadığını, 22/04/2020'den sonra bir çok işlem yaptığını, fakat davacının hesabın İstanbul CBS soruşturması kapsamında 23/11/2020 tarihinde sulh ceza hakimliğinin el koyma ve tedbir karasına istinaden erişime engellendiğini savunmuştur.Alınan bilirkişi raporunda, ... nolu hesaptaki ilk işlemin 23/09/2019 tarihinde 300.000-USD para yatırma işlemi olduğu, 17/04/2020 tarihinde hesaba nakit para yatırma işlemi bulunmadığı, davacının 1/10 kaldıraçla işlem yaptığı, 20/02/2020 tarihinde 2 adet , 17/04/2020 tarihinde 3 adet petrol kontratı satın aldığı 22/04/2020 tarihinde pozisyonların kapatıldığı ve davacının bunlardan toplam 53.502-USD zarar ettiği, davacının aynı tarihli pozisyon kapama talimatı bulunduğu, hesabın kapatılmadığı ve CBS soruşturması kapsamında hesaba erişimin

engellendiği 23/11/2020 tarihine kadar bir çok işlem yapıldığı, taraflar arasında 29/06/2020 tarihinde swap düzeltmesi ve 5.573,75-USD iadesi gerçekleşirse davacının mutabık kalınacağını belirttiği ve hesaba 01/07/2020 tarihinde 5.573,75-USD'nin yatırıldığı saptanmıştır.Eldeki davada davacının 17/04/2020 tarihinde davalı nezdindeki hesabına 55.000-USD yatırıldığı kayıtlardan belirlenemediği gibi davacı da bu hususta bir delil sunmamıştır. Davalı, davacının kendisine 22/04/2020 tarihinde pozisyonların kapatılması hususunda e-posta gönderdiğini ve buna istinaden kapatma işlemi yapıldığını belirtmştir. Söz konusu e-posta içeriğinde, davalının likidite sağlayıcı .....'nın 22/04/2020 tarihi TSİ 18:00 itibariyle ..... ürününe ilişkin tüm pozisyonların likidite edileceğinin iletildiğini, yatırımcıların mağduriyet yaşamaması için mevcut pozisyonların belirtilen süre sonuna kadar kapatılması gerektiği, aksi halde açık pozisyonların likidite sağlayıcısı tarafından TSİ 18:00'de resen otomatik kapatılacağı, pozisyonların kapatılabilmesi adına söz konusu saate karar platformda fiyatlama yapılacağı, ilgili fiyattan pozisyon kapatılması istenilmesi durumunda müşteri temsilcisiyle görüşülebileceği belirtilmiştir. Davalı vekili 16/03/2022 tarihli düplik dilekçesinde, söz konusu tarihte petrol fiyatında olağanüstü düşüş yaşandığını, fiyattaki ani ve anormal düşüş nedeniyle gelen bildirimin aynı zamanda riskin de önlenmesi amacıyla zarar etmiş davacıya bildirildiğini ve davacının yazılı talimatıyla pozisyonların kapatıldığını söylemiştir. Buna göre davacının söz konusu pozisyonların kapatılması için yazılı talimat verdiği ve tarafların aralarında 29/06/2020 tarihinde mutabakata vararak, davalının da mutabakatın gereğini yerine getirmiş olması karşısında, davacının pozisyon kapatma işlemine itirazı haklı bulunmamıştır. Davacı, yazılı talimatın daha sonra alındığı ve e-posta üzerine pozisyon kapatılması üzerine yapılmış görüşmede davalının kendisine 20.000-USD teklif ettiği iddiasını doğrular bir delil sunulmamıştır. Her ne kadar davacı vekili istinaf dilekçesinde, CBS soruşturması kapsamında uygulanan hesaba erişim işlemiyle bir taleplerinin bulunmadığını belirtmiş ise de, dava dilekçesinde ileri sürdüğü üzere 22/04/2020 ve sonrasında soruşturma kapsamında hesaba erişimin engellendiği 23/11/2020 tarihine kadar işlemler yapıldığı da tespit edilmiştir. Yine dava değeri gözetildiğinde,HMK nın 200 vd hükümleri gereği tanık dinlenilmemesi de yerindedir.Açıklanan nedenlerle,davanın reddine ilişkin kararda isabetsizlik bulunmadığından, davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle:

Davacı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nın 353(1)b-1 maddesi uyarınca ESASTAN REDDİNE,

Alınması gereken 732-TL istinaf karar harcından peşin yatırılan 80,70-TL harcın mahsubu ile kalan 651,30-TL harcın davacıdan alınarak Hazine'ye gelir kaydına,Davacı tarafından yapılan giderlerin üzerinde bırakılmasına,Gerekçeli kararın bir örneğinin taraflara tebliğine,

HMK'nın 361/1. maddesi uyarınca kararın tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içinde temyiz yoluna başvurulabileceğine, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda oy birliğiyle karar verildi. 19/02/2026