Gümüş Borcunda Haciz İtirazı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi İstanbul BAM 12. Hukuk Dairesi	13.07.2026	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/996	2026/1324	İİK 257, 265, HMK 353/1-b-1, 362/1-f

ÖZET

Gümüş cinsinden borç ikrarına dayanılarak piyasa fiyatı üzerinden verilen ihtiyati hacze, belgenin eski yetkilice geriye dönük imzalandığı ve dekontların talepten az olduğu itirazları İİK 265 dışında kaldığından reddedildi; bu iddialar menfi tespit davasında incelenir.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/gumus-cinsinden-borcta-ihtiyati-haciz-itiraz-bam-2026-1324/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

12. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO: 2026/996

KARAR NO : 2026/1324

TÜRKMİLLETİADINA

İSTİNAFKARARI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ:... ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ: 21/05/2026 (Ek Karar)

NUMARASI : 2026/201 D.İş 2026/199 Karar

DAVA: İhtiyati Hacze İtiraz

İSTİNAF KARAR TARİHİ: 13/07/2026

İhtiyati hacze itirazın reddine ilişkin ek kararın ihtiyati hacze itiraz eden borçlu vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine dosya kapsamı incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

TALEP : İhtiyati haciz talep eden vekili; borçlu şirket müvekkil şirketten çeşitli tarihlerde döviz ve kıymetli maden cinsinden borç aldığını, borçlarını 07/04/2025 tarihli borç ikrar ve ödeme taahhütnamesi ile kabul ettiğini, borcun ödenmemesi durumunda taahhütnamede yer alan tüm borç kalemlerini 152 kilogram 753 gram gümüşe tekabül eden bir borç olarak kabul edeceğini, borcun vadesinin 30/04/2025 olup, davalının bu tarihte ödeme yapmadığınıfaizleriyle toplam alacak 192 kilogram 753 gram gümüş seviyesine ulaştığını, 152 kilogram 753 gram gümüş ana borç ve şimdilik 40 kg gümüş temerrüt faizi olmak üzere toplam 192 kilogram 753 gram gümüş karşılığı alacağın, talep tarihindeki serbest piyasa satış fiyatına göre hesaplanan şimdilik 22.128.044-TL üzerinden, borçlunun menkul ve gayrimenkul malları ile üçüncü kişilerdeki hak ve alacaklarının ihtiyati haczine karar verilmesini talep etmiştir.

D. İŞ KARAR : Mahkemece; talebe konu alacağın varlığı, miktarı ve muaccel olduğu hususunda tereddüt bulunmadığı, bu haliyle İİK'da belirtilen şartların mevcut olduğu ve yaklaşık ispat şartının oluştuğu kanaatine varılarak, ihtiyati haciz talebinin kabulü ile; 22.128.044-TL-TL üzerinden %15 oranında (3.319.206,6-TL) teminat yatırılması yahut aynı miktarda kesin ve süresiz banka teminat mektubu sunulması halinde, kabul edilen miktar olan 22.128.044-TL ile sınırlı olmak kaydıyla borçlu (VKN:...) ... adına kayıtlı taşınır ve taşınmaz mallar ile üçüncü kişilerdeki hak ve alacakları üzerine ihtiyati haciz konulmasına karar verilmiştir.

İTİRAZ: Borçlu vekili; ihtiyati haciz dayanağı olan "borç ikrar ve ödeme taahhütnamesi" üzerindeki imzanın o dönemki şirket yetkilisi olan ...'a ait olduğunu, belgenin geçmiş tarihli olarak sonradan müvekkilini borçlandırmak amacıyla ve yetkisiz şekilde düzenlendiğini, müvekkili şirketin tüm hisselerinin sahibi ve yetkilisinin ... olduğunu, ...'ın şirketin hisselerini 15.10.2025 tarihinde ...'tan devir aldığını, ... ve ...'ın şirketle bir alakası kalmadığını, müvekkili şirketin adresinin (adres)... olduğunu, belge üzerinde yer alan adreste şirketin bulunmadığını, taraflar arasında bir para alışverişi olduğunu ve bu süreçlerin kapatıldığını ileri sürerek ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

EK KARAR : Mahkemece; itiraz sebepleri; ihtiyati haciz talebine dayanak olarak gösterilen belgedeki imza sahibi ...'ın şirketin eski yetkilisi olmasına rağmen yetkili olmadığı zamanda sonradan düzenlenen belge ile şirketi borçlu olarak göstermesi, belge üzerindeki kaşede belirtilen adresin belgenin düzenlendiği tarih itibari ile resmi olarak kayıtlarda yer almaması ve nitekim belgenin sahte olması olarak belirtildiği, dayanak belgede borç ikrarı yer aldığı, bu yönü ile yaklaşık ispat şartının sağlandığı, belgedeki imza sahibinin şirketi borçlandırmak amacı ile bu belgeyi düzenlemesi ve kaşedeki adresin belgenin düzenlendiği 7 Nisan 2025 tarihi itibari ile resmi kayıtlarda yer almamasına dair hususların ancak menfi tespit davasında ileri sürülebileceği, ihtiyati haciz kararı verilmesi ve bu kararın kaldırılmasına dair hususların kanunda sınırlı olarak

düzenlendiği, ileri sürülen itiraz sebeplerinin kanundaki itiraz sebeblerinden olmadığı gerekçesiyle itirazın reddine karar verilmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ : İhtiyati haciz kararına itiraz eden karşı yan vekili;Müvekkil şirketin halihazırda yetkili ve tek ortağı ... olduğu, dayanak belgenin ... tarafından imzalandığı, ...'ın yetkisinin 12.06.2025 tarihinde sona erdiği, belgenin düzenleme tarihi 07.04.2025 olarak gösterilmişse de, belge üzerine atılan kaşedeki "(adres)" adresi o tarihte henüz belediyenin dahi kayıtlarına girmediği, "ilgili kapı numarası" 2025 yılı ekim ayında belediye tarafından oluşturulduğunun belediye tarafından verilen ıslak imzalı, kaşeli ve mühürlü belge ilk derece mahkemesine sunulduğunu, şirketin eski yetkilisi tarafından şirketi geçmişe dönük borçlandırmak ve bu yolla alacaklı ile birlikte hareket ederek menfaat temin etmek maksadı ile sonradan düzenlendiğini, ... CBS nin 2026/28918 Sor. Nolu dosyadan ihtiyati haciz talep eden şirketin yetkilisi ... ile şirketin eski yetkilisi ... hakkında suç duyurusunda bulunulduğunu, dosyaya sunulan dekontlar toplamının 6.100.000-TL yapmasına rağmen 22.000.000-TL tutarında alacak talep edildiği, adi belge ile sunulan dekontlarda yer alan tutarların örtüşmediği, talep edenin dekontta karşılığı olmayan bir hakkını sahte belgeye dayanarak almasının usul hükümleri ile izah edilmeyeceğini ihtiyati haciz şartları mevcut olmayıp, yaklaşık ispatın sağlanamadığını, ek kararının ve ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

GEREKÇE: İhtiyati haciz kararı verilmesinin koşulları İİK'nın 257/1. maddesinde düzenlenmiş olup, rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklısı, borçlunun yedinde veya üçüncü şahısta olan taşınır ve taşınmaz mallarını ve alacaklariyle diğer haklarını ihtiyaten haczini talep edebilir.

İhtiyati hacze itiraz ise İİK'nın 265. Maddesinde düzenlenmiş olup; Borçlu kendisi dinlenmeden verilen ihtiyatî haczin dayandığı sebeplere, mahkemenin yetkisine ve teminata karşı; huzuriyle yapılan hacizlerde haczin tatbiki, aksi hâlde haciz tutanağının kendisine tebliği tarihinden itibaren yedi gün içinde mahkemeye müracaatla itiraz edebilir.Mahkeme, gösterilen sebeplere hasren tetkikat yaparak itirazı kabul veya reddeder.

İhtiyati haciz vadesi geçmiş, borç ikrarı niteliğinde olan yazılı belgeye dayalı olarak verilmiştir. Yazılı belgede gümüş cinsi borcun miktarı ve ödeme vadesi belirlenmiştir. İtiraz eden vekili eski şirket yetkilisinin geriye dönük olarak bu belgeyi imzaladığını ileri sürerek itiraz etmektedir.

Öte yandan, ihtiyati hacze itiraz İİK'nun 265. maddesinde düzenlenmiş olup, itiraz eden borçlunun ancak ihtiyati haczin dayandığı sebeblere, teminata ve yetkiye itiraz edebileceği, bunun dışında menfi tespit davası, istihkak davası veya itirazın iptali davasında ileri sürülebilecek hususların, ihtiyati haciz kararına itiraz olarak ileri sürülemeyeceği gözetildiğinde muteriz borçlu vekilinin ileri sürdüğü hususlar itiraz sebebi olarak kabul edilemez. İtiraz eden vekili dekontlarda gönderilen paraların ihtiyati haciz talebinden az olduğunu ileri sürse de borç ödeme taahhüdüne göre ihtiyati haciz kararı verildiğinden karşı yan borçlu vekilinin İİK nın 265 maddesi kapsamında olmayan itirazlarının reddine karar verilmesinde isabetsizlik bulunmamış, karşı yan borçlu vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan nedenlerle:

İhtiyati haciz kararına itiraz eden borçlu vekilinin istinaf başvurusunun HMK 'nun 353(1)b-1 maddesi uyarınca ESASTAN REDDİNE,

Peşin harcın karar harcına mahsubuna başkaca harç alınmasına yer olmadığına,

İstinaf yoluna başvuran borçlu tarafından yapılan giderlerin üzerinde bırakılmasına, alacaklı tarafından yapılan 45-TL istinaf yargı giderinin borçludan alınarak alacaklıya verilmesine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda HMK 362(1)-f maddesi uyarınca kesin olmak üzere oy birliği ile karar verildi.13/07/2026