Tahsisli Satışta Prim

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi İstanbul BAM 12. Hukuk Dairesi	23.06.2026	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/82	2026/1185	HMK 165, HMK 353

ÖZET

Borsa şirketinin tahsisli sermaye artırımında oluşacak primin paylaşılmasını öngören mutabakat, üç ay içinde yatırımcılarla prim anlaşması ve yazılı ek anlaşma yapılmadığından kendiliğinden sona erdi. Sonraki opsiyonlu pay alımından doğan kâra ilişkin talep reddedildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/tahsisli-sermaye-artirimi-prim-paylasimi-bam-2026-1185/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

12. HUKUK DAİRESİ

ESAS NO : 2023/82

KARAR NO : 2026/1185

TÜRKMİLLETİADINA

KARAR

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ: İSTANBUL 10. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ: 25/10/2022

NUMARASI : 2021/359 Esas - 2022/640 Karar

DAVA: Alacak

DAVA TARİHİ: 29/08/2018

İSTİNAF KARAR TARİHİ: 23/06/2026

İlk Derece Mahkemesince verilen kararın davacılar vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine düzenlenen rapor ve dosya kapsamı incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

DAVA: Davacılar vekili; davalı ile müvekkilleri arasında imzalanan 09/07/2015 tarihli anlaşma uyarınca ... AŞ'nin 2015 yılı içerisinde nitelikli yatırımcılara yapılacak tahsisli sermaye artırımı ile çıkarılacak olan hisselerin satışında, fiyat arbitrajına dayalı olarak satın alma işlemini gerçekleştirecek olan alıcılarla yapılacak anlaşmalarda elde edilmesi beklenen nakit ve net menkul kıymet (hisse senedi) primin paylaşılmasına karar verildiğini, sözleşmesinin imzasını takiben ...'ın çıkarılmış sermayesinin 40.000.000-TL'den 50.000.000-TL'ye arttırılmasına karar verildiğini ve ihraç edilen 10.000.000-TL nominal değerli payların, 1 TL nominal değerli pay için 2,64 TL fiyat ve toplam 26.400.000-TL ile mevcut pay sahiplerinin pay alım hakkı tamamen kısıtlanarak, ... AŞ'ye tahsisli satış işleminin, Borsa İstanbul toptan satış pazarında 25/11/2015 tarihinde gerçekleştirildiğini, sonrasında davalı ile ... arasında 14.12.2015 tarihinde pay alım satım opsiyon sözleşmesi imzalandığını, bu sözleşme uyarınca 2,7-TL birim fiyattan 5.000.000 adet ... hissesinin davalıya geri satılacağının kararlaştırıldığını, böylelikle anlaşmadaki satın alma işlemini yapacak alıcıyla anlaşma yapma şartının tahakkuk ettiğini, davalının opsiyonlu satın alma hakkını kullanarak 5.000.000 adet payın 2.500.000 adedini 6.750.000-TL karşılığında 29.03.2016 tarihinde satın aldığını, davalının bu işlem sonucunda prim elde ettiğini, anılan primin %50'sinin davalı tarafından müvekkillerine ödenmesi gerektiğini belirterek fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydı ile her bir müvekkili için ayrı ayrı 10.000-TL'nin uygulanacak ticari temerrüt faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

CEVAP: Davalı vekili; sözleşme gereğince oluşacak primin paylaşımı konusunda en geç sözleşmenin bitim tarihinden 2 ay önce yazılı bir anlaşma yapılması gerektiğini, ayrıca bu tür bir anlaşma yapılmaması halinde sözleşmenin imza tarihinden itibaren 3 aylık süre sonunda kendiliğinden sona ereceğini, bu hükümlere rağmen davanın 3 yıl sonra açıldığını, bu nedenle davacıların taleplerinin dayanağının bulunmadığını, sözleşmenin uzadığı kabul edilse dahi kendi edimlerini yerine getirmeyen davacıların talep hakkının bulunmadığını, sözleşmenin tarafı olan davacıların ortak olduğu İda firmasının sözü edilen yatırımcıyı bizzat bulması gerektiğini, davacıların, müvekkili ve ...'ın bulduğu yatırımcılardan hak sahibi oldukları iddiasının hukuka aykırı olduğunu belirterek, davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEME KARARI: Mahkemece 14/05/2019 tarihli (2018/763 E 2019/378 K sayılı) kararı ile verilen görevsizlik kararı Dairemizin 29/04/2021 tarihli (2020/767 E 2021/651 K sayılı) kararı ile kaldırılmıştır.

Mahkemece; davacılar ile davalı arasında aynı tarihte yürürlüğe giren 09/07/2015 tarihli mutabakat anlaşmasının akdedildiği, davacıların dava dışı ... ...Ltd Şti'nin ortağı olduğu, davalının ise dava dışı ... ...AŞ'nin ortağı olduğu, taraflar arasındaki 09/07/2015 tarihli anlaşmanın ... ...AŞ'nin 2015 yılı

içinde nitelikli yatırımcılara yapılacak tahsisli bir sermaye arttırımı ile çıkarılacak olan hisselerinin satışında, performansa veya fiyat arbitrajına dayalı olarak satın alımı yapacak olan alıcılarla yapılacak anlaşmalarda elde edilmesi beklenen nakit ve net menkul kıymet primin paylaşılması amacıyla düzenlendiği, ilaveten oluşacak primin hangi usuller takip edilerek paylaşılacağı hususunda tarafların en geç sözleşmenin bitim tarihinden 2 ay öncesine kadar yazılı bir ek anlaşma yapacaklarının hüküm altına alındığı, taraflar arasındaki işbu anlaşma ile ...'da gerçekleştirilmesi planlanan sermaye arttırımı sürecinin zamanlaması ve yatırımcılar ile yapılacak prim anlaşmasının süre koşullarına uyumlu olarak kendiliğinden uzayacağının, eğer bu şekilde bir prim anlaşması akdedilmezse imza tarihinden itibaren 3 aylık sürenin sonunda kendiliğinden sona ereceğinin kararlaştırıldığı, bu bağlamda anlaşmanın 3 aylık sürenin sona erdiği 09/10/2015 tarihinde kendiliğinden hükümsüz hale geldiği, 3 aylık zaman sürecinde ...'da gerçekleştirilmesi planlanan sermaye artırımına ilişkin yatırımcılarla yapılan bir prim anlaşmasının bulunmadığı, buna bağlı olarak taraflar arasında oluşacak primin hangi usuller takip edilerek paylaşılacağı hususunda sözleşmenin bitim tarihinden en geç 2 ay öncesine kadar taraflar arasında akdedilen yazılı bir ek anlaşmanın da mevcut olmadığı, bu itibarla dava konusu mutabakatın tüm unsurları ile taraflara hak ve yükümlülük doğuracak şekilde tamamlanmış bir sözleşme niteliğinde olmadığı, İstanbul 4. ATM 2016/940 E. sayılı dosyasının taraflarının farklı olduğu, mutabakatta priminin belirlenmesine ilişkin bir düzenleme bulunmadığından davanın sonuçlanmasının beklenilmesinin davanın esasına bir etkisinin de bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ: Davacılar vekili; mahkemenin tespitlerinin tümüyle hatalı olduğunu, sözleşmenin 09/10/2015 tarihinde kendiliğinden hükümsüz hale gelmediğini, ...'ın 06/08/2015 tarihinde ...'ya tahsisli sermaye artırımı için başvuru yaptığını, bu durumun mutabakat anlaşmasının süresini kendiliğinden uzattığını, sözleşmenin 3. Maddesinde sözleşmenin ...'da yapılacak yatırıma göre sürenin kendiliğinden uzayacağının düzenlendiğini, ...'ın yaptığı başvuru ile sözleşme süresinin uzadığını, bahsi geçen işlemlerle şirkete sözleşme süresi içerisinde finansman girişi sağlandığını, mahkemenin ...'ın yatırımcılarla yapılan prim anlaşması bulunmadığı tespitinin de doğru olmadığını, davalı ile ... arasında akdedilen 12/12/2015 tarihli pay alım satım opsiyon sözleşmesi uyarınca 5.000.000 adet hissenin 2,7-TL üzerinden satın alma konusunda mutabık kaldıklarını, davalının sahip olduğu pay alım hakkını 29/03/2016 ve 06/04/2016 tarihinde kullanarak 5.000.000 adet hisseyi iki ayrı işlemde 13.500.000-TL bedelle satın aldığını, böylelikle davalının fiyat arbitrajına dayalı olarak kar elde ettiğini, davalının aldığı hisse senedinin fiyatı 5,06 olup elde ettiği 11.800.000-TL kârın yarısının müvekkilinin olduğunu, primin sözleşmede nasıl paylaşılacağının açıkça düzenlendiğini, İstanbul 4 ATM'nin 2016/940 sayılı dosyasında şirketler arasında aynı işleme dayalı olarak akdedilen danışmanlık sözleşmesinden kaynaklı davanın derdest olduğunu, her iki davada aynı maddi olgulara dayanıldığını, bahsi geçen davada şirketin verdiği danışmanlık ücreti istenirken eldeki davada davalının elde ettiği primin talep edildiğini, bahsi geçen davanın bekletici mesele yapılması gerektiğini belirterek kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

GEREKÇE: Dava, taraflar arasında imzalanan sözleşme gereğince, davalının ortak ve yetkilisi olduğu ... şirketinin tahsisli sermaye artırımı ile çıkarılacak olan hisselerin satışında fiyat arbitrajına

dayalı olarak satın alma işlemini gerçekleştirecek alıcılarla yapılacak anlaşmalarda elde edilmesi beklenen primden davacıların hissesine düşen kısmının tahsili istemine ilişkindir.

Davacılar ile davalı arasında 09/07/2015 tarihinde imza altına alınarak yürürlüğe giren Mutabakat Anlaşması ile ... ...AŞ'nin 2015 yılı içinde nitelikli yatırımcılara yapılacak tahsisli bir sermaye arttırımı ile çıkarılacak olan hisselerinin satışında, performansa veya fiyat arbitrajına dayalı olarak satın alımı yapacak olan alıcılarla yapılacak anlaşmalarda elde edilmesi beklenen nakit ve net menkul kıymet primin paylaşılması koşulları düzenlenmiştir. Bahsi geçen sözleşmede oluşacak primin hangi usuller takip edilerek paylaşılacağı hususunda tarafların en geç sözleşmenin bitim tarihinden 2 ay öncesine kadar yazılı bir ek anlaşma yapacakları hüküm altına alınmıştır.

Sözleşmenin 3. maddesinde, taraflar arasındaki işbu anlaşmanın, ...'da gerçekleştirilmesi planlanan sermaye arttırımı sürecinin zamanlaması ve yatırımcılar ile yapılacak prim anlaşmasının süre koşullarına uyumlu olarak kendiliğinden uzayacağı, eğer bu şekilde bir prim anlaşması akdedilmezse imza tarihinden itibaren 3 aylık sürenin sonunda kendiliğinden sona ereceği kararlaştırılmıştır. Bahsi geçen sözleşme hükümlerine göre taraflar arasındaki anlaşma, imza tarihinden itibaren 3 aylık sürenin sonuna tekabül eden 09/10/2015 tarihine kadar yürürlükte olmakla birlikte bu süre içerisinde ...'da gerçekleştirilmesi planlanan sermaye artırımı sürecinin zamanlaması ve yatırımcılar ile prim anlaşması yapılması halinde sözleşme süresinin uzaması öngörülmüştür.

Somut olayda 09/10/2015 tarihine kadarki süreçte ...'da gerçekleştirilmesi planlanan sermaye artırımına ilişkin yatırımcılarla yapılan bir prim anlaşmasının bulunmamaktadır. İlk anlaşma 25/11/2015 tarihinde yapılmış olup, bu tarih itibariyle sözleşmede öngörülen 3 aylık süre dolmuştur. Sözleşme süresinin uzaması için ... firmasının sermaye artırımı için yaptığı müracaat dışında prim sözleşmesi yapılması şartı da bulunmaktadır. Bu nedenle müracaat sözleşme süresinin uzatılması için tek başına yeterli değildir. Bunun dışında sözleşmenin bitim tarihinden en geç 2 ay öncesine kadar akdedilen yazılı bir ek anlaşmanın da mevcut olmadığı anlaşılmakla davacıların aksi yöndeki istinaf nedenleri yerinde görülmemiştir.

İstanbul 4. ATM'nin 2016/940 Esas sayılı dosyasının sonucunun beklenmesi gerektiği ileri sürülmüş ise de davacıların ortağı olduğu ... ...Ltd Şti ile ... ...AŞ arasında akdedilen 10/07/2015 tarihli Danışmanlık Sözleşmesi'nde ... ...AŞ'ye finansal yapılandırma hizmetlerinin sunulmasının şartlarının düzenlendiği, bu kapsamda ... ...Ltd Şti'ye ... ...AŞ'ye sağlanacak sermayenin % 2'si tutarında başarı primi ödenmesinin kararlaştırıldığı, bahsi geçen davada fiyat arbitrajına bağlı olarak meydana gelen primle ilgili uyuşmazlık bulunmadığı anlaşılmakla davacıların bahsi geçen davanın bekletici mesele yapılması gerektiğine ilişkin istinaf nedeni yerinde değildir.

Açıklanan nedenlerle; davacılar vekili tarafından ileri sürülen istinaf nedenleri yerinde görülmediğinden, davacılar vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle:
Davacılar vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nun 353(1)b-1 maddesi uyarınca ESASTAN REDDİNE,

Alınması gereken 732-TL istinaf karar harcından peşin yatırılan 161,40-TL harcın mahsubu ile kalan 570,60-TL harcın davacılardan alınarak Hazine'ye gelir kaydına,

Davacılar tarafından yapılan giderlerin üzerinde bırakılmasına, davalı tarafından yapılan 19-TL istinaf yargı giderinin davacılardan alınarak davalıya verilmesine,

Gerekçeli kararın bir örneğinin taraflara tebliğine,

HMK'nın 361/1. maddesi uyarınca kararın tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içinde temyiz yoluna başvurulabileceğine, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda oy birliğiyle karar verildi.23/06/2026