Halka Arz Payına Kayyım

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi İstanbul BAM 12. Hukuk Dairesi	22.12.2025	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/1651	2025/2109	TMK 403, TMK 427, TTK 408, TTK 412, SPKn 13, HMK 353

ÖZET

Halka açık şirkette %7,40 paya sahip ortak, halka arzda şirkete bıraktığı hamiline payların hesabına virmanı için şirkete kayyım istedi. Daire, yönetimde boşluk yokken bu iş için kayyım atanamayacağını, talebin şirkete karşı davada ileri sürülebileceğini belirterek istinafı esastan reddetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/halka-arz-paylari-mkk-virmani-kayyim-bam-2025-2109/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

12. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO: 2025/1651

KARAR NO : 2025/2109

TÜRKMİLLETİADINA

İSTİNAFKARARI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ: İSTANBUL ANADOLU 1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ: 04/12/2024

NUMARASI : 2024/487 Esas - 2024/889 Karar

DAVA: Kayyımlık (Ticari Şirkete Kayyım Atanması)

İSTİNAF KARAR TARİHİ: 22/12/2025

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Davacı vekili; müvekkilinin davalı şirkette %7,40 oranda payı bulunduğunu, şirketin %44,12 oranda payının SPK nın 24.06.2021 tarihinde onayladığı izahname gereğince 12.07.2021 tarihinde halka arz edildiğini, tüm ortakların halka arz sırasında bir yıl içinde paylarını satmayacaklarına dair 04.06.2021 tarihli taahhütnameyi imzaladığını halka arzdan evvel nama yazılı B grubu payların tamamı (%96,15) hamiline paya çevrilerek durumun KAP da yayınlandığını, müvekkiline ait %7,40 oranda 8.325.000 adet payın ... Yazılım AŞ'nde tutulduğunun MKK kayıtlarında göründüğünü, nama yazılı hisselerin hamiline çevrildiği anda şirket tarafından Merkezi Kayıt Kuruluşu'na gönderilmesi gerektiğini,hamiline yazılı payların şirketin elinde tutulmasının mülkiyet hakkının ihlali olduğunu, davalı Şirkete Kartal 35. Noterliğinin 16.05.2024 tarih ve ... sayılı ihtarname gönderildiğini 20.05.2024 tarihinde tebliğ edilmiş ise de bu talebinin bugüne kadar yerine getirilmediğini, davalı şirkete kayyum tayini ile müvekkiline ait hisselerin şahsi hesabına virman edilmesini sağlayacak yetkinin kayyuma verilmesini talep etiklerini, müvekkilinin hisseleri üzerinde serbestçe tasarruf edebileceği her türlü hukuki imkanının kendisine tesis edilmesini talep etmiştir. Davalı vekili, müvekkili şirketin tüm organları eksiksiz ve işler durumda olduğunu, davacı tarafça atıf yapılan emsal kararın TTK nın 413 maddesi gereğince genel kurulu çağrıya izin verilmesine ilişkin olduğu, davacının talebi, yönetim ve temsil ile ilgili olmayıp, salt kişisel menfaatine ilişkin olduğunu, süreçte herhangi bir keyfilik bulunmadığını, 07.06.2024 tarihli genel kurulda talebin "şirket yönetimi tarafından değerlendirildiği" ifade edildiğini, şirket yönetimi, mevzuatın öngördüğü şekilde hissedarlar arası eşitlik ilkesine uygun hareket ettiğini savunarak kayyım tayini için yasal şartlar oluşmadığından davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir. Mahkemece; TTK'nda kayyım atanmasına ilişkin düzenleme mevcut olmayıp TMK'nın 403/2 maddesinde, kayyımın belirli işleri görmek veya mal varlığını yönetmek için atanacağı, 427. maddesinde ise bir tüzel kişi gerekli organlarından yoksun kalmış ve yönetimi başka yoldan sağlanamamış ise yönetim kayyımı atanacağı düzenlendiği, anonim şirketler ,yönetim kurulunun yönetim yetkisinin mahkemelerce kaldırılacağına veya sınırlandırılacağına ilişkin yasal düzenleme olmadığı, yönetim Kurulunun görevden alınması, seçilmesi TTK'nın 408(2)-b gereği şirketin genel kuruluna tanınmış bir yetki olduğu, yönetim Kayyımı atanması istemi aynı zamanda yönetim yetkisinin kaldırılması anlamına geldiği, şirketin halen yönetim kurulunun mevcut olduğu gerekçesiyle kayyım talebinin reddine karar verilmiştir.Davacı vekili; davalı şirketin müvekkiline ait olan hamiline yazılı payları şirketin elinde tutmaya devam etmesi hukukun ve mülkiyet hakkının ihlali anlamına geldiğini, payların müvekkiline teslim edip etmemesi konusunda yönetim kurulunun takdir hakkı bulunmadığını 07.06.2024 tarihli olağan genel kurulda "Şirket Yönetim Kurulu tarafından gerekli değerlendirmenin yapıldığı" şeklinde hukuka aykırı bir cevap verildiği, bütün yasal yollar tek tek denenmesine rağmen olumlu bir sonuç alınamadığını, davalı şirket tarafından keyfi kötü niyetli haksız eyleme devam edilerek müvekkilin mülkiyet hakkı açıkça ihlal edildiğini, mülkiyet hakkının ihlali, mahkemece müdahale ve koruma gerektiren zorunlu somut bir tehlike olduğunu, talep ettikleri virman işlemini hukuka aykırı olarak yerine getirmeyen şirkete, sadece bu konuyla bağlı kalmak üzere kayyum tayinini talebine emsal teşkil edecek kararın da mahkemece değerlendirilmediğini ileri sürerek kararın kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.Davacı

tarafın talebi davacıya ait bulunan hamiline yazılı payların halka arz sırasında davalı şirkete teslim edildiği, ancak iade edilmediği ileri sürülerek, iade işleminin yapılmasını teminen şirkete kayyım atanmasına ilişkindir. Anonim şirketlerde genel kurulun yetkisinde olmayan hususlarda şirketin temsil ve idaresi yönetim kurulu tarafından yerine getirilir. Davalı şirket davacı ortağa ait hisseleri haklı bir neden olmaksızın elinde tutuyorsa bu talep şirkete karşı açılacak bir davada ileri sürülebilir. Ancak; şirket yönetiminde bir boşluk yok iken payların iadesi istemi yerine getirilmek üzere kayyım tayin edilemez. Davacı dayanağı karar TTK nın 413.maddeye dayalı genel kurula çağrı yapmak üzere kayyım atanması istemine ilişkin olup; kanunda açıkça düzenlenen bu hal somut uyuşmazlığa emsal teşkil etmemektedir. Mahkemece organları tamam olan bir anonim şirkete; yönetim kurulunun yerine getirmediği bir işlemi yapmak üzere kayyım tayini isteği istisnalar haricinde mümkün olmadığından istinaf nedenleri yerinde olmayan davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

HÜKÜM :Yukarıda açıklanan nedenlerle:

Davacı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nun 353(1)b-1 maddesi uyarınca ESASTAN REDDİNE,Peşin harcın karar harcına mahsubuna, başkaca harç alınmasına yer olmadığına,Davacı tarafından yapılan giderlerin kendisi üzerinde bırakılmasına, Gerekçeli kararın bir örneğinin taraf vekillerine tebliğine, HMK'nın 361/1. maddesi uyarınca kararın tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içinde temyiz yoluna başvurulabileceğine, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda oy birliğiyle karar verildi. 22/12/2025