Kayıp Hisse Senedinin İptali

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi İstanbul BAM 12. Hukuk Dairesi	16.07.2026	Kaldırma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/1000	2026/1360	TTK 657, TTK 661, TTK 663, HMK 353

ÖZET

Nama yazılı banka hisse senetlerinin zayi nedeniyle iptali davasında, hasımsız görülen ve kesin hüküm oluşturmayan bu davalarda olumlu kanaat verecek delilin yeterli olduğu, TTK 663 ilanları tamamlanmadan davanın reddedilemeyeceği belirtilerek karar kaldırıldı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/zayi-hisse-senedi-iptali-yaklasik-ispat-bam-2026-1360/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

.T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

12. HUKUK DAİRESİ

ESAS NO : 2026/1000

KARAR NO : 2026/1360

TÜRKMİLLETİADINA

KARAR

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ: İSTANBUL 9. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ: 05/05/2026

NUMARASI : 2026/60 Esas - 2026/275 Karar

DAVA:Hisse senetlerinin zayii nedeniyle iptali

İSTİNAF KARAR TARİHİ: 16/07/2026

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Davacı vekili; Müvekkilinin uzun yıllar Avusturya ve İsviçre' de işçi olarak çalıştığını 1983 yılında ülkesine yatırım yapmak amacıyla o dönem gurbetçi vatandaşlara satın alma hakkı tanına ... ... B Grubu hisselerinden nama yazılı hisse senedi olmak üzere 20 adet satın aldığını, söz konusu hisse senetlerinin müvekkili tarafından ... Başkonsolosluğundan teslim aldığını, müvekkilinin söz konusu hisse senetlerinden muhtelif zamanlarda temettü ödemesi almış olduğunu, müvekkilinin satın aldığı hisse senetleri ... A.Ş.tarafından yenisi verilmek üzere geri çağrılmış ve müvekkili hisse senetlerini 1993 yılında ... A.Ş. ... şubesine teslim ettiğini, daha sonrasında ise müvekkili tarafından teslim edilen hisse senetlerini bankadan bir daha teslim almadığını ve hisse senetlerinin akıbeti hakkında herhangi bir bilgisinin de bulunmadığını, bu nedenlerle davanın kabulüne karar verilerek, müvekkiline ait 20 adet nama yazılı ... B Grubu hisse senetlerinin iptaline karar verilmesini talep ile dava etmiştir.

İLK DERECE MAHKEME KARARI: Mahkemece; Dava dışı ...Bankasının 26/01/2024 tarihli müzekkere yanıtında özetle davacının 20.03.2008 tarihinde Bankaya başvurarak 1982 yılında 20 adet Bankanın B grubu nama yazılı pay senedi aldığını, kendisi yurt dışında olduğu için senetlerinin Türkiyedeki evinden çalındığını beyan ettiğini, 25.10.2013 tarihinde yeniden başvuruda bulunarak senetleri yenisinin değiştirilmesi için Bankanın ... Şubesine teslim ettiğini ancak kendisine yeni senetlerin verilmediğini iddia ettiğinin belirtildiği, müzekkere yanıtı ekinde davacının dava dışı bankaya sunduğu 08.05.2008, 25.1.2013 tarihli dilekçe suretlerinin sunulduğu, Bursa 36. Noterliğinin 29.11.2023 tarihli ihtarname suretinin incelenmesinde; davacının dava konusu nama yazılı senetleri dava dışı bankanın ... şubesine teslim ettiğini beyan ettiği dava dışı muhatap ... A.Ş.'den nama yazılı pay senetlerinin tespiti için ihtarname keşide ettiği,davacı vekilinin başvurusuna karşı Yatırımcı Tazmin Merkezinin 20/12/2023 tarihli müzekkere yanıtında yatırımcıların ad soyad bilgisi olmaksızın ve hangi yatırımcının ne kadar paya sahip olduğu bilinmeksizin toplu olarak aktarıldığından Yatırımcı Tazmin Merkezine devredilen paylar arasında davacıya ait payların olup olmadığı bilgisinin merkezde bulunmadığının bildirildiği, Bursa 2. ATMnce alınan bilirkişi kök ve ek raporuna göre davacıya ait 2... numaralı 10.000 TL nominal değerli 20 adet B grubu pay kaydının tespit edildiği, ... müzekkere yanıtlarında davaya konu pay senetlerine ilişkin bankanın pay sahiplerini gösteren ve Merkezi Kayıt Kuruluşundan temin edilen son pay sahipleri çizelgesinde pay sahibi isimleri arasında davacının kaydının bulunmadığı ve süresinde kaydileştirilmeye konu edilmediğinin bildirildiği, somut uyuşmazlığa uygulanması gereken TTKnın 661/3. Maddesi hükmü uyarınca davacının senedin zilyedi bulunduğu ve onu zayi ettiği yolundaki iddialarının mahkemece inandırıcı bulunması gerektiği, ciro ve teslim yoluyla el değiştirmesi mümkün olan nama yazılı hisse senetlerinin zayi olduğuna ilişkin davacının 08.05.2008, 25.1.2013 tarihli dilekçeleri ile dava dışı Bankaya yaptığı başvurularda çelişkili iddialarda bulunduğu, davacının dava konusu senetleri ... ... Şubesine teslim ettiği ve iade alamaması nedeniyle senetlerin zayi olduğu yönündeki iddiaların belgelendirilmediği, davacının iddiasını ispatlayamadığı anlaşılmakla davanın reddine karar verilmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ: Davacı vekili; mahkeme, huzurdaki davada ispat standardını hatalı belirleyerek müvekkilden "tam ispat" beklemek suretiyle Türk Ticaret Kanunu'nun kıymetli evrak hukukuna egemen olan temel prensiplerini ihlal etmiştir. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 661/3. maddesi, zayi nedeniyle iptal davalarında mahkemenin arayacağı ispat eşiğini açıkça belirlemiştir. İlgili madde hükmüne göre; "Dilekçe sahibinin senedin zilyedi bulunduğu ve onu zayi ettiği yolundaki iddiaların mahkemece inandırıcı bulunması gerekir." Kanun koyucu burada "ispat edilmelidir" veya "kesin delil sunulmalıdır" ibarelerini kullanmak yerine, "inandırıcı bulunması" kriterini getirerek "yaklaşık ispat" (prima facie) kuralını benimsemiştir.

GEREKÇE: Dava; TTKnın 661. vd maddeleri hükümlerine dayalı olarak açılan nama yazılı hisse senedinin zayi sebebiyle iptali istemine ilişkindir.

TTK'nın 657. maddesine göre aksine özel hükümler bulunmadıkça nama yazılı senetler, hamile yazılı senetlere ilişkin hükümlere göre iptal olunur. TTK'nın 661/1 maddesine göre hamile yazılı senetlerin iptaline hak sahibinin istemi üzerine mahkemece karar verilir.

Bursa 2. ATM tarafından yaptırılan bilirkişi incelemesinde; davacı ...'ya ait;...10.000 TL nominal değerli 20 adet B grubu pay kaydı görüldüğü,Nama yazılı hisse senetlerinin ciro ve teslim ile el değiştirmesi mümkün olup, bu devir işlemi, diğer ticari şirketlerinde olduğu gibi Bankaya bildirilmediğinden kayıtlarda görünür olmadığı bildirildiğini, Yatırımcı Tazmin Merkezi'ne devredilen banka payları, yatırımcıların ad-soyad bilgisi olmaksızın ve hangi yatırımcının ne kadar paya sahip olduğu bilinmeksizin toplu olarak aktarıldığından, Merkeze devredilen paylar arasında ...'ya ait payların olup olmadığı bilgisinin Yatırımcı Tazmin Merkezinde bulunmadığı bildirildiği"yolunda rapor sunulmuştur.

Mahkemece zayi olgusunun inandırıcı olmadığından bahisle dava red edilmiş ise de; Esasen hasımsız olarak açılan ve mahkemece verilen kararın kesin hüküm niteliği de taşımayacağı bu türden davalarda, davacının mahkemeye olumlu bir kanaat verecek kadar delil sunması yeterlidir. Davacı vekili tarafından senetlere ilişkin bilgiler mahkemeye sunulmuştur. Aksinin kabulü ile davacının daha fazlasını ispata zorlanması, zayii nedeniyle iptal hükümlerinin uygulanmasını imkânsız hale getirecektir. Kaldı ki, dava sırasında yapılacak olan ilanlar sonucunda, hak sahipleri varsa ortaya çıkabilecek ve kendilerine karşı istirdat davası açılabilecek, ya da hak sahipleri tarafından hasımlı olarak açılacak bir dava ile senet iptali kararının iptali talep edilebilecektir. (Yargıtay 11.HD nin 2015/14291 esas 2016/2204 karar sayılı 29.2.2016 tarihli ilamı)

Somut olayda, davanın reddine neden olan tüm bu hususlar, gelişen durumlara karşılık açılabilecek davalarda tartışılacaktır. Yapılan bilirkişi incelemesinde senetlerin davacı adına kayıtlı olduğu belirlenmiştir. Esasen davacı senetleri birine ciro ve devir etmiş ise; bu kişilerin yapılacak ilan üzerine haklarını davacıya karşı ileri sürmeleri mümkündür. TTK nın 663.maddesinde; "belli olmayan hamili ilan yoluyla senedi, belirli bir süre içinde ibraz etmeye çağırır ve ve aksi halde senedin iptaline karar verileceğini ihtar eder. Sürenin en az 6 ay olarak belirlenmesi gerekir." hükmünü haizdir. Uzunca bir yargılama süreci yaşanmasına rağmen İlk derece mahkemesince senetler için ilanlar tamamlanmamıştır.

Açıklanan nedenlerle TTK nın 663.maddesi uyarınca ilanlar tamamlanarak hak sahipliği iddia eden olmadığı takdirde zayi nedeniyle iptal kararı verilmesi gerekirken zayi sebebinin inandırıcı olmadığından davanın reddine karar verilmesi doğru görülmemiş, davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabulüne kararın kaldırılmasına, ilanlar tamamlanarak sonucuna göre karar verilmek üzere dava dosyasının kararı veren mahkemeye gönderilmesine karar verilmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle:

Davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabulüne; İstanbul 9. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 05/05/2026 Tarih 2026/60 Esas - 2026/275 Karar sayılı hükmün HMK'nın 353(1)a-6 gereği KALDIRILMASINA;

"Dava yeniden görülmek üzere dosyanın kararı veren mahkemeye gönderilmesine"

Davacı tarafından yatırılan 732-TL peşin istinaf karar harcının istek halinde kendisine iadesine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda HMK 353(1)-g maddesi uyarınca kesin olmak üzere oy birliği ile karar verildi.16/07/2026