SIM Değişikliğinde Rücu ve Görev

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi İstanbul BAM 12. Hukuk Dairesi	11.06.2026	Kaldırma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/288	2026/1098	TTK 4/1, HMK 114/1-c, HMK 115/2, HMK 353/1-a-3, HMK 362/1-g

ÖZET

Sahte kimlikle çıkarılan SIM kartla kripto platformu ve aracı kurumdaki hesaplar boşaltıldı. Zararı ödeyip operatör, platform, aracı kurum ve alıcı bankaya rücu eden bankanın davası tacirler arası olduğundan Daire tüketici mahkemesi görevsizliğini kaldırdı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/sim-degisikligi-rucu-davasi-gorev-bam-2026-288/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

12. HUKUK DAİRESİ

ESAS NO : 2026/288

KARAR NO : 2026/1098

TÜRKMİLLETİADINA

KARAR

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ: İSTANBUL 6. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ: 01/12/2025

NUMARASI : 2025/821 Esas - 2025/831 Karar

DAVA: Tazminat

DAVA TARİHİ: 06/11/2025

İSTİNAF KARAR TARİHİ: 11/06/2026

Görevsizliğe ilişkin kararın davalı ... . AŞ, davalı ... .. AŞ ve katılma yoluyla davacı vekilleri tarafından istinaf edilmesi üzerine düzenlenen rapor ve dosya kapsamı incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

DAVA : Davacı vekili, 25/07/2025 tarihinde kimliği belirsiz dolandırıcı şahıslar tarafından dava dışı mağdur ...'nun kimlik bilgileri ve sahte kimlik belgesi kullanılarak, davalı ... AŞ'nin bayisi davalı ... ... Ltd. Şti. üzerinden usulsüz şekilde yeni bir sim kart çıkartıldığını, mağdurun hattı bloke edildikten sonra usulsüz şekilde erişilen davalılar ...'daki hesabından 360.591-TL, ...'teki hesabından 11.213,32-TL olmak üzere toplamda 371.804,32-TL'nin müvekkili bankada mağdur adına açılan hesaba aktarıldığını, bu tutarın aynı gün 3 farklı işlemle 300.000-TL'sinin davalı ...'taki muhtemelen dolandırıcıların açtığı dava dışı ...isimli kişinin hesabına gönderildiğini; müvekkilinin temlik ve sulh protokolü kapsamında mağdurun zararını tazmin ettiğini; söz konusu olay nedeniyle davalı ...'un ve bayiisinin gerekli güvenlik önlemlerini uygulamadan düzenledikleri sim karta tanımlı hatta gönderilmiş mesajlarla dolandırıcılık işlemlerinin yapıldığını; düzenlemeleri sebebiyle sorumlu olduklarını; diğer davalı ... ... AŞ ve ...'ün ise farklı cihazdan ve IP adresinden yapılan bağlantıyla hesaplarına girilerek ek güvenlik önlemlerini almadıklarından para çekilmesini önleyemediklerini; diğer davalı ...'ın da 5411 ve 5549 sayılı Kanunlar uyarınca suç işleyen kişilere hesap açmak suretiyle müşteriyi tanıma ve şüpheli işlem bildiriminde bulunma hususlarında gerekli işlemleri yapmadığından sorumluluğunun bulunduğunu, müvekkilinin tazmin ettiği zararı davalılardan talep etmeye hakkı olduğunu ve olayla ilgili İstanbul CBSnin 2025/199614 ileri sürerek, 300.000-TL'nin olay tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle davalılardan müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

CEVAP: Mahkemece, tensiben karar verildiğinden, davalılar tarafından cevap dilekçesi sunulamamıştır.
İLK DERECE MAHKEME KARARI : Mahkemece, ...'da sermaye piyasası aracı kabul edilen ... varlıklardan kaynaklanan uyuşmazlıklara TTK 4/1,(f) gereğince bakma görevinin asliye ticaret mahkemesine ait olduğu, ancak aynı davada bir kısım davalılar hakkında genel mahkemenin, diğer davalılar hakkında uzman olan özel mahkemenin görevli bulunması halinde, uyuşmazlık aynı olaydan kaynaklanıyor ve zarar tek ise veya taleplerden birisi yönünden verilecek karar diğerini doğrudan ilgilendirecek nitelikte bulunuyorsa, özel ve genel mahkeme arasında yargılama usulüne ilişkin esaslı farklılıklar bulunmaması kaydıyla bütün taraflar ve talepler yönünden uzman olan özel yetkili mahkemede yargılamanın yapılması gerektiği; bu durumda ... varlıklar bakımından görevli mahkeme asliye ticaret mahkemesi ise de, diğer davalı ... ile dava dışı mağdur arasındaki uyuşmazlığa tüketici mahkemesinin bakması gerektiği, buna göre aynı maddi olaydan kaynaklanana tek zarar bulunduğundan görevli mahkemenin özel mahkeme olan tüketici mahkemesi olduğu gerekçesiyle, HMK'nın 115/2. maddesi uyarınca aynı Kanunun 114/1-(c)

maddesinde belirtilen dava şartı noksanlığı nedeniyle usulden reddine ve mahkemenin görevsizliğine karar verilmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ: Davalı ... ... AŞ vekili, tarafların tüketici olmadığını, tacir davacının müşterisine ödediği tutarı yine tacir davalılara rücu ettiğini, davalıların zorunlu dava arkadaşı olmadığını, ... uyarınca ... varlık hizmet sağlayıcısı olan müvekkili bakımından TTK 4 gereğince davanın mutlak ticari davan olduğunu ve tüketici işleminden söz edilemeyeceğini belirterek, kararın kaldırılmasına ve dosyanın mahkemeye gönderilmesine karar verilmesini istemiştir.

Davalı ... ... AŞ vekili, tacir banka ile tacir davalılar arasında ödendiği belirtilen tazminatın rücuen tahsiline ilişkin ticari davanın söz konusu olduğunu, müvekkili aracı kuruma sermaye piyasası mevzuatı kapsamında iddiaların yöneltildiğini, tek olay ve zararın mevcut olmadığını belirterek, kararın kaldırılmasına ve dosyanın mahkemeye gönderilmesine karar verilmesini istemiştir.

Davacı vekili katılma yoluyla istinaf dilekçesinde, rücuen tazminat davasının tüketici işlemi olmadığını, müvekkilinin davayı tüketici sıfatıyla değil mağdura ödeme yapan ve alacağı temlik alan alacaklı sıfatıyla dava açtığını, halefiyet sonucu davayı kendi tacir sıfatıyla sürdürdüğünü; tarafların tamamının ticari işletme olması nedeniyle asliye ticaret mahkemesinin görevli olduğunu belirterek, kararın kaldırılmasına ve dosyanın mahkemeye gönderilmesine karar verilmesini istemiştir.

GEREKÇE : Dava, davacı bankanın dava dışı müşterisinin kullandığı cep telefonu hattının sim kart değişikliği sonucunda, müşterinin davalılar ... ... AŞ ve ... ... AŞ'deki hesaplarından davacı bankadaki hesabına gönderilen paranın, dava dışı 3. kişinin hesabına transfer edilmesi nedeniyle, müşterisiyle ihtiyari arabuluculuk sonucunda anlaştığından bahisle uğranılan zararın davalılardan tazmini istemine ilişkindir.

6102 Sayılı TTK'nın 4. maddesine göre, bir davanın ticari dava sayılması için uyuşmazlık konusu işin taraflarının her ikisinin birden ticari işletmesiyle ilgili olması ya da tarafların tacir olup olmadıklarına veya işin tarafların ticari işletmesiyle ilgili olup olmamasına bakılmaksızın TTK veya diğer kanunlarda o davaya Asliye Ticaret Mahkemesi'nin bakacağı yönünde düzenleme bulunması gerekir.

Somut dava, internet bankacılık işlemi sonucu dava dışı banka müşterisinin hesabından çekilen tutarı ihtiyari arabuluculuk kapsamındaki anlaşma sonucunda ödemeyi kabul eden banka tarafından, buna istinaden olaydan sorumlu olduğunu iddia ettiği davalı şirketlere karşı açtığı rücuen tazminat davasıdır. Davacı bankanın mevduatı sahibine iade yükümlülüğü nedeniyle mevduatın kaybı halinde doğan zarar banka zararıdır.Somut olayda, davacı banka esasen kendi zararının, zarardan sorumlu olduğunu iddia ettiği davalılardan talep etmektedir. Davacının ödeme yaptığı dava dışı ... ile davalılardan ... arasındaki ilişki, eldeki davaya teşmil edilemez. Mahkemenin gerekçeli kararında dayandığı İstanbul BAM 43. HD'nin ilamının ise, uyuşmazlığa uygulanma imkanı yoktur. Davacı ve davalılar tacir olduğu gibi TTK'nın 4. maddesinde belirtildiği üzere, uyuşmazlık davacı bankanın ve davalı şirketlerin ticari işletmeleriyle ilgilidir. Buna göre eldeki davaya bakma görevi asliye ticaret mahkemesine ait olmasına rağmen, yanılgılı değerlendirmeyle dava dışı müşteri ile davalı cep telefonu operatörü ... arasındaki ilişki sebebiyle tüketici

mahkemelerinin görevli olduğundan gerekçesiyle, görevsizlik kararı verilmesi yerinde bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, istinaf nedeni yerinde bulunan davalılar ... ... AŞ ve ... ... AŞ vekilleri ile davacı vekilinin katılma yoluyla istinaf başvurusunun kabulü ile kararın kaldırılmasına, dava yeniden görülmek üzere dosyanın kararı veren mahkemeye iadesine karar verilmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle:

Davalılar ... ... AŞ ve ... ... AŞ vekilleri ile davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabulüne; İstanbul 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 01/12/2025 Tarih 2025/821 Esas - 2025/831 Karar sayılı kararının HMK'nın 353(1)a-3 maddesi gereği KALDIRILMASINA;

"Dava yeniden görülmek üzere dosyanın kararı veren mahkemeye gönderilmesine"

İstinaf yoluna başvuran davacı ve davalılar ... ... AŞ ve ... ... AŞ tarafından ayrı ayrı yatırılan 615,40-TL peşin istinaf karar harcının istek halinde kendilerine iadesine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda HMK'nın 362(1)-g maddesi uyarınca kesin olmak üzere oybirliği ile karar verildi. 11/06/2026