İade Edilmeyen Hisse ve Haciz

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi İstanbul BAM 13. Hukuk Dairesi	02.04.2026	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/694	2026/650	İİK 257, İİK 258, İİK 259, İİK 265, HMK 353

ÖZET

Yetkisiz hisse alımının iptali ile hisselerin iadesi kaydıyla tazminata hükmeden ilama dayalı ihtiyati haciz, hisseler iade edilmediği ve alacaklının elinde bulunduğu, mal kaçırma da ispatlanmadığı için kaldırılmış; istinaf başvurusu esastan reddedilmiştir.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/iade-edilmeyen-hisse-ihtiyati-haciz-bam-2026-650/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

13. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO: 2026/694 Esas

KARAR NO: 2026/650 Karar

TÜRKMİLLETİADINA

BÖLGEADLİYEMAHKEMESİKARARI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İSTANBUL 4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

NUMARASI: 2026/56 D.İş- 2026/52 Karar

EK KARAR TARİHİ: 06/02/2026

TALEP: İhtiyati Haciz

KARAR TARİHİ: 02/04/2026

İlk derece Mahkemesinde yapılan inceleme sonucunda verilen karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulmuş olmakla dava dosyası incelendi:

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMASININ ÖZETİ:

İhtiyati haciz talep eden vekili talep dilekçesinde özetle; müvekkili şirket ... A.Ş. Adına yapılan yetkisiz hisse alım işleminin iptaline istinaden açılan davada İstanbul 16. Asliye Ticaret Mahkemesi 2015/1177 Esas ve 2025/686 Karar sayısı ile 16/10/2025 tarihinde davanın kabulüne karar verildiğini, hüküm gereği 26.000.000 TL tazminatın davalı ... ve ..... A.Ş. tamamından 17.100.000 TL'sinden davalı ...A.Ş., 1.600.000 TL'sinden davalı...A.Ş. sınırlı sorumlu olmak ve tahsilde tekerrür olmamak kaydıyla toplam 26.000.000 TL tazminatın davalılardan müştereken ve müteselsilen 14.07.2015 tarihinden itibaren ve değişen oranlarda işleyecek avans faizi ile tahsili ile davacıya ödenmesini, davacı tarafından yatırılan 256,17 TL peşin harç, 443.759,00 TL ıslah harcı ve 27,70 TL başvurma harcı olmak üzere toplam 444.042,87 TL'nin davalılardan tahsili ile davacıya verilmesini, (tahsilde tekerrür etmemek üzere iş bu miktardan ..... A.Ş'nin sorumluluğunun 27.308,63 TL; ...A.Ş'nin sorumluluğunun 292.002,59 TL; ... ve .....A.Ş ise sorumluluğunun tamamından olmak kaydıyla) davacı kendisini vekillikte temsil ettirdiğinden, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre hesaplanan 868.000,00 TL vekalet ücretinin davalılardan tahsili ile davacıya verilmesine, (tahsilde tekerrür etmemek üzere iş bu miktardan ..... A.Ş'nin sorumluluğunun 53.382 TL; ...A.Ş'nin sorumluluğunun 570.796,8 TL; ... ve.....A.Ş ise sorumluluğunun tamamından olmak kaydıyla) davacı tarafından yapılan 25.742,35 TL yargılama giderinin davalılardan tahsili ile davacıya verilmesine, gider avansından arda kalan kısmın, karar kesinleştiğinde ve talep halinde davacıya iadesine, (tahsilde tekerrür etmemek üzere iş bu miktardan .... A.Ş'nin sorumluluğunun 1.583,15 TL; ...A.Ş'nin sorumluluğunun 16.928,16 TL; ... ve ..... A.Ş ise sorumluluğunun tamamından olmak kaydıyla) hüküm kurulduğunu, Bu kapsamda; 26.000.000,00-TL Tazminat, 57.244.520,53-TL İşlemiş Faizi, 444.042,87-TL Harç, 28.905,37-TL İşlemiş Faizi, 25.742,35-TL Yargılama Gideri, 1.675,72-TL İşlemiş Faizi, 868.000,00-TL İlam Vekalet Ücreti olmak üzere mahkeme kararı doğrultusunda en az 84.612.886,84 TL alacağı olduğuna hükmedildiğini, işbu nedenle borçlular aleyhine İstanbul 16. Asliye Ticaret Mahkemesi 2015/1177 Esas ve 2025/686 Karar sayılı ilamı ile hükmedilen bedellerin tahsili için 84.612.886,84 TL bedel ile teminatsız olarak, borçluların hisse senetleri, yatırım fonları dahil tüm menkul ve gayrimenkul malları ve 3. şahıslardaki hak ve alacakları üzerine ihtiyati haciz konulmasını ve menkullerinin muhafaza altına alınmasını, yargılama gideri ve vekâlet ücretinin borçlulara tahmiline karar verilmesini vekaleten talep etmiştir.

İlk Derece Mahkemesinin 26/01/2026 tarih ve 2026/..... D.İş- 2026/... Karar sayılı kararı ile:

"İhtiyati haciz talebinin kısmen KABUL kısmen REDDİNE;

1-Talep konusu alacağın ilama dayalı olması, rehinle temin edilmemiş olması ve mevcut kanıtlara göre istem kanuna uygun görülmüş olmakla;

Borçlu ... ve ... A.Ş. 84.391.401,66 TL alacak bakımından

Borçlu ...A.Ş., 55.503.452,21 TL alacak bakımından

Borçlu...A.Ş. 5.193.265,56 TL alacak bakımından

İhtiyati haciz talebinin kabulüne ve İİK md. 259/2 uyarınca gereğince ihtiyati haciz talebi ilama dayandığından TEMİNATSIZ olarak; İİK"nun 257/1 maddesi gereğince borçluların menkul ve gayrimenkul malları ile üçüncü şahıslardaki hak ve alacaklarından borca yetecek miktarın İcra İflas Kanunun koyduğu sınırlar içinde İHTİYATEN HACZİNE,

2-Talebe konu alacağın ilamda belirtilmeyen işlemiş faiz miktarı belli olmadığından, dava tarihinden sonra işlemiz faiz bakımından talebin REDDİNE," karar verilmiş ve verilen karara karşı itiraz edenler vekilleri tarafından itiraz kanun yoluna başvurulmuştur. İhtiyati haciz kararına itiraz edenler vekillerinin itiraz dilekçelerini özetle; İstanbul 16. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2015/1177 E., 2025/686 K. Sayılı ilamı ile verilen karara karşı ihtiyati haciz kararı verildiğini, alacağın muaccel olmaması sebebi ile kararın hukuka aykırı olduğunu, ihtiyati haciz talep eden tarafın halihazırda kendi uhdesinde, güncel piyasa değeri 125.000.000,00 TL olan 10.000.000...hissesi bulunduğu ve alacağının teminat altında olduğunu, kesinleşmemiş ve istinafa tabi ilama dayanılarak verilen ihtiyati haciz kararının kaldırılmasını, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmişlerdir.

İLK DERECE MAHKEMESİNİN KARARININ ÖZETİ:

İlk Derece Mahkemesi 06/02/2026 ve 2026/..... D.İş- 2026/..... Karar sayılı ek kararı ile: "Mahkememizin 26/01/2026 tarih 2026/56 D.İş Esas ve 2026/52 D.İş Karar sayılı kararı ile İstanbul 16. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2023/494 Esas, 2025/638 Karar sayılı ilamı yönünden İİK md. 259/2 uyarınca gereğince ihtiyati haciz talebi ilama dayandığından teminatsız olarak; İİK"nun 257/1 maddesi gereğince gereğince ihtiyati haciz kararı verilmiştir.İhtiyati hacze itirazın duruşmalı olarak değerlendirilmesi gerektiğinden mahkememizce 05/02/2026 tarihinde duruşma günü açılarak taraf vekillerine bildirilmiş ve beyanları alınmıştır. Talebe dayanak İstanbul 16. Asliye Ticaret Mahkemesi 2015/1177 esas 2025/686 karar sayılı ilamıyla; "1-Davanın KABULÜ İLE, Dava konusu 14/07/2015 günlü ...'e ait ...A.Ş.'deki 10.000.000...hisselerini davacıya, davalı ... A.Ş. aracılığıyla satışına ilişkin işlemin hukuken geçersizliğinin tespiti ile satış işleminin iptaline, iş bu hisselerin aynen ...'e iadesi kaydıyla; 26.000.000 TL tazminatın davalı ... ve ... A.Ş. tamamından 17.100.000 TL'sinden davalı ...A.Ş., 1.600.000 TL'sinden davalı...A.Ş. sınırlı sorumlu olmak ve tahsilde tekerrür olmamak kaydıyla toplam 26.000.000 TL tazminatın davalılardan müştereken ve müteselsilen 14.07.2015 tarihinden itibaren ve değişen oranlarda işleyecek avans faizi ile tahsili ile davacıya ödenmesine," hükmedilmiştir. Bu ilama dayanılarak alacaklı tarafından başlatılan .... İcra Müdürlüğünün ...esas sayılı dosyasında düzenlenen icra emrinde satış işleminin iptali ile hisselerin aynen ...'e iadesi konusunda açıklamanın olmadığı anlaşılmıştır. Karşı taraf hisse senetlerinin iade edilmediği itirazında bulunmuştur. Talep eden hisse senetlerinin iade edildiğini veya iadesinin teklif edildiğine ilişkin her hangi bir belgede sunamamıştır. Takip konusu olan ilam, karşılıklı edimleri içermekte olup, alacaklının talepte bulunabilmesi için kendi edimini yerine getirmesi gerekir. Alacaklı tarafından, ilamda kendisine yüklenilen edimin yerine getirildiğine dair bir belge

sunulmadığı gibi, hisse senetlerinin iadesi yönünde icra müdürlüğüne yapılmış bir başvuru ya ilişkin bir belgede dosya içeriğinde bulunmamaktadır. Talep eden alacaklı ilamda kendisine yüklenen edimi yerine getirmeden alacağın muaccel olduğundan bahsedilemeyeceğinden ihtiyati haciz kararına itirazın kabulü ile ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına karar verilmiştir" gerekçesi ile,

"1-İhtiyati hacze yapılan itirazların kabulü ile ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına," karar verilmiş ve karara karşı ihtiyati haciz talep eden vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulmuştur.

İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ:

İhtiyati haciz talep eden vekili istinaf dilekçesinde özetle; alacaklının alacağının ve iddialarının İstanbul 16. Asliye Ticaret Mahkemesi 2015/1177 esas sayılı dosyasında yapılan yargılama sonucunda sabit olduğunu ve alacağın hüküm altına alındığını, karşı taraf tarafından borcun ödenmediği gibi uzunca süren yargılama süresince bazı şirketlerin malvarlıklarının tamamen tasfiye edildiği ve esasında mal kaçırma hazırlıklarının var olduğunun anlaşıldığını, alacağın muaccel olduğunu ve alacağın rehinle teminat altına alınmadığını, Mahkemece aksinin kabulünün hatalı olduğunu, ayrıca ihtiyati hacze itiraz sebeplerinin sınırlı olduğunu, karşı taraf tarafından ileri sürülen itiraz sebeplerinin İİK 265 maddesinde sayılılan sebeplerden olmadığını (Yargıtay, 19. Hukuk Dairesi, E. 2010/10620, K. 2010/12825, T. 10.11.2010 sayılı ilamı) ileri sürerek kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

HMK'nın 355. maddesine göre istinaf incelemesi; istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve kamu düzenine aykırılık varsa resen gözetilmek suretiyle yapılmıştır. Talep; İstanbul 16. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 16/10/2025 tarih, 2015/1177 esas ve 2025/686 karar sayısı ilamı ile ihtiyati haciz talep eden lehine hüküm altına alınan tazminatın tahsilinin temini için ihtiyati haciz kararı verilmesi talebine ilişki olup, Mahkemece 26/01/2026 tarihli kararı ile ihtiyati haciz talebinin kısmen kabulüne karar verildiği, karşı taraf tarafından ihtiyati haciz kararına itiraz edilmesi üzerine Mahkemece 06/02/2026 tarihli ek kararı ile itirazın kabulü ile ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına karar verildiği, karara karşı ihtiyati haciz talep eden vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulduğu anlaşılmıştır. İİK'nın 257/1. maddesinde; "Rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklısı, borçlunun yedinde veya üçüncü şahısta olan taşınır ve taşınmaz mallarını ve alacaklarıyla diğer haklarını ihtiyaten haczettirebilir.Vadesi gelmemiş borçtan dolayı yalnız aşağıdaki hallerde ihtiyati haciz istenebilir:1 - Borçlunun muayyen yerleşim yeri yoksa;2 - Borçlu taahhütlerinden kurtulmak maksadiyle mallarını gizlemeğe, kaçırmağa veya kendisi kaçmağa hazırlanır yahut kaçar ya da bu maksatla alacaklının haklarını ihlal eden hileli işlemlerde bulunursa; Bu suretle ihtiyati haciz konulursa borç yalnız borçlu hakkında muacceliyet kesbeder." hükmü, İİK'nın 258/1. maddesinde ise; "Alacaklı, alacağı ve icabında haciz sebepleri hakkında mahkemeye kanaat getirecek deliller göstermeye mecburdur." hükmü düzenlenmiştir. İİK'nın 265. maddesinde; "Borçlu kendisi dinlenmeden verilen ihtiyati haczin dayandığı sebeplere, mahkemenin yetkisine ve teminata karşı; huzuriyle yapılan hacizlerde haczin tatbiki, aksi halde haciz tutanağının kendisine tebliği tarihinden itibaren yedi gün içinde mahkemeye müracaatla itiraz edebilir." hükmü düzenlenmiştir. Somut talebe konu İstanbul 16. Asliye Ticaret

Mahkemesi'nin 16/10/2025 tarih, 2015/1177 esas ve 2025/686 karar sayısı ilamı ile "1-Davanın KABULÜ İLE, Dava konusu 14/07/2015 günlü ...'e ait ...A.Ş.'deki 10.000.000...hisselerini davacıya, davalı ... A.Ş. aracılığıyla satışına ilişkin işlemin hukuken geçersizliğini tespiti ile satış işleminin iptaline, iş bu hisselerin aynen ...'e iadesi kaydıyla; 26.000.000 TL tazminatın davalı ... ve ... A.Ş. tamamından 17.100.000 TL'sinden davalı ...A.Ş., 1.600.000 TL'sinden davalı...A.Ş. sınırlı sorumlu olmak ve tahsilde tekerrür olmamak kaydıyla toplam 26.000.000 TL tazminatın davalılardan müştereken ve müteselsilen 14.07.2015 tarihinden itibaren ve değişen oranlarda işleyecek avans faizi ile tahsili ile davacıya ödenmesine,.." şeklinde hüküm kurulduğu, Mahkeme ilamında açıkça belirtildiği üzere davacı nezdinde bulunan...hisselerinin davalı ...'e iadesi karşılığında davacı lehine hükmedilen tazminatın davalılardan tahsil edilebileceğinin hüküm altına alındığı, ihtiyati haciz talep eden tarafından hisselerin davalıya iade edilmediği hususunda ihtilaf bulunmadığı, yine davalıya iadesine karar verilen 10.000.000...hisselerinin ihtiyati haciz talep eden nezdinde bulunduğu ve tazminat alacağının teminat altında olduğu, karşı tarafın mal kaçırma şüphesi içerisinde olduğuna dair somut delil sunulmadığı gözetilerek Mahkemece itirazın kabulü ile ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına ve ileri sürülen itiraz sebepleri haczin dayandığı sebeplere ve ihtiyati haciz koşullarına ilişkin olduğundan incelenmesinin usul ve yasaya uygun oluğu anlaşılmakla ihtiyati haciz talep eden vekilinin ileri sürdüğü istinaf sebepleri yerinde görülmemiştir.

Sonuç olarak, talep dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere göre, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmadığı gibi kamu düzenine aykırılık da görülmediğinden, ihtiyati haciz isteyenin istinaf başvurusunun HMK 353/1-b-1 maddesi gereğince esastan reddine karar verilmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-İhtiyati haciz isteyen tarafın istinaf başvurusunun 6100 sayılı HMK' nın 353/1-b1 maddesi gereğince ESASTAN REDDİNE,

2-Harçlar Kanunu gereğince istinaf eden tarafından yatırılan istinaf kanun yoluna başvurma harcının hazineye gelir kaydına,

3-Karar tarihi itibariyle Harçlar Kanunu gereğince alınması gereken 732,00 TL istinaf karar harcının istinaf eden tarafından peşin olarak yatırıldığından yeniden harç alınmasına yer olmadığına yatırılan harcın hazineye gelir kaydına,

4-İstinaf yargılama giderlerinin istinaf talep eden üzerinde bırakılmasına,

5-Artan gider avansı bulunması ve talep halinde yatıran tarafa iadesine,

6-Kararın ilk derece mahkemesince taraflara tebliğe gönderilmesine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda 02/04/2026 tarihinde HMK'nın 362/1-f maddesi gereğince kesin olarak oy birliği ile karar verildi.